



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

## Università degli Studi di Padova

Dipartimento di Studi Linguistici e Letterari

Corso di Laurea Triennale Interclasse in  
Lingue, Letterature e Mediazione culturale (LTLLM)  
Classe LT-12

Tesina di Laurea

# *L'acquisizione dei pronomi clitici in italiano*

Relatore

Prof. Emanuela Sanfelici

Laureando

Elisa Sberveglieri

n° matr.2003285 / LTLLM

Anno Accademico 2023 / 2024

A mia nonna Maria, il mio angelo custode  
Ti dedico tutti i miei traguardi e ti penso sempre

## Indice

Introduction.....	5
Capitolo 1: L'acquisizione dei pronomi clitici.....	8
1.1 Introduzione.....	8
1.2 I clitici nell'italiano come prima lingua.....	11
1.2.1 Il periodo di omissione dei clitici nelle prime produzioni di bambini parlanti italiano come L1.....	11
1.2.2 La natura dell'oggetto inespresso: clitico omesso o oggetto nullo?.....	12
1.2.3 I pronomi clitici e l'accordo del participio passato in italiano.....	14
1.3 I clitici nell'italiano come seconda lingua.....	16
1.4 L'acquisizione dei clitici in italiano nell'ambito dello sviluppo atipico.....	18
1.4.1 I clitici come indicatori di SLI (Speech and Language Impairment).....	18
1.4.2 L'acquisizione dei clitici nei bambini dotati di impianto cocleare.....	20
1.4.3 L'acquisizione dei clitici nei bambini affetti da dislessia evolutiva.....	20
1.5 La comprensione dei clitici da parte dei bambini monolingue che acquisiscono l'italiano.....	21
Capitolo 2: Uno studio di caso sull'acquisizione dei clitici <i>ne</i> partitivo e <i>ci</i> .....	23
2.1 Descrizione dello studio di caso.....	23
2.1.1 Motivazioni ed obiettivi della ricerca.....	23
2.1.2 Metodo utilizzato per la realizzazione dello studio di caso.....	24
2.1.3 Limiti dello studio di caso.....	26
2.2 Presentazione dei dati ottenuti tramite l'analisi dei corpora sopracitati.....	27
2.2.1 Risultati ottenuti analizzando le trascrizioni del corpus Antelmi (Camilla).....	27
2.2.2 Risultati ottenuti analizzando le trascrizioni del corpus Tonelli (Elisa).....	31
2.2.3 Risultati dei due soggetti analizzati a confronto.....	34
2.2.4 L'uso dei clitici in relazione all'accordo tra verbo e soggetto postverbale.....	37
2.3 Conclusioni dello studio di caso.....	39
Capitolo 3: The reasons behind the difficulty in acquiring clitic pronouns.....	44

3.1 Italian clitic pronouns: their features and acquisition process.....	44
3.2 Difficulties in acquiring Italian clitic pronouns: the case of 3ACC clitics.....	45
3.2.1 Main hypotheses related to the complexity of the Italian clitics acquisition process.....	45
3.2.2 3ACC clitics: their features and the intricacy of their acquisition process.....	46
3.2.3 Zesiger et al.'s (2010) hypothesis based on morphosyntactic agreement operations and limited working memory resources.....	48
3.2.4 3ACC clitics acquisition in comparison with 1/2, RE and 3DAT clitics.....	50
3.3 The clitic pronoun <i>ci</i> : its linguistic features and acquisitional process compared to the results of the case study in chapter 2.....	52
3.3.1 The clitic pronoun <i>ci</i> and the problems related to its acquisitional pattern.....	52
3.3.2 Study on the production and omission rates of the clitic <i>ci</i> .....	54
3.3.3 Suozzi and Gagliardi's (2022) research in comparison with the case study described in chapter 2.....	56
Conclusion.....	58
Bibliografia .....	64

## Introduction

Over the last 40 years, linguists have become increasingly interested in clitic pronouns in the context of Romance languages, especially as far as the study of their acquisition process is concerned. Indeed, it has turned out to be quite peculiar, particularly with regard to Italian and its learning both as a mother tongue and as a second language for both children and adults (Belletti & Guasti 2015:83).

The reasons behind this interest are various and relate especially to the unique properties characterising clitics, among them their distribution. Indeed, it differs from that of all other pronouns. Their characteristic traits inevitably influence the acquisition process of these elements: despite the fact that typically developing children start producing them very early – as early as two years of age – and without positioning errors within syntactic structures, scholars have observed the existence of a clitic omission stage. During this phase, which lasts approximately until the age of 4-5, children show the tendency to omit clitics in those contexts in which they should instead necessarily be present in order to create a grammatically and pragmatically felicitous sentence (Schaeffer 2000; Leonini 2006; Belletti & Guasti 2015:83-4).

However, although the Italian language is characterised by a rather extensive and complex pronoun system, the studies that have been conducted so far focus mainly on the properties and acquisition process of third-person accusative clitics (Belletti & Guasti 2015:83). Precisely for this reason, my dissertation, in addition to providing a general overview of the features of Italian clitics and their complex acquisition process, aims to analyse two clitic pronouns in particular – *ci* and *ne* with partitive function – through the development of a case study. Indeed, the above-mentioned clitics have not yet been investigated in depth and the few recent studies concerning them merely offer preliminary data. Moreover, this thesis intends to report the main hypotheses put forward by scholars as an attempt to provide a plausible explanation for the complexity of the acquisition process characterising clitic pronouns.

This paper is divided into three main parts. The first chapter is devoted to a general review of the existing literature concerning the features and the acquisition process of clitic pronouns in the context of Romance languages, in particular as far as Italian is concerned. The issue is first of all investigated with regard to the acquisition of clitics by typically developing monolingual children who learn Italian as their first language. The

aspects specifically analysed are: (i) the nature of the unexpressed object during the omission phase; (ii) the relationship between the correct production of clitics and the agreement with the past participle; (iii) the speakers' comprehension level of these elements, especially with regard to the identification of their antecedent. The same matters are examined with reference to the acquisition of clitics by adults acquiring Italian as a second language as well. Finally, the first part of the thesis explores the features of clitic acquisition process in the context of atypical development according to the role played by these pronouns as markers of Speech and Language Impairment (SLI), especially with regard to children affected by language disorders, developmental dyslexia or provided with a cochlear implant.

The second chapter consists of a case study aimed at identifying the characteristics related to the acquisition and omission pattern of two Italian clitic pronouns that still need to be investigated thoroughly: *ci* and *ne* with partitive function. The case study was created through the analysis of a number of transcripts containing a series of spontaneous productions by two children aged between 1;10 and 3;4 years named Camilla and Elisa. The above-mentioned transcriptions are contained within two different corpora named Antelmi and Tonelli which are both included in the CHILDES database. The second section of this thesis contains: (i) an overview of the results obtained by examining the productions provided by the above-listed corpora; (ii) a comparison between the two subjects in order to identify similarities, differences and particularly relevant aspects within their productions; (iii) a further comparison between the data deriving from the literature exemplified in chapter 1 and those originated from the case study described in chapter 2. This latter correlation focuses mainly on two issues: (i) the relationship between the use of clitic pronouns and the correct production of the agreement between verb and post-verbal subject; (ii) children's tendency to replace clitics with DPs in order to circumvent the difficult usage of these pronominal elements.

Finally, the third chapter is dedicated to an overview of the main hypotheses scholars have developed over time to try and explain the reasons behind the severe complexity of the acquisition process of clitics within the Italian language. Particular importance is given to the case of third-person accusative clitics by means of (i) an insight of the main hypotheses referring to the difficulties regarding their acquisition; (ii) a comparison between their characteristics and acquisition pattern and those of first- and second-person,

reflexive and third-person dative clitic pronouns. Moreover, the third section of the dissertation contains an in-depth analysis of the production and acquisition process of the clitic pronoun *ci* with its various functions in typically developing Italian-speaking children. This analysis is then compared with the findings deriving from the case study presented in chapter 2.

Accordingly, the main purposes of this paper are several:

- (i) to analyse the acquisition and omission pattern of clitic pronouns hitherto little considered;
- (ii) to highlight particularly noteworthy aspects concerning the acquisition of the clitic pronouns taken into consideration;
- (iii) to increase the overall interest in the subject in order to encourage the development of further, more accurate and in-depth research on the matter;
- (iv) to provide possible explanations with regard to the peculiarity and complexity characterising the acquisition process of Italian clitic pronouns.

# Capitolo 1

## L'acquisizione dei pronomi clitici

### 1.1 Introduzione

L'italiano, come la maggior parte delle lingue romanze, è caratterizzato da tre classi distinte di pronomi: pronomi forti, deboli e clitici (Cardinaletti & Starke 1999). Prima di tutto è possibile identificare due grandi classi pronominali: i pronomi forti, ovvero quelli che hanno una struttura completa, e i pronomi deficitari, vale a dire elementi strutturalmente ridotti. A loro volta i pronomi deficitari si possono suddividere in pronomi deboli e clitici. Quest'ultimi sono ancora più ridotti. È stato osservato che ciascuna lingua dispone di almeno una classe di pronomi forti e di una di deficitari. In particolare, la lingua italiana presenta due serie di pronomi forti e una di pronomi clitici. I primi possono svolgere sia la funzione di soggetto che di complemento. Inoltre, per quanto riguarda la prima e la seconda persona singolare possiedono sia una forma nominativa – *io* e *tu* – sia una forma non nominativa – *me* e *te*; mentre per tutte le altre persone sono dotati di un'unica forma – *lui/lei*<sup>1</sup>, *noi*, *voi*, *loro*<sup>1</sup>. Al contrario, i pronomi clitici svolgono solamente funzione di complemento ed esprimono i casi accusativo, dativo, genitivo/partitivo/obliquo e locativo (Belletti & Guasti 2015:81).

**Tabella 1.1** Riassunto del sistema pronominale italiano (Sensini 2003:137).

	in funzione di <b>soggetto</b>	in funzione di <b>comple-</b> <b>mento</b>	in funzione di <b>comple-</b> <b>mento</b>
		forma forte	forma debole
1° persona singolare	<b>io</b>	<b>me</b> (di me, a me, con me ecc.)	<b>mi</b>
2° persona singolare	<b>tu</b>	<b>te</b> (di te, a te, con te ecc.)	<b>ti</b>
3° persona singolare			

<sup>1</sup> Le forme *egli/ella/esso/essa/essi/esse* riferite al nominativo sia maschile che femminile di terza persona sia singolare che plurale e la forma *loro*<sub>DAT</sub> sono considerate deboli e il loro uso è ormai superato nella lingua italiana standard (Belletti & Guasti 2015:81).



maschile	<b>egli, lui</b> (persone)	<b>lui</b> (di lui, a lui, con lui, ecc.) (solo persone), <b>sé</b> (solo riflessivo), <b>ciò</b>	<b>lo, gli, ne</b> (= di lui), <b>si</b> (solo riflessivo)
femminile	<b>ella, lei</b> (persone)	<b>lei</b> (di lei, a lei, con lei ecc.) (solo persone), <b>sé</b> (solo riflessivo)	<b>la, le, ne</b> (= di lei), <b>si</b> (solo riflessivo)
1° persona plurale	<b>noi</b>	<b>noi</b> (di noi, a noi, con noi, ecc.)	<b>ci</b>
2° persona plurale	<b>voi</b>	<b>voi</b> (di voi, a voi, con voi, ecc.)	<b>vi</b>
3° persona plurale			
maschile	<b>loro</b> (persone) <b>essi</b> (cose, animali)	<b>loro</b> (di loro, a loro, ecc.) (solo persone), <b>essi</b> (di essi, a essi, ecc.), <b>sé</b> (solo riflessivo)	<b>li, ne</b> (= di loro), <b>si</b> (solo riflessivo)
femminile	<b>loro</b> (persone), <b>esse</b> (cose, animali)	<b>loro</b> (di loro, a loro, ecc.) (solo persone), <b>esse</b> (di esse, a esse, ecc.), <b>sé</b> (solo riflessivo)	<b>le, ne</b> (= di loro), <b>si</b> (solo riflessivo)

Per quanto riguarda la distribuzione dei clitici nelle lingue romanze risulta importante sottolineare che si tratta di elementi verbali, deboli poiché non portano l'accento e che occupano una posizione peculiare a livello sintattico. In particolare, l'italiano è una lingua caratterizzata dall'ordine non marcato VO<sup>2</sup>; tuttavia, i clitici – che hanno funzione di complemento – precedono la voce verbale flessa o l'ausiliare nelle forme verbali perifrastiche (1) a e seguono le voci verbali di modo non finito (1) b (Belletti & Guasti

<sup>2</sup> Per "ordine non marcato" si intende l'ordine in cui normalmente i costituenti della frase si dispongono in una determinata lingua. Nel caso dell'italiano si tratta dell'ordine SVO (Soggetto – Verbo – Oggetto) (Belletti & Guasti 2015:82).

2015:82):

- (1) a. L'ho incontrato davanti al cinema.
- b. Penso di averlo incontrato davanti al cinema.

Negli ultimi quarant'anni molti più linguisti hanno cominciato ad interessarsi allo studio dei clitici e a condurre indagini riguardanti il loro processo di acquisizione.<sup>3</sup> Tra le principali ragioni è senza dubbio necessario annoverare la complessità del processo di cliticizzazione così come la peculiarità delle proprietà dei pronomi clitici per quanto riguarda la distribuzione. Infatti, essi hanno una distribuzione diversa rispetto ai pronomi forti e questo comporta che la scelta di usare la forma forte di un pronome anziché il clitico non sia libera in italiano (Belletti & Guasti 2015:83).

Inoltre, il processo di acquisizione di questi elementi si è rivelato essere piuttosto complesso sia nell'apprendimento della L1<sup>4</sup> che in quello della L2<sup>5</sup> da parte dei bambini così come degli adulti. Infatti, l'acquisizione dei pronomi clitici risulta più problematica e lenta rispetto a quella dei pronomi forti e deboli. Per quanto concerne il processo di acquisizione dei bambini di madrelingua italiana, gli studi hanno altresì rivelato l'esistenza di un periodo di omissione – che può durare fino ai 3-4 anni d'età – in cui i parlanti tendono ad omettere i pronomi clitici nei contesti in cui dovrebbero essere necessariamente presenti. Un fenomeno analogo non è stato invece riscontrato nell'ambito della lingua inglese (Belletti & Guasti 2015:84).

L'aspetto più peculiare è tuttavia rappresentato dal fatto che i bambini caratterizzati da uno sviluppo tipico cominciano a realizzare i pronomi clitici relativamente presto, ovvero intorno ai due anni d'età, e soprattutto senza errori di posizionamento all'interno della struttura della frase. Per tale ragione il fatto che questi elementi non siano ancora stati acquisiti in bambini di età compresa tra i 5 e i 7 anni viene considerato un indicatore di SLI.<sup>6</sup> Risulta quindi corretto affermare che l'acquisizione dei pronomi clitici si rivela problematica per i bambini affetti da disturbi del linguaggio, ma non solo. Recenti studi

---

<sup>3</sup> Gli studi condotti fino ad ora riguardano nel dettaglio principalmente l'acquisizione dei clitici di terza persona che esprimono il caso accusativo. Al contrario, i risultati delle recenti analisi concernenti il clitico *ne* con funzione di genitivo/partitivo sono ancora preliminari (Belletti & Guasti 2015:83).

<sup>4</sup> Per L1 o LM (lingua madre) si intende la prima lingua, quella appresa sin da bambini.

<sup>5</sup> Per L2 si intende una lingua appresa in un secondo momento rispetto alla lingua madre.

<sup>6</sup> SLI è l'acronimo di Speech and Language Impairment e serve ad indicare i disturbi del linguaggio che si manifestano nei contesti in cui non sono presenti né altri deficit relativi alle capacità cognitive dell'individuo né altre patologie concomitanti (Belletti & Guasti 2015:112).

evidenziano infatti analoghe difficoltà anche in riferimento a bambini sordi dotati di impianto cocleare (Belletti & Guasti 2015:85).

## **1.2 I clitici nell'italiano come prima lingua**

### **1.2.1 Il periodo di omissione dei clitici nelle prime produzioni di bambini parlanti italiano come L1**

Nel corso degli anni sono stati condotti una serie di esperimenti che hanno permesso di portare avanti studi riguardanti l'acquisizione dei clitici nell'italiano come prima lingua. Tra gli studiosi in questione è necessario annoverare Schaeffer (2000) il quale è stato in grado di dimostrare che è vero che i clitici vengono acquisiti molto presto dai bambini di madrelingua italiana, ma che esiste anche una fase di omissione che li caratterizza nel periodo compreso tra i 2 e i 3 anni d'età. Durante questo lasso di tempo i clitici vengono spesso omessi nei contesti in cui dovrebbero invece essere presenti: questo fenomeno passa dal sussistere nel 64% dei casi all'età di 2 anni al manifestarsi nel 15% dei casi all'età di 3 anni, per poi venire completamente meno all'età di 4 anni. Risultati simili sono stati ottenuti anche da Leonini (2006) che ha rilevato diverse produzioni spontanee di pronomi clitici effettuate da bambini parlanti italiano come L1 all'età di 2 anni in concomitanza con un'elevata percentuale di omissioni che raggiunge il 57%. Quest'ultima si abbassa drasticamente nel giro di pochi mesi raggiungendo l'11% e lasciando il posto ad una produzione spontanea e appropriata di clitici molto più rilevante (86%). Grazie a questi studi è quindi possibile concludere che i bambini di madrelingua italiana risultano in grado di produrre i clitici in modo naturale e appropriato e di posizionarli in maniera corretta all'interno della frase a partire dai 2 anni d'età; tuttavia, esiste una fase di omissione concernente questi elementi che termina solo intorno al quarto anno d'età (Belletti & Guasti 2015:87).

Per quanto riguarda il fenomeno dell'omissione è importante fare riferimento al lavoro svolto da Tedeschi (2009) che ha ampliato il modello sperimentale utilizzato da Schaeffer creandone uno basato sulla somministrazione di due domande per scena, una più generica la cui risposta richiedeva la produzione di un sintagma nominale lessicale e una più specifica nella cui risposta doveva essere utilizzato un clitico. In questo modo Tedeschi (2009) ha potuto riscontrare che il fenomeno dell'omissione che caratterizza le prime produzioni dei bambini di madrelingua italiana riguarda solamente i pronomi clitici

e non genericamente tutti i sintagmi nominali lessicali richiesti dai verbi transitivi. A questo punto è possibile giungere alla conclusione che i bambini risultano in grado di padroneggiare piuttosto bene la pragmatica per quanto concerne l'uso dei pronomi, quindi sanno quando è necessario servirsi di un pronome o di un sintagma nominale lessicale. Ciononostante ci sono casi in cui essi non riescono a produrre la forma corretta di pronome clitico, in particolar modo alla tenera età di due anni (Belletti & Guasti 2015:88). All'età di due anni i bambini che stanno acquisendo l'italiano come lingua madre presentano una certa difficoltà nel dominare l'utilizzo dei clitici; infatti li producono spontaneamente soltanto nel 13.6% dei casi (Tedeschi 2009). In questa fase – che rappresenta oltretutto il picco del periodo di omissione – essi tendono perciò a produrre sintagmi nominali lessicali nei contesti in cui sarebbe invece appropriato l'utilizzo di pronomi clitici. Al raggiungimento dei 3-4 anni d'età aumenta sempre di più la produzione spontanea di clitici fino a raggiungere l'87.7%. Quest'ultimi vengono quindi sempre meno sostituiti da sintagmi nominali lessicali. Di conseguenza è inoltre riscontrabile una diminuzione dell'entità del fenomeno dell'omissione (Tedeschi 2009).

Infine, un ulteriore aspetto che è necessario mettere in luce riguarda il fatto che i bambini testati non utilizzano mai pronomi forti per sostituire i clitici. Questo significa che essi acquisiscono la differenza tra pronomi clitici e pronomi forti molto presto e che sanno adeguatamente riconoscere i contesti specifici in cui quest'ultimi possono essere utilizzati<sup>7</sup> (Belletti & Guasti 2015:89).

### **1.2.2 La natura dell'oggetto inespresso: clitico o messo o oggetto nullo?**

(2) a. Cosa fa/ha fatto il papà al bambino?

b. \*Pettina/ha pettinato.

La frase riportata in (2) b risulta agrammaticale in italiano e rappresenta un chiaro esempio del fenomeno di omissione dei clitici. Al contrario, nelle lingue con oggetto nullo – come il cinese e il portoghese europeo – frasi di questo tipo sono perfettamente accettabili dal punto di vista grammaticale<sup>8</sup>. Per questa ragione gli studiosi hanno iniziato a

---

<sup>7</sup> I pronomi forti possono essere utilizzati per correggere un'affermazione precedente o per disambiguare due referenti pronominali; non possono invece essere usati per riferirsi ad un sintagma nominale presente nel periodo precedente (Belletti & Guasti 2015:89).

<sup>8</sup> Nel portoghese europeo gli oggetti nulli si possono facilmente trovare in frasi semplici come quella riportata al punto (2) b, non si possono invece trovare all'interno di frasi più complesse che costituiscono isole sintattiche (Belletti & Guasti 2015:90).

domandarsi se, dato che l'opzione dell'oggetto nullo risulta essere più semplice da mettere in atto, non sia possibile che essa venga spontaneamente utilizzata da tutti i bambini in tenera età – anche da quelli che stanno acquisendo una lingua che non prevede la grammaticalità dell'oggetto nullo come l'italiano – per poi essere progressivamente abbandonata e sostituita da un uso adeguato dei pronomi clitici (Belletti & Guasti 2015: 90-1). A seguito di una serie di studi ed esperimenti che sono stati condotti da Brunetto (2009) e Tedeschi (2009) è possibile rilevare come la risposta al quesito precedentemente presentato sia molto complessa. Infatti, risulta problematico riuscire a fornire un quadro preciso della natura dell'oggetto inespresso poiché esso può presentarsi in diverse forme:

- i. L'oggetto inespresso può rappresentare semplicemente un esempio del fenomeno dell'omissione dei clitici, la cui esistenza è stata ampiamente confermata da tutti gli studi che sono stati effettuati. Un residuo di questa fase è stato riscontrato, seppur in maniera limitata, anche nell'analisi dei gruppi di bambini più grandi, quelli di età compresa tra i 4 e i 6 anni. È stato rilevato che nel periodo compreso tra i 3.5 e i 4 anni d'età la percentuale di omissione dei clitici cala vertiginosamente – da 22.61% a 5.1% nelle frasi semplici e da 15.71% a 3.57% nelle frasi che costituiscono isole sintattiche – per poi rimanere stabile fino ai 5-6 anni d'età (Brunetto 2009).
- ii. Il fatto che nelle frasi semplici i bambini di 3.5-4 anni d'età omettano l'oggetto il 22.61% delle volte indica che alcuni casi di omissione possono derivare dall'utilizzo dell'opzione dell'oggetto nullo che in lingue come il portoghese europeo è considerata grammaticalmente corretta. Al contrario, una percentuale del 15.71% di omissioni dell'oggetto nelle frasi complesse che costituiscono isole sintattiche non può essere spiegata in tal modo poiché l'opzione dell'oggetto nullo non è utilizzabile in questa tipologia di frasi nemmeno in lingue come il portoghese europeo (Brunetto 2009).
- iii. Quanto affermato nei due punti precedenti porta alla formulazione dell'ipotesi per cui l'opzione dell'oggetto nullo non sarebbe da considerare un fenomeno unitario. Dai dati ricavati dall'esperimento messo in atto da Brunetto (2009) emerge che nelle frasi semplici la percentuale di casi in cui l'oggetto omesso corrisponde ad un oggetto inanimato è almeno tre volte superiore alla percentuale di casi in cui l'oggetto omesso corrisponde ad un oggetto anima-

to<sup>9</sup>. Secondo Brunetto (2009) la ragione sarebbe da ricercare nella possibilità che i bambini stiano esplorando un'opzione grammaticalmente corretta e ampiamente adottata in diverse lingue – tra cui il portoghese brasiliano, ma non l'italiano – per cui gli oggetti specifici inanimati sono praticamente sempre nulli. Quindi, in alcuni casi l'omissione può derivare dall'utilizzo dell'opzione dell'oggetto specifico inanimato nullo che in lingue come il portoghese brasiliano è accettata (Belletti & Guasti 2015:94).

- iv. Infine, è necessario prendere in considerazione anche l'ipotesi per cui in alcuni casi l'omissione dell'oggetto possa essere riconducibile alla cosiddetta “interpretazione intransitiva” del verbo. Questa renderebbe la frase grammaticale anche in una lingua come l'italiano che non adotta l'opzione dell'oggetto nullo (Belletti & Guasti 2015:95). A questo proposito Tedeschi (2009) ha condotto un esperimento da cui emerge esattamente che esistono dei casi in cui le risposte degli intervistati sono caratterizzate dall'omissione dell'oggetto perché il verbo presente nella domanda posta dall'intervistatore è stato considerato nella sua versione intransitiva. Questa “interpretazione intransitiva” porta gli interpellati a produrre frasi da loro percepite come grammaticalmente possibili seppur caratterizzate dall'omissione dell'oggetto.

### **1.2.3 I pronomi clitici e l'accordo del participio passato in italiano**

Un altro fenomeno che sembra influenzare il processo di acquisizione dei pronomi clitici e la loro fase di omissione è rappresentato dall'accordo del participio passato. Infatti, in italiano la presenza di clitici con funzione di complemento oggetto in forme verbali perifrastiche alla terza persona fa obbligatoriamente scaturire l'accordo del participio passato (Belletti & Guasti 2015:97).

A rendere ancora più significativa dal punto di vista dell'acquisizione del linguaggio la correlazione tra l'accordo del participio passato e il fenomeno di cliticizzazione è l'ipotesi sostenuta da alcuni studiosi per cui ci sarebbe un importante nesso di interdipendenza tra il manifestarsi dell'accordo del participio passato in caso di cliticizzazione e

---

<sup>9</sup> Percentuale di clitici omissi:

a 3 anni d'età: oggetto inanimato 31.48% vs. oggetto animato 11.61%;

a 4 anni d'età: oggetto inanimato 9.52% vs. oggetto animato 3.89%;

a 5 anni d'età: oggetto inanimato 12.12% vs. oggetto animato 2.47% (Brunetto 2009).

l'esistenza del periodo di omissione dei clitici. Questa ipotesi si fonda sul concetto di Unique Checking Constraint elaborato da Wexler (1998) secondo il quale più operazioni di controllo della funzionalità non possono essere messe in atto contemporaneamente e in maniera adeguata dai bambini. Sulla base di questo, Gavarró, Torrens e Wexler (2010) sostengono che il periodo di omissione dei clitici può essere presente soltanto nelle lingue caratterizzate dall'accordo del participio passato, come l'italiano. Infatti, al fine di produrre il corretto pronome clitico e accordare in maniera appropriata il participio passato del verbo, i bambini – che sono oltretutto provvisti di un sistema computazionale ancora non completamente formato – dovrebbero essere in grado di attuare allo stesso tempo due operazioni di controllo della funzionalità, contravvenendo così alla nozione di Unique Checking Constraint. Ecco perché secondo questa ipotesi le uniche due alternative a disposizione per i bambini che stanno acquisendo una lingua che presenta sia clitici che l'accordo del participio passato sono: (i) produrre il clitico, ma non l'accordo del participio passato; (ii) omettere il clitico e produrre l'accordo del participio passato (Belletti & Guasti 2015:97-8).

Tuttavia, i risultati ottenuti tramite gli studi effettuati sia da Hyams e Schaeffer (2007) che da Moscati e Tedeschi (2009) sembrano smentire questa ipotesi e arrivare invece ad una diversa conclusione che prevede a sua volta due alternative: (i) se i bambini producono il clitico allora è molto probabile che producano anche l'accordo del participio passato; (ii) se i bambini omettono il clitico è probabile che anche l'accordo del participio passato sia assente. Quindi, è possibile riscontrare come la presenza/assenza dell'accordo del participio passato dipenda fortemente dalla produzione o meno del pronome clitico. L'esito finale a cui gli studi precedentemente menzionati permettono dunque di arrivare è che sin dalla tenerissima età i bambini mostrano di essere in grado di padroneggiare piuttosto bene la morfologia verbale flessiva dell'italiano. Questo permette loro di produrre spontaneamente, correttamente e contemporaneamente clitici e accordo del participio passato, ma quando il clitico è assente – evenienza che si manifesta soprattutto nel picco della fase di omissione tra i 2 e i 3 anni d'età – è molto probabile che di conseguenza nemmeno l'accordo del participio passato venga prodotto (Belletti & Guasti 2015:99-100). A supportare ulteriormente questi risultati contribuisce il fatto che sia stato dimostrato come in realtà anche i bambini che acquisiscono lingue non caratterizzate dall'accordo del participio passato – come portoghese europeo, rumeno e alcune varietà di

spagnolo – attraversino una fase di omissione dei clitici, contrariamente a quanto teorizzato da Wexler et al. (Belletti & Guasti 2015:98).

### **1.3 I clitici nell'italiano come seconda lingua**

Lo studio del processo che riguarda l'acquisizione dei clitici in italiano è stato approfondito prendendo altresì in considerazione i bambini che crescono in un contesto di bilinguismo così come gli adulti e i bambini che apprendono l'italiano come seconda lingua (Belletti & Guasti 2015:100). In particolare, Leonini e Belletti (2004) hanno condotto un esperimento volto ad analizzare la capacità di produzione dei clitici in un gruppo di adulti parlanti l'italiano come seconda lingua. I dati ottenuti mostrano che gli intervistati che hanno fornito risposte caratterizzate da una percentuale di omissione molto bassa o addirittura nulla tendono a sostituire molto raramente i clitici con sintagmi nominali lessicali. Al contrario, gli adulti che fanno ricorso all'omissione in maniera considerevole sono anche propensi a sostituire i clitici con sintagmi nominali lessicali in una percentuale non trascurabile di casi (45%). Risultati concordanti sono stati ottenuti anche da Leonini (2006) che ha analizzato un gruppo di individui parlanti tedesco e italiano rispettivamente come prima e seconda lingua, e da Guasti, Maggioni & Vernice (2012) che hanno invece testato un gruppo di bambini di 5 anni di madrelingua araba, ma esposti all'italiano a partire dall'età di 3 anni.

Gli esiti ottenuti tramite gli studi sopracitati risultano essere solo parzialmente in linea con quanto ricavato dall'analisi affrontata nella sezione precedente (1.2) riguardante i bambini che acquisiscono l'italiano come prima lingua. Infatti, da un lato emerge l'aspetto per cui, nonostante i pronomi forti risultino più semplici e veloci da acquisire rispetto ai clitici (Schmitz & Müller 2008), sia gli adulti parlanti italiano come seconda lingua che i bambini di madrelingua italiana sembrano essere in grado di distinguere i contesti d'uso appropriati per queste diverse tipologie pronominali. Questo li porta a sostituire i clitici con pronomi forti soltanto in una percentuale bassissima di casi che non supera nemmeno il 3%. Dall'altro lato però, l'alta percentuale di casi in cui coloro che acquisiscono l'italiano come seconda lingua sostituiscono i clitici con sintagmi nominali lessicali è un'evidenza che non trova assolutamente riscontro negli esperimenti effettuati sui bambini di madrelingua italiana (Belletti & Guasti 2015:102-3).

Inoltre, comparando i riscontri ricavati dalle indagini di Ferrari (2006) e Serratrice,



Sorace & Paoli (2004) – che hanno analizzato rispettivamente le produzioni di due bambini bilingue parlanti tedesco e italiano e quelle di un bambino bilingue parlante inglese e italiano – con quelli provenienti dagli studi di Schaeffer (2000), Tedeschi (2009), ma soprattutto Leonini e Belletti (2004) – i quali riguardano bambini monolingue che acquisiscono l'italiano come prima lingua – è possibile elaborare una serie di osservazioni principali:

- i. I bambini sia monolingue che bilingue non sono portati a sostituire i clitici con pronomi forti.
- ii. La percentuale di clitici omessi dai bambini monolingue e bilingue analizzati è piuttosto coerente e si aggira in entrambi i casi intorno al 10%.
- iii. I bambini bilingue tendono a sostituire i clitici con complementi lessicali in percentuale molto più elevata<sup>10</sup>. Questa predisposizione è volta alla formazione di frasi grammaticali seppur in assenza del pronome clitico ed è sintomatica della difficoltà intrinsecamente legata al fenomeno della cliticizzazione. Essa pare acuirsi ulteriormente all'interno del contesto di bilinguismo considerato da questi esperimenti incentrati sulla correlazione tra l'italiano e una lingua germanica (inglese o tedesco) che non è provvista dei pronomi clitici tipici delle lingue romanze (Belletti & Guasti 2015:105).
- iv. Sia i bambini bilingue che gli adulti parlanti italiano come seconda lingua appaiono in grado di locare in maniera corretta i pronomi clitici all'interno della frase (Belletti & Leonini 2004; Ferrari 2006).

I risultati riportati al punto iv contrastano però con quanto emerge dai casi di bilinguismo o di acquisizione del francese come L2 dove vengono sistematicamente rilevati degli errori a livello di posizionamento del pronome clitico nella frase (Belletti & Guasti 2015:107). Secondo Hamann e Belletti (2006) questi sarebbero favoriti dalla natura della grammatica francese caratterizzata da una grande quantità di pronomi deboli che sono facilmente confondibili con i clitici – evenienza invece rara in lingue come l'italiano che sono quasi prive di pronomi deboli – e dal fatto che i bambini parlanti italiano acquisiscano i clitici in ancor più tenera età rispetto ai bambini parlanti francese (Schmitz & Müller 2008).

---

<sup>10</sup> I bambini bilingue tendono a sostituire i pronomi clitici con complementi lessicali in una percentuale piuttosto alta che si aggira intorno al 30%. Al contrario, i bambini monolingue attuano questo comportamento soltanto nel 3% dei casi (Ferrari 2006; Leonini 2004).

La capacità di posizionare correttamente i clitici all'interno della frase è stata verificata anche da Bennati e Matteini (2006), specificatamente nell'ambito di adulti parlanti l'italiano come seconda lingua e all'interno di strutture contenenti il cosiddetto (Object) Clitic Climbing<sup>11</sup>. L'esito ottenuto evidenzia come questa categoria di parlanti abbia la capacità di locare correttamente i clitici anche all'interno di queste strutture particolari. Le uniche variazioni notabili riguardano i predicati a complemento infinitivale che seguono la regola della ristrutturazione teorizzata da Rizzi (1982), in particolare quelli di moto, e vengono messe in atto soltanto nei contesti in cui sono permesse dalla lingua italiana (Bennati & Matteini 2006).

#### **1.4 L'acquisizione dei clitici in italiano nell'ambito dello sviluppo atipico**

##### **1.4.1 I clitici come indicatori di SLI (Speech and Language Impairment)**

Sulla base di tutti i risultati che sono emersi dalle indagini citate e analizzate nelle sezioni precedenti (1.2 e 1.3) è possibile giungere alla conclusione che l'acquisizione dei pronomi clitici in italiano sia un processo complicato, molto più che nelle altre lingue romanze. I principali motivi che lo rendono tale sono: (i) l'esistenza di un periodo di omissione dei clitici nelle prime fasi di acquisizione (tra i 2 e i 3 anni d'età); (ii) la complessità del processo morfosintattico richiesto dalla cliticizzazione; (iii) le particolari caratteristiche dei clitici relativamente alla loro distribuzione; (iv) il fatto che si tratti di elementi deboli, non salienti dal punto di vista fonologico<sup>12</sup> (Leonard 2014). Ciononostante è stato comprovato che l'acquisizione dei clitici avviene in età molto tenera (3 anni) nei bambini monolingue che acquisiscono l'italiano come L1 e relativamente presto, seppur solo dopo altri elementi come gli articoli determinativi, anche nei bambini bilingue e nei parlanti che acquisiscono l'italiano come L2 (Belletti & Guasti 2015:108-9).

Queste rappresentano le principali motivazioni per cui il processo di acquisizione dei clitici è stato esaminato anche dal punto di vista dello sviluppo atipico del linguaggio. Infatti, considerando che i bambini di madrelingua italiana acquisiscono i clitici in età

---

<sup>11</sup> L'(Object) Clitic Climbing è un fenomeno che si verifica nei casi in cui il pronome clitico non viene cliticizzato sul verbo lessicale di cui è argomento, bensì su uno dei seguenti verbi funzionali: ausiliare aspettuale, verbo causativo "fare", predicato a complemento infinitivale che segue la regola della ristrutturazione di Rizzi (1982) come un verbo di moto o un verbo modale (Belletti & Guasti 2015:107).

<sup>12</sup> In realtà anche gli articoli determinativi sono elementi deboli e non salienti dal punto di vista fonologico, ma una serie di studi condotti da Leonard, Bortolini, Caselli, McGregor & Sabbadini (1992), Bortolini et al. (2002) e Pozzan (2006) hanno dimostrato come quest'ultimi risultino comunque molto più semplici da acquisire per i bambini rispetto ai clitici.

molto tenera, se ciò non avviene entro i 5-7 anni d'età lo si interpreta come indicatore della presenza di un disturbo del linguaggio. A tal proposito Bortolini et al. (2006) hanno testato una serie di bambini tra i 3;7 e i 5;6 anni d'età a cui è stato diagnosticato uno Speech and Language Impairment (SLI) e li hanno confrontati con bambini sia più grandi che più piccoli caratterizzati da sviluppo tipico. I risultati evidenziano come i bambini affetti da SLI mostrino un considerevole ritardo nello sviluppo della capacità di produrre clitici nei contesti obbligatori (li producono soltanto nel 19% dei casi). Esiti corrispondenti derivano anche dagli studi condotti da Leonard e Dispaldro (2013) così come da Pozzan (2006) il quale ha analizzato quattro bambini affetti da SLI di età compresa tra i 7 e gli 11 anni. Comparando le loro produzioni con quelle di un gruppo di bambini tipicamente sviluppati ha rilevato percentuali significativamente più basse per quanto concerne la produzione di clitici, ma non quella di articoli determinativi. Un'altra importante analisi a riguardo è stata condotta da Arosio et al. (2010, 2014) i quali hanno nuovamente riscontrato livelli di acquisizione dei clitici molto più bassi nei bambini con SLI. Sono stati però anche in grado di dimostrare che non si tratta di una problematica generale riferita a più aspetti semantici e/o pragmatici poiché gli intervistati non hanno mostrato invece rilevanti difficoltà nella comprensione e nell'utilizzo dei quantificatori, nella produzione di soggetti nulli in forma pronominale e nella padronanza dell'anafora pronominale. Risulta inoltre significativo sottolineare come sia lo studio di Pozzan (2006) che quello di Arosio et al. (2010, 2014) abbiano riscontrato un comportamento comune nei bambini affetti da SLI, ovvero la tendenza a sostituire i clitici con complementi in forma di sintagmi nominali lessicali al fine di produrre frasi grammaticali pur omettendo il pronome clitico.

Tuttavia, appare necessario sottolineare come, nonostante sia stato dimostrato che i bambini affetti da SLI sviluppino in ritardo la capacità di produrre clitici correttamente, questo medesimo aspetto sia riscontrabile anche nelle persone affette da tutta una serie di patologie non strettamente correlate al linguaggio, per esempio la sindrome di Down, la sordità e l'epilessia rolandica. Questa è la ragione per cui tale difficoltà non deve essere interpretata univocamente come indicatore della presenza di SLI, infatti lo è soltanto nel caso in cui l'individuo in questione non presenti contemporaneamente altre patologie riconosciute (Belletti & Guasti 2015:112).

### **1.4.2 L'acquisizione dei clitici nei bambini dotati di impianto cocleare**

Guasti et al. (2014) hanno condotto un'indagine riguardante il processo di acquisizione dei clitici in italiano testando un gruppo di bambini sordi dalla nascita dotati di impianto cocleare e comparandoli con un gruppo di bambini udenti della medesima età. I risultati mostrano come i bambini con impianto cocleare producano i clitici in misura considerevolmente minore<sup>13</sup>, mostrando così di essere due anni indietro rispetto ai bambini udenti nel processo di acquisizione dei clitici.

Questo studio è particolarmente importante in quanto si differenzia rispetto agli altri effettuati sul medesimo tema poiché fornisce una risposta piuttosto esaustiva al seguente quesito: l'età di fissaggio dell'impianto cocleare influenza lo sviluppo delle abilità linguistiche del ricevente? Guasti et al. (2014) rivelano che non esiste una risposta univoca a questa domanda, dipende infatti dalla specifica capacità linguistica considerata. In italiano l'età di posizionamento dell'impianto cocleare è rilevante per quanto riguarda lo sviluppo della capacità di produrre spontaneamente pronomi clitici: prima avviene l'operazione, maggiori possibilità ci sono per il bambino di sviluppare adeguatamente questa abilità. Di conseguenza, il fatto che i bambini dotati di impianto cocleare possano presentare difficoltà nel processo di acquisizione dei pronomi clitici all'età di quattro anni non deve essere interpretato come indicatore di disturbi del linguaggio se prima non sono state prese in considerazione le variabili legate all'età di installazione del dispositivo. Al contrario, l'età di posizionamento dell'impianto cocleare non influisce sullo sviluppo fonologico e delle abilità conversazionali dei bambini sordi di madrelingua italiana (Belletti & Guasti 2015:115-6).

### **1.4.3 L'acquisizione dei clitici nei bambini affetti da dislessia evolutiva**

Guasti (2013) ha condotto uno studio finalizzato ad analizzare le abilità linguistiche orali di un gruppo di bambini a cui è stata diagnosticata la dislessia evolutiva, un disturbo che colpisce per l'appunto il dominio della fonologia. Esso fornisce dei risultati interessanti: dal punto di vista generale dimostra come i bambini affetti da dislessia evolutiva producano meno clitici rispetto ai bambini della medesima età che non lo sono, ma evidenzia anche delle differenze molto rilevanti interne al gruppo di bambini con dislessia

---

<sup>13</sup> I bambini udenti producono i clitici con una frequenza di 420 volte e li omettono in 22 casi, mentre quelli dotati di impianto cocleare li producono con una frequenza di 301 volte e li omettono in 112 casi (Guasti et al. 2014).

evolutiva. Infatti, alcuni di loro hanno messo in atto delle notevoli prestazioni producendo i clitici in percentuali equiparabili a quelle dei bambini non affetti da dislessia evolutiva, mentre altri hanno ottenuto risultati piuttosto scarsi mostrando di avere un livello di sviluppo di acquisizione dei clitici analogo a quello dei bambini con SLI (Guasti 2013). Il fatto che non tutti i bambini affetti da dislessia evolutiva presentino difficoltà nella produzione spontanea di clitici significa che essa non può essere considerata a tutti gli effetti un indicatore del disturbo in questione. La conclusione a cui è possibile giungere è pertanto che i bambini con dislessia evolutiva che riscontrano problemi nel processo di cliticizzazione sono anche affetti da SLI oppure da un altro tipo di dislessia in cui la cliticizzazione è un dominio sensibile (Belletti & Guasti 2015:126).

Similmente, l'indagine effettuata da Zachou et al. (2013) evidenzia come i bambini affetti da dislessia evolutiva siano anche considerevolmente meno abili nell'individuare i casi di omissione dei clitici all'interno della frase.

### **1.5 La comprensione dei clitici da parte dei bambini monolingue che acquisiscono l'italiano**

Alla luce del fatto che i bambini caratterizzati da uno sviluppo tipico acquisiscono la capacità di padroneggiare l'utilizzo dei pronomi clitici molto presto – già a partire dai 3-4 anni d'età (Belletti & Guasti 2015:117-8) – i linguisti hanno cominciato a domandarsi se questi possano effettivamente vantare un'appropriata comprensione dei clitici, soprattutto per quanto concerne il riconoscimento del loro referente a partire da genere e numero del clitico. Al riguardo è stato svolto uno studio da parte di Orsolini et al. (1994) dal quale emerge che i bambini che acquisiscono l'italiano come L1 risultano opportunamente in grado di capire quale sia il referente corretto basandosi sulle caratteristiche morfosintattiche di genere e numero del clitico solo a partire dai 5 anni d'età.

Un'altra questione di rilevante importanza riguarda la capacità dei bambini monolingue di madrelingua italiana di governare efficacemente il principio in base al quale gli elementi anaforici come i pronomi clitici vengono grammaticalmente associati al loro antecedente. Di affrontare tale questione si è occupato McKee (1992) il quale ha condotto un'indagine da cui emerge che all'incirca a partire dall'età di quattro anni i bambini parlanti italiano come lingua madre sono in grado di selezionare il corretto antecedente per il pronome clitico considerato nel 90% dei casi. I medesimi bambini testati hanno inoltre

mostrato un'ottima capacità di comprensione anche dei pronomi clitici riflessivi.

Tuttavia, alcune difficoltà relative all'acquisizione di questo principio sono state riscontrate nei bambini di madrelingua inglese (McKee 1992), olandese (Philip & Coopmans 1996) e spagnola (Baauw et al. 1997). Questo ha portato allo svolgimento di ulteriori studi per quanto riguarda l'italiano che sono stati condotti da Brunetto (2012). Egli ha ampliato la questione circa il riconoscimento dell'antecedente dei pronomi clitici anche all'interno di strutture particolari, ovvero quelle caratterizzate dalla marcatura eccezionale di casi (ECM<sup>14</sup>) e dalla costruzione causativa "far fare". Ciò che emerge è che in queste situazioni la percentuale che indica il livello di comprensione dell'antecedente dei pronomi clitici cala vertiginosamente passando dal 90% ricavato da McKee (1992) ad un 50% (Brunetto 2012). Allo stesso modo è stata testata la comprensione dei clitici riflessivi nelle medesime strutture e in merito a quest'ultima è stata riscontrata una percentuale di comprensione significativamente più elevata che spazia tra il 72% ed il 98%. Ciò è sintomatico del fatto che tale difficoltà riguarda solamente i clitici pronominali (Belletti & Guasti 2015:124). Non sono tuttavia stati condotti studi riguardanti il tema dell'acquisizione del principio tramite il quale agli elementi anaforici del discorso viene collegato un antecedente nell'ambito dei bambini affetti da Speech and Language Impairment. I dati ottenuti potrebbero poi essere comparati con quelli derivanti dagli studi di McKee (1992) e Brunetto (2012) sul medesimo tema nell'ambito dei bambini caratterizzati da uno sviluppo tipico (Belletti & Guasti 2015:127).

In generale è opportuno sottolineare come molti aspetti dell'acquisizione dei pronomi clitici non siano ancora stati adeguatamente esplorati tramite indagini linguistiche (Belletti & Guasti 2015:127). Di conseguenza, in questa tesi cercherò di concentrarmi sul processo di acquisizione del *ne* partitivo e del *ci* i quali fino ad ora non risultano essere stati opportunamente approfonditi.

---

<sup>14</sup> La marcatura eccezionale di casi (ECM = Exceptional Case-Marking) è un fenomeno per cui il soggetto di un verbo infinitivale incorporato sembra apparire in una proposizione sovraordinata e, se si tratta di un pronome, è inaspettatamente contrassegnato con la morfologia del caso oggetto (Belletti & Guasti 2015:122).

## Capitolo 2

### Uno studio di caso sull'acquisizione dei clitici *ne* partitivo e *ci*

#### 2.1 Descrizione dello studio di caso

##### 2.1.1 Motivazioni ed obiettivi della ricerca

L'acquisizione dei pronomi clitici nella lingua italiana è un tema rispetto al quale gli studiosi si sono interessati relativamente di recente. Hanno infatti cominciato ad approfondirlo essenzialmente negli ultimi 40 anni. Gli studi hanno dimostrato che si tratta senza ombra di dubbio di un processo che in italiano – ancor più che nelle altre lingue romanze – si rivela essere piuttosto ostico e complesso, soprattutto a causa delle peculiari caratteristiche dei pronomi clitici in riferimento ai loro usi, alla loro distribuzione e alle loro proprietà fonologiche. Tuttavia, le indagini condotte fino a questo momento – le quali sono state ampiamente presentate e descritte nel primo capitolo di questa tesi – fanno dettagliato riferimento perlopiù al processo di acquisizione dei pronomi clitici di terza persona che svolgono funzione di accusativo. Al contrario, i recenti studi realizzati per esempio sul clitico *ne* con funzione di genitivo/partitivo hanno fornito risultati ancora preliminari e non esaurienti (Belletti & Guasti 2015:83). Ci sono infatti ancora diversi aspetti del processo di acquisizione dei clitici che non sono stati adeguatamente esaminati e confrontati tra loro mediante analisi linguistiche. Di conseguenza, il secondo capitolo di questo elaborato sarà dedicato alla presentazione di uno studio di caso riguardante il processo di acquisizione di due clitici ancora poco indagati, ovvero i pronomi *ne* partitivo<sup>15</sup> e *ci*.

Gli obiettivi di questa ricerca sono diversi:

- i) analizzare le caratteristiche del processo di acquisizione dei pronomi clitici *ne* partitivo e *ci* in riferimento a bambini che stanno acquisendo l'italiano come prima lingua;
- ii) mettere in relazione tra loro i risultati ottenuti al fine di evidenziare analogie, differenze ed eventuali aspetti particolarmente degni di nota tra i due clitici indagati;
- iii) acuire l'interesse generale sul tema dell'acquisizione dei pronomi clitici al fine di giungere all'elaborazione di studi più approfonditi al riguardo.

---

<sup>15</sup> Il pronome clitico *ne* svolge la funzione di partitivo quando è in relazione ad una certa quantità: “Ho comprato i fiori per la nonna, quanti *ne* vuole?”.

### 2.1.2 Metodo utilizzato per la realizzazione dello studio di caso

Lo studio di caso sopracitato è stato realizzato analizzando le produzioni spontanee di due bambine in età prescolare di nome Camilla ed Elisa estratte dal database CHILDES (MacWhinney 2000). Le produzioni in oggetto si presentano sotto forma di trascrizioni di lunghe conversazioni avvenute tra tali bambine e le loro madri. Queste sono state lette e scandagliate ripetutamente al fine di individuare e mettere a confronto due specifiche situazioni:

- (i) i casi in cui i soggetti esaminati sono stati in grado di produrre in modo spontaneo i pronomi clitici presi in analisi, ovvero *ne* partitivo e *ci*;
- (ii) i casi di omissione, vale a dire tutti quei contesti in cui i pronomi clitici considerati avrebbero dovuto essere presenti al fine di rendere grammaticalmente accettabile la frase, ma non sono stati invece prodotti dai soggetti in questione.

Gli studi realizzati hanno infatti evidenziato come i bambini di madrelingua italiana caratterizzati da uno sviluppo tipico comincino a produrre i pronomi clitici spontaneamente molto presto, già intorno ai 2 anni d'età (*supra* sezione 1.2.1). Tuttavia, è stata anche dimostrata l'esistenza di un periodo di omissione dei clitici. Si tratta di una fase in cui, data la complessità del processo di cliticizzazione, i bambini tendono a non produrre naturalmente questi elementi nei contesti in cui dovrebbero invece essere obbligatoriamente presenti. Questa inclinazione caratterizza i bambini soprattutto nel lasso di tempo compreso tra i 2 e i 3 anni d'età, va ad affievolirsi gradualmente con il passare dei mesi per poi scomparire quasi del tutto intorno ai 4 anni d'età – anche se ne possono rimanere dei residui minimi fino ai 6 anni d'età (Schaeffer 2000; Leonini 2006).

Le trascrizioni sopracitate sono contenute all'interno di un corpus<sup>16</sup> denominato CHILDES<sup>17</sup> e fondato nel 1984 da Brian MacWhinney e Catherine Snow. Esso include trascrizioni, audio e video realizzati in 30 lingue diverse e funge così da archivio centrale per i dati riguardanti l'acquisizione della prima lingua. Si tratta di un progetto finalizzato alla creazione di un corpus parlato formato da conversazioni di e con bambini con lo scopo di fare ricerca in ambito linguistico ed individuare alcune patologie del linguaggio. Esso racchiude trascrizioni di conversazioni spontanee generalmente codificate nel

---

<sup>16</sup> Con il termine "corpus" si indica una raccolta in formato elettronico di testi selezionati e organizzati con l'obiettivo di semplificare la ricerca e le analisi linguistiche.

<sup>17</sup> La denominazione del corpus CHILDES indica l'acronimo Child Language Data Exchange System.



formato CHAT<sup>18</sup> e avvenute tra bambini in tenera età e adulti (genitori, insegnanti etc.) in diverse situazioni comunicative. I dati di CHILDES provengono da un totale di 230 corpora differenti e disponibili pubblicamente in tutto il mondo (MacWhinney 2015).

Per lo studio di caso in questione è stato utilizzato nello specifico l'insieme di corpora che raccoglie produzioni di bambini parlanti lingue romanze, principalmente catalano, italiano, portoghese e rumeno. Si tratta di un archivio di trascrizioni spontanee di bambini con un'età compresa tra i 14 mesi e i 4 anni d'età che interagiscono con soggetti adulti attraverso dialoghi di durata variabile tra i 20 e i 60 minuti. In particolare, per questa ricerca sono stati presi in considerazione due corpora di dimensioni ridotte e prettamente focalizzati su produzioni in lingua italiana:

- (i) Il corpus Antelmi è stato redatto da Donella Antelmi, professoressa di Linguaggi del Turismo e Sociolinguistica all'Università IULM di Milano. Esso contiene 7 trascrizioni di conversazioni avvenute tra una bambina di nome Camilla e sua madre. Queste sono state registrate tra il 09/07/1990 e il 12/09/1991, ovvero quando la bambina aveva un'età compresa tra i 2;2 e i 3;4 anni. Si può quindi dedurre che Camilla si trovasse in piena fase di ommissione dei pronomi clitici (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005).
- (ii) Il corpus Tonelli è stato redatto da Livia Tonelli, professoressa nella facoltà di Scienze del Linguaggio all'Università degli studi di Trieste. Esso è suddiviso in tre diverse sezioni. Per lo studio di caso è stata presa in considerazione quella contenente 8 trascrizioni di conversazioni avvenute tra una bambina di nome Elisa e sua madre tra il 19/07/1993 e l'08/12/1993. Durante questo periodo Elisa aveva un'età compresa tra gli 1;10 e i 2;01 anni. La tenerissima età del soggetto analizzato è dovuta al fatto che si tratta di una bambina piuttosto precoce e caratterizzata da un MLU<sup>19</sup> piuttosto elevato. Le altre due sezioni del corpus sono invece dedicate alle produzioni spontanee di due bambini di sesso maschile: (i) Marco è il primogenito di una famiglia appartenente all'alta borghesia e residente nel nordest dell'Italia. Al suo interno sono contenute trascrizioni di conversazioni che ha

---

<sup>18</sup> CHAT rappresenta l'acronimo di "Codes for the Human Analysis of Transcripts" ed indica il formato standard con cui vengono prodotte le trascrizioni conversazionali.

<sup>19</sup> MLU è l'acronimo di "mean length of utterance" e si usa per indicare il numero medio di morfemi prodotti in una frase, soprattutto al fine di misurare lo sviluppo dei bambini a livello linguistico.

intrattenuto con la madre tra il 16/06/1996 e il 06/07/1997, quando aveva un'età compresa tra gli 1;05 e i 2;05 anni; (ii) Gregorio è un bambino di età compresa tra gli 1;07 e i 2;00 anni le cui conversazioni con la madre sono state registrate tra il 09/04/1993 e il 15/02/1994 (Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

### 2.1.3 Limiti dello studio di caso

Come è già stato evidenziato, questo studio di caso si propone di indagare le caratteristiche dell'acquisizione di pronomi clitici poco considerati come il *ne* con funzione di partitivo e il *ci* all'interno della lingua italiana. L'obiettivo finale è quello di compararle così da mettere in luce le similitudini, le diversità e gli aspetti più peculiari ed interessanti di questo tipo di processi.

Tuttavia, si tratta senza ombra di dubbio di una ricerca caratterizzata da limiti tangibili. Il primo risulta immediatamente evidente e riguarda il ridottissimo numero di soggetti presi in considerazione in questo studio di caso, ossia soltanto le due bambine precedentemente menzionate – Camilla ed Elisa. Infatti, affinché si costituisca un'indagine completa ed esauriente, i risultati ottenuti dovrebbero essere riscontrabili in un numero molto più ampio di individui. Inoltre, i due soggetti esaminati presentano alcuni tratti che li differenziano in maniera non trascurabile: hanno età leggermente diverse ed Elisa ha un MLU considerevolmente elevato rispetto a Camilla, nonostante sia più piccola di qualche mese. Per giunta, i dati presi in considerazione risalgono a circa trent'anni fa – si tratta infatti di trascrizioni di conversazioni avvenute nei primi anni 90 – ma nel frattempo il processo di acquisizione di alcuni elementi linguistici potrebbe essersi evoluto in maniera differente, per esempio a causa del preponderante ruolo giocato dalla tecnologia nella vita quotidiana di adulti e bambini a partire dagli anni 2000. Oltretutto, si tratta di una ricerca in cui sono stati presi in considerazione limitatamente i casi di produzione spontanea e di omissione di due dei meno trattati tra i molteplici pronomi clitici esistenti – il *ne* partitivo e il *ci*. Infine, le trascrizioni analizzate sono di lunghezze molto diverse tra loro e ciò contribuisce inevitabilmente ad influenzare il numero di produzioni e omissioni presenti in ciascuna di esse.

Ciononostante, le limitazioni sopracitate non costituiscono un ostacolo insormonta-

bile ai fini della realizzazione degli obiettivi dello studio di caso. Infatti, lo scopo non è quello di offrire una panoramica completa ed esaustiva del processo di acquisizione dei pronomi clitici considerati, bensì è quello di evidenziare l'importanza di questo argomento alla luce del fatto che esso non sia ancora stato adeguatamente approfondito dai linguisti. La speranza è quindi che questa ricerca rappresenti solamente un punto di partenza per poi giungere all'elaborazione di ulteriori indagini sul tema più dettagliate e precise, ma soprattutto capaci di fornire dei risultati che non siano più meramente preliminari.

## **2.2 Presentazione dei dati ottenuti tramite l'analisi dei corpora sopracitati**

### **2.2.1 Risultati ottenuti analizzando le trascrizioni del corpus Antelmi (Camilla)**

Esaminando le trascrizioni delle conversazioni avvenute tra Camilla e sua madre è stata riscontrata una presenza piuttosto considerevole del pronome clitico *ci* per un totale di 98 produzioni spontanee (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005). La funzione con la quale il clitico *ci* è stato più frequentemente utilizzato è quella di locativo, ovvero in sostituzione di un avverbio o di un complemento di luogo. Questo particolare uso del clitico *ci* si caratterizza per una presenza di ben 92 produzioni spontanee da parte di Camilla:

(1) Trascrizione 020904,

Riga 155

CHI<sup>20</sup>: vieni, *ci* sono io con te.

(2) Trascrizione 021117,

Righe 187-88

CHI: tanto non *ci* arrivi.

CHI: non *ci* arrivi.

Tuttavia, risulta altresì rilevabile un numero ridotto di casi in cui il clitico *ci* è utilizzato per esprimere altre funzioni:

(i) *Ci* utilizzato all'interno di espressioni idiomatiche (1 caso):

(3) Trascrizione 020406,

Riga 258

CHI: pero *ci* vole questi bottoni.

---

<sup>20</sup> CHI indica le produzioni spontanee di Camilla all'interno delle trascrizioni nel corpus Antelmi.

(ii) *Ci* utilizzato in sostituzione di un complemento oggetto (2 casi):

(4) Trascrizione 021117,

Riga 530

CHI: noo un attimino, nella palestra non *ci* interrompere!

In questo caso il clitico *ci* sostituisce il complemento oggetto [noi].

(iii) *Ci* utilizzato in sostituzione di un complemento di termine (2 casi):

(5) Trascrizione 030100,

Riga 275

CHI: *ci* dai qualcosa da mangiare?

In questo caso il clitico *ci* sostituisce il complemento di termine [a noi].

(iv) C'è un unico caso in cui il clitico *ci* è utilizzato in maniera scorretta:

(6) Trascrizione 021117,

Riga 464

CHI: non *ci* &-scen.

In questo caso il clitico *ci* è utilizzato erroneamente al posto del pronome *si*: [non *si* accende].

Infine, è stato possibile riscontrare 4 casi di omissione del clitico *ci*, ovvero 4 contesti in cui questo pronome avrebbe dovuto essere presente per rendere la frase corretta dal punto di vista grammaticale, ma Camilla non lo ha prodotto:

(7) Trascrizione 030409,

Riga 731

CHI: era l'orso, e mangiava i pinoli.

Al fine di rendere questa frase grammaticalmente corretta, Camilla avrebbe dovuto produrla utilizzando il clitico *ci*: [*c'*era l'orso e mangiava i pinoli].

(8) Trascrizione 021117,

Righe 345-6

DON<sup>21</sup>: e cosa *ci* fai con quella pallina?

CHI: devo giocare.

Per rendere la frase grammaticalmente accettabile in questo contesto, Camilla avrebbe dovuto produrla utilizzando il clitico *ci*, come ha fatto la madre nella domanda: [*ci* devo

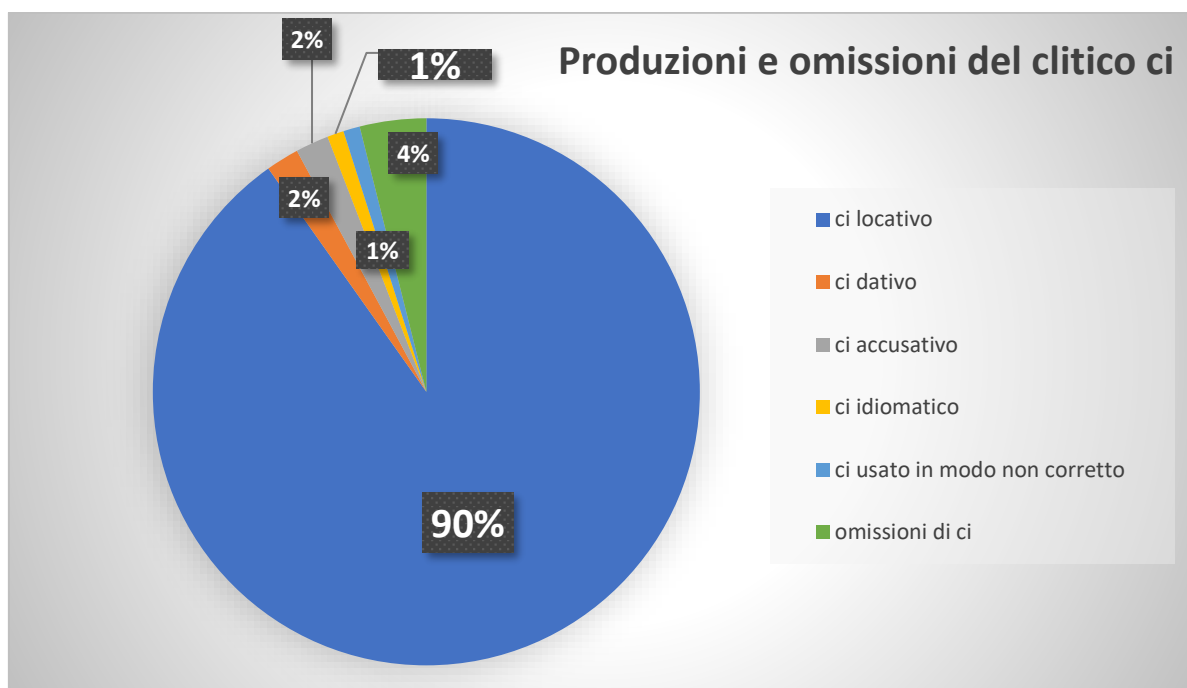
---

<sup>21</sup> DON indica le produzioni spontanee della madre di Camilla all'interno delle trascrizioni nel corpus Antelmi.

giocare].

Un importante aspetto da considerare riguarda il fatto che nonostante le trascrizioni di Camilla siano state realizzate nel periodo in cui lei aveva un'età compresa tra i 2;2 e i 3;4 anni – ovvero si trovava in piena fase di omissione – il numero di omissioni del pronome clitico *ci* risulta essere significativamente inferiore rispetto al numero di produzioni spontanee di quest'ultimo. I casi di omissione sono infatti solo 4 a fronte di 98 casi di produzione spontanea.

**Grafico 2.1** Riassunto dei dati riguardanti il clitico *ci* ricavati dalle trascrizioni di Camilla



Al contrario, analizzando le trascrizioni delle conversazioni tra Camilla e la madre emerge che il numero di produzioni spontanee del pronome clitico *ne* con funzione di partitivo è pari a zero. Camilla ha prodotto infatti un unico *ne* che però non presenta questa funzione:

(9) Trascrizione 030409,

Riga 788

CHI: ecco: prima ero a Pisa a Pisa a Pisa, e non riuscivo più a tornare, allora ho preso l'autobus e me *ne* son tornata a casa.

Per quanto riguarda il pronome clitico *ne* partitivo è stato invece possibile trovare un coerente riscontro con il fatto che la bambina esaminata si trovasse in piena fase di

omissione dei clitici. Infatti, a fronte di zero produzioni spontanee di *ne* partitivo sono presenti ben 10 casi di omissione, ovvero 10 contesti in cui questo clitico avrebbe dovuto essere presente al fine di rendere la frase grammaticale, ma è stato omesso:

(10) Trascrizione 020619,

Riga 120

CHI: mi hai dati tanti a me?

(11) Riga 157

CHI: tutto, guarda, ma manca uno, ora, dov'(.)?

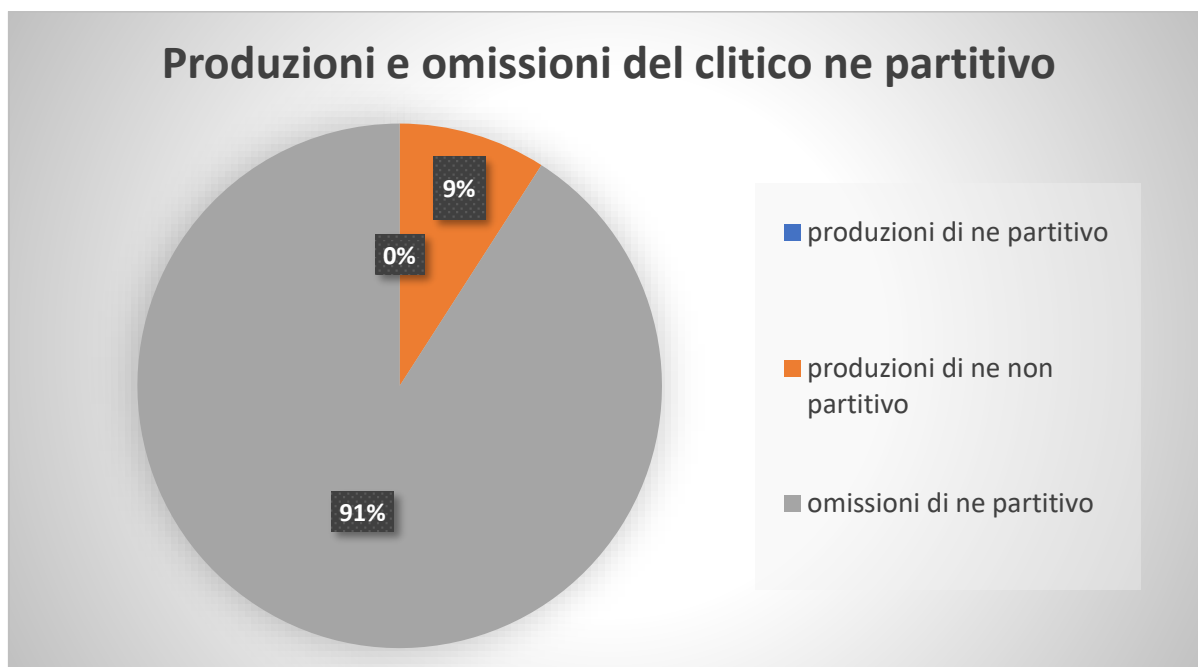
(12) Trascrizione 030100,

Riga 263

CHI: ecco uno.

Al fine di rendere queste frasi corrette dal punto di vista grammaticale, Camilla avrebbe dovuto produrle utilizzando il clitico *ne* con funzione di partitivo: [me *ne* hai dati tanti?], [*ne* manca uno] e [eccone uno].

**Grafico 2.2** Riassunto dei dati riguardanti il clitico *ne* partitivo ricavati dalle trascrizioni di Camilla



### 2.2.2 Risultati ottenuti analizzando le trascrizioni del corpus Tonelli (Elisa)

Dopo aver esaminato le trascrizioni che riportano le conversazioni avvenute tra Elisa e la madre è stato possibile osservare una significativa presenza di produzioni spontanee del pronome clitico *ci*, ben 82 complessivamente. Nella maggior parte di queste (76) il clitico *ci* ricopre funzione locativa, quindi sostituisce un avverbio o un complemento di luogo:

(13) Trascrizione 011004,

Riga 38

CHI<sup>22</sup>: *ci* sono i cagnoni.

(14) Riga 387

CHI: Mina guarda (.) non *ci* vanno!

Allo stesso modo è presente un numero minore di casi in cui il clitico *ci* è utilizzato con altre funzioni:

(i) *Ci* utilizzato in sostituzione di un complemento oggetto (2 casi):

(15) Trascrizione 011018,

Riga 33

CHI: adesso xxx *ci* vediamo domani.

(ii) *Ci* utilizzato in sostituzione di un complemento obliquo<sup>23</sup> con funzione strumentale (1 caso):

(16) Trascrizione 011004,

Riga 129

CHI: e lui (.) perché *ci* ha fatto la doccia?

In questo caso il clitico *ci* sostituisce il complemento obliquo con funzione strumentale [con l'annaffiatoio].

(iii) *Ci* utilizzato in sostituzione di un complemento di termine (1 caso):

(17) Trascrizione 020120,

Riga 201

CHI: mamma devi metter*ci* un bavalolo [: bavagliolo] che sennò si sporca.

In questo caso il clitico *ci* è utilizzato erroneamente al posto del pronome *gli* con funzione di dativo per sostituire il complemento di termine [a lui].

---

<sup>22</sup> CHI indica le produzioni spontanee di Elisa all'interno delle trascrizioni nel corpus Tonelli.

<sup>23</sup> I complementi obliqui sono quelli che, nella grande maggioranza dei casi, si costruiscono con una reggenza preposizionale.

(iv) Ci sono infine 3 casi in cui il clitico *ci* è utilizzato in maniera scorretta:

(18) Trascrizione 020120,

Riga 75

CHI: ma non *ci* [: si] mettono qui (.) nel piattino (.) *ci* [: si] tagliano.

In questo caso il clitico *ci* è stato erroneamente utilizzato al posto del pronome *si*: [ma non *si* mettono qui nel piattino, *si* tagliano].

Da ultimo, è possibile osservare anche la presenza di 2 contesti in cui Elisa ha realizzato un'omissione del clitico *ci*:

(19) Trascrizione 011004,

Righe 181-2

MOT<sup>24</sup>: fuori dalla finestra (.) cosa *c'*è fuori dalla finestra?

CHI: è un &-u [//] uccellino.

(20) Trascrizione 011119,

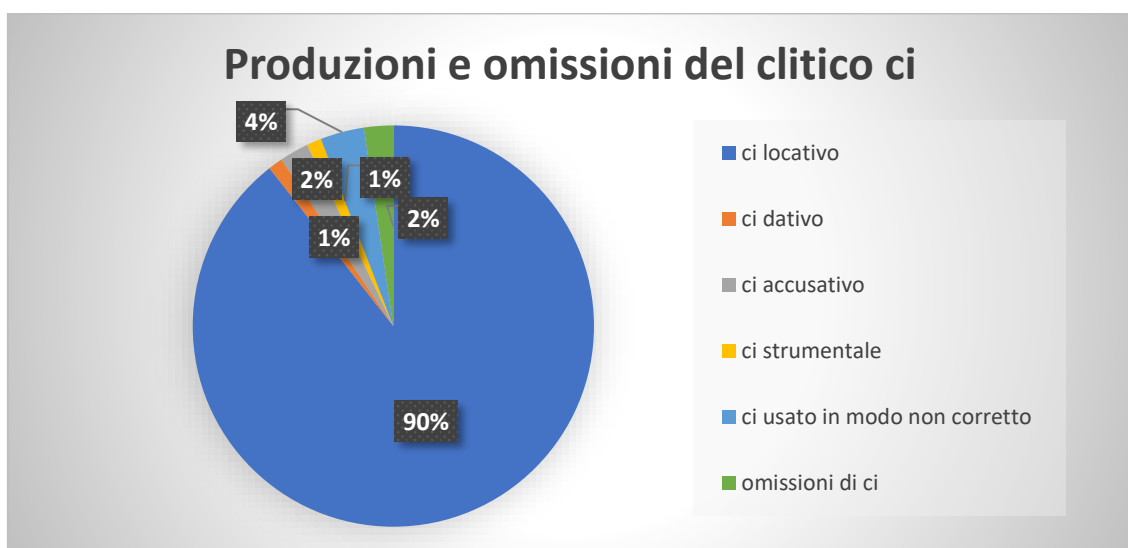
Righe 89-90

MOT: cosa *ci* vedi?

CHI: vedo il cagnone.

Al fine di rendere le frasi grammaticalmente accettabili in questo contesto, Elisa avrebbe dovuto produrle utilizzando il clitico *ci*, come ha fatto la madre nelle domande: [*c'*è un uccellino] e [*ci* vedo il cagnone].

**Grafico 2.3** Riassunto dei dati riguardanti il clitico *ci* ricavati dalle trascrizioni di Elisa



<sup>24</sup> MOT indica le produzioni spontanee della madre di Elisa all'interno delle trascrizioni nel corpus Tonelli.



All'interno delle trascrizioni di conversazioni tra Elisa e sua madre è possibile riscontrare la presenza di 4 produzioni spontanee del clitico *ne* con funzione di partitivo e 5 casi di omissione di quest'ultimo:

(21) Trascrizione 011119,

Riga 30

CHI: un altro ce *n'è*.

(22) Riga 150

CHI: due ce *n'è*.

(23) Trascrizione 020120,

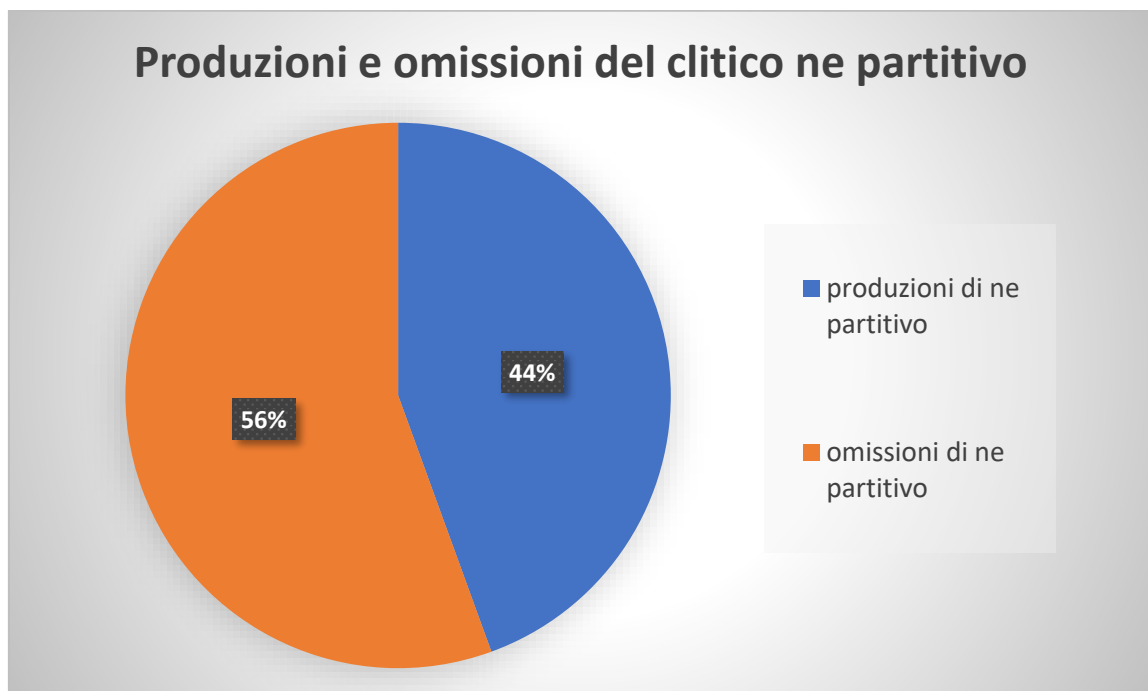
Righe 235-6

CHI: Mina xxx mi apri uno.

CHI: Mi apri uno.

In quest'ultimo caso, per rendere la frase corretta dal punto di vista grammaticale, Elisa avrebbe dovuto costruirla utilizzando il clitico *ne* con funzione di partitivo: [me *ne* apri uno].

**Grafico 2.4** Riassunto dei dati riguardanti il clitico *ne* partitivo ricavati dalle trascrizioni di Elisa



### 2.2.3 Risultati dei due soggetti analizzati a confronto

Come è già stato precedentemente sottolineato, questo studio di caso è stato costruito a partire dall'analisi di una serie di trascrizioni di conversazioni avvenute tra due bambine di nome Camilla ed Elisa e le loro madri e contenute rispettivamente nei corpora Antelmi e Tonelli all'interno di CHILDES. I due soggetti presi in analisi sono abbastanza diversi tra loro per due ragioni principali: l'età e l'MLU. Infatti, le trascrizioni di Camilla contengono conversazioni che lei ha intrattenuto quando aveva un'età compresa tra i 2;2 e i 3;4 anni; mentre le trascrizioni di Elisa si riferiscono al periodo di tempo in cui lei aveva tra gli 1;10 e i 2;01 anni d'età. Nonostante Elisa sia quindi più piccola rispetto a Camilla, i risultati derivanti dall'analisi dei dati a disposizione si possono facilmente confrontare dal momento che la prima possiede un MLU piuttosto elevato che le permette di vantare uno sviluppo linguistico più avanzato rispetto ai bambini della sua età.

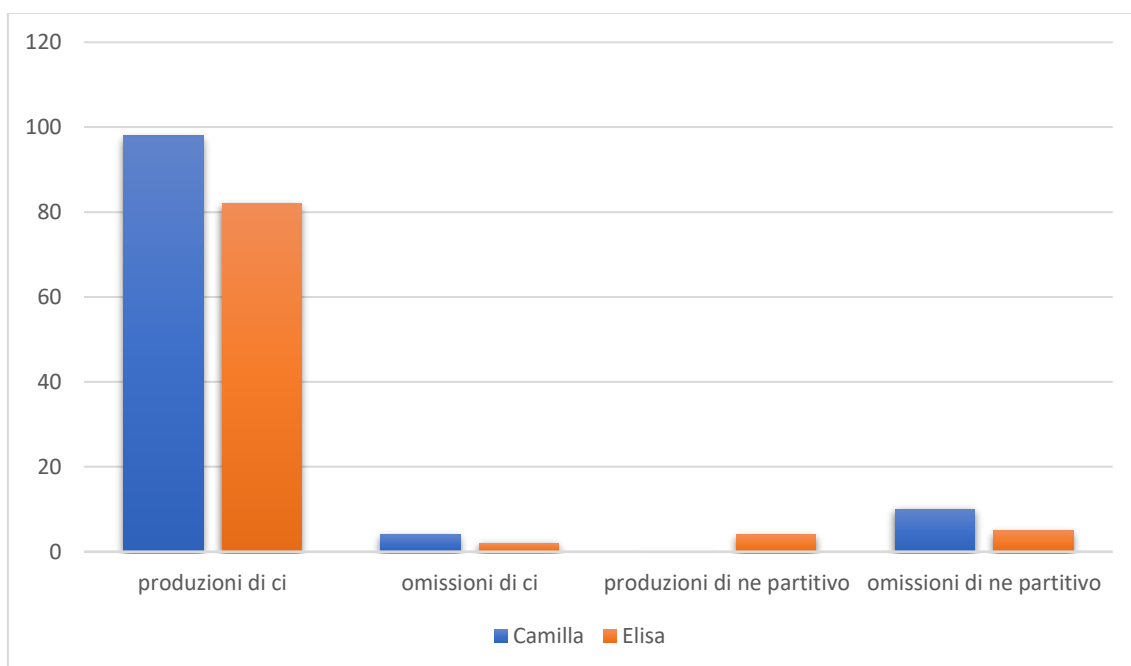
Per quanto riguarda il pronome clitico *ci*, i risultati delle due bambine appaiono molto coerenti. Infatti, in entrambi i casi si riscontra un elevato numero di produzioni spontanee di questo pronome<sup>25</sup>. L'analogia continua anche in riferimento ai casi di omissione del clitico *ci* che sono invece presenti in numero irrisorio sia per quanto riguarda Camilla (4) che Elisa (2). Questo dato risulta rilevante soprattutto in relazione a Camilla per la quale il periodo a cui risalgono le conversazioni prese in analisi dovrebbe coincidere perfettamente con il momento di massima intensità della fase di omissione dei clitici. Di questa si è parlato approfonditamente nel primo capitolo tramite la descrizione degli studi di Schaeffer (2000) e Leonini (2006). Schaeffer (2000) sottolinea infatti come nel periodo compreso tra i 2 e i 3 anni d'età il tasso di omissione dei clitici sia molto elevato, pari a circa il 64%. Tuttavia, dalle trascrizioni esaminate emerge una presenza di 4 omissioni del clitico *ci* su 98 produzioni per Camilla – quindi un tasso di omissione del 4,1% – e una presenza di 2 omissioni su 82 produzioni per Elisa – quindi un tasso di omissione del 2,4%. Si possono quindi osservare percentuali molto basse di omissione del clitico *ci* in riferimento al periodo preso in esame che copre il range compreso tra gli 1;10 e i 3;4 anni d'età (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005; Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

---

<sup>25</sup> Il fatto che le produzioni del pronome clitico *ci* risultino essere maggiori in Camilla (98 produzioni vs. 82 produzioni in Elisa) non è rilevante poiché dipende principalmente dal diverso numero e dalla differente lunghezza che caratterizza le trascrizioni a disposizione per l'una e per l'altra bambina. L'aspetto significativo è unicamente rappresentato dalla presenza di un elevato numero di produzioni di questo clitico per quanto concerne entrambi i soggetti in questione.

Per quanto riguarda invece il pronome clitico *ne* con funzione di partitivo, i dati ricavati dalla comparazione effettuata tra i due soggetti presi in considerazione risultano essere meno coerenti. Infatti, nel caso di Camilla è possibile osservare una totale assenza di produzioni spontanee di questo clitico. La bambina produce infatti un unico *ne* che però non esprime la funzione partitiva. Tuttavia, al contrario di quanto osservato per il clitico *ci*, è presente un numero significativo di contesti (10) in cui il *ne* partitivo avrebbe dovuto essere presente per rendere la frase grammaticale, ma è stato omissso. Diversamente, nel caso di Elisa si può notare come ci sia maggiore corrispondenza tra il tasso di produzione e quello di omissione del clitico in oggetto. Infatti, Elisa lo produce in 4 contesti e lo omette in 5 (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005; Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

**Grafico 2.5** Riassunto del confronto tra i dati di Camilla e quelli di Elisa per quanto riguarda la produzione e l’omissione dei clitici *ci* e *ne* partitivo

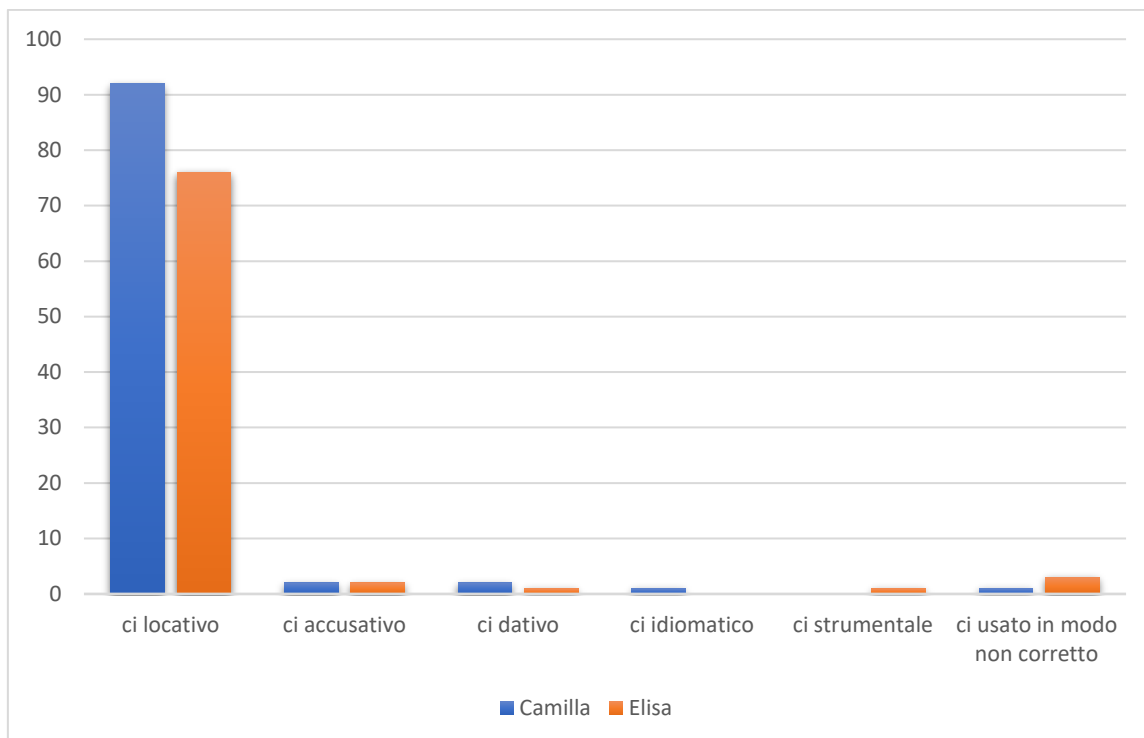


Per quanto riguarda il clitico *ci*, un altro aspetto significativo da comparare concerne la frequenza con cui i soggetti esaminati realizzano ciascuna funzione che questo pronome può ricoprire all’interno della grammatica italiana. Sia Camilla che Elisa producono il pronome *ci* prevalentemente con funzione di locativo (nel 90% dei casi), ovvero in sostituzione di un avverbio o di un complemento di luogo. Il clitico *ci* all’interno di

espressioni idiomatiche, nel ruolo di sostituto di un complemento oggetto, di un complemento di termine o di un complemento obliquo è invece prodotto in quantità decisamente irrisoria (da un minimo di 0 ad un massimo di 2 casi). In particolare, all'interno delle produzioni di Camilla (corpus Antelmi) è possibile riscontrare la presenza di un pronome clitico *ci* contenuto all'interno dell'espressione idiomatica “volerci” con significato di “essere necessario”, di 2 *ci* utilizzati come sostituti di un complemento oggetto e di altrettanti *ci* esprimenti la funzione di complemento di termine. Non sono presenti esempi del clitico in questione usato come sostituto di un complemento obliquo. Nelle produzioni di Elisa (corpus Tonelli) è stato invece possibile osservare un unico caso in cui il clitico *ci* è utilizzato per sostituire un complemento di termine, 2 situazioni in cui ha funzione di complemento oggetto e una singola produzione in cui esso esprime un complemento obliquo con funzione strumentale. Al contrario, non sono rilevabili esempi in cui il pronome clitico in questione viene utilizzato all'interno di espressioni idiomatiche (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005; Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

Anche i contesti in cui il pronome clitico *ci* è utilizzato in maniera scorretta sono presenti in numero ridotto: un unico caso per Camilla e 3 per Elisa per un totale di 4 errori riguardanti la produzione di questo clitico. In 3 di questi casi il clitico *ci* è utilizzato erroneamente al posto del pronome *si*, mentre in un unico caso il clitico *ci* è utilizzato in modo scorretto per sostituire un complemento di termine. Esso non è infatti utilizzato al posto del complemento di termine “a noi”, bensì in luogo di “a lui”, quindi è stato usato in modo scorretto per sostituire il pronome *gli*. Considerando che *si* e *gli* sono entrambi pronomi deficitari – in particolare clitici (*supra* sezione 1.1) – è possibile avere una riprova del fatto che i bambini che apprendono l'italiano come prima lingua acquisiscono la differenza tra pronomi clitici e pronomi forti molto presto e sanno adeguatamente riconoscere i contesti specifici in cui utilizzare gli uni e gli altri. Questo fa sì che essi non tendano mai ad utilizzare i pronomi forti per sostituire i clitici (Belletti & Guasti 2015:89). Inoltre, all'interno delle trascrizioni analizzate non sono mai stati riscontrati errori di posizionamento dei pronomi clitici.

**Grafico 2.6** Riassunto del confronto tra i dati di Camilla e quelli di Elisa per quanto riguarda le diverse funzioni del clitico *ci*



#### 2.2.4 L'uso dei clitici in relazione all'accordo tra verbo e soggetto postverbale

Nella sezione 1.2.3 di questa tesi è stata analizzata la correlazione tra il processo di acquisizione dei pronomi clitici caratterizzato dalla fase di omissione e il fenomeno dell'accordo del participio passato. Dagli studi effettuati da Hyams e Schaeffer (2007) così come da Moscati e Tedeschi (2009) emerge l'esistenza di una stretta correlazione tra la produzione del pronome clitico di terza persona con funzione di accusativo e la presenza/assenza dell'accordo del participio passato. Infatti, se il clitico viene prodotto è molto probabile che a sua volta lo sia anche l'accordo del participio passato, mentre se il clitico è omesso generalmente anche l'accordo del participio passato non viene realizzato. Per questo motivo, durante la fase di omissione dei clitici – ovvero il periodo compreso tra i 2 e i 3 anni d'età – oltre ad una bassa produzione di clitici, ci si aspetta una poco significativa presenza dell'accordo del participio passato.

A partire da questi dati, le trascrizioni delle conversazioni avvenute tra i soggetti considerati e le loro madri sono state esaminate alla ricerca di fenomeni interessanti riguardanti l'uso dei clitici *ne* partitivo e *ci* in espressioni come “c'è/ci sono”, “ce n'è/ce ne sono” e “c' + verbo avere” in correlazione con la produzione dell'accordo tra il verbo che segue il clitico in questione ed il soggetto postverbale. Per quanto riguarda Camilla, sono stati riscontrati soltanto 5 casi in cui è presente un errore di concordanza tra il verbo

ed il soggetto postverbale:

(24) Trascrizione 020406,

Riga 258

CHI: pero *ci vole* questi bottoni.

Per creare una frase grammaticalmente corretta Camilla avrebbe dovuto coniugare il verbo “volere” al plurale perché il soggetto [questi bottoni] è plurale: [pero *ci vogliono* questi bottoni].

(25) Trascrizione 030409,

Riga 683

CHI: quello dove *c'era* le bambine malate malate.

Al fine di creare una frase corretta dal punto di vista grammaticale, Camilla avrebbe dovuto utilizzare la forma “c'erano” perché il soggetto [le bambine malate] è plurale: [quello dove *c'erano* le bambine malate malate].

Nelle produzioni di Camilla risulta quindi possibile notare una forte tendenza ad utilizzare la forma singolare del verbo, anche quando il soggetto è plurale (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005).

Gli errori di questo tipo riscontrati invece nelle trascrizioni di Elisa sono 6 in totale: 4 di questi riguardano la concordanza tra verbo e soggetto in presenza del pronome clitico *ci*, mentre gli altri 2 si riferiscono al clitico *ne* partitivo.

(26) Trascrizione 011004,

Riga 43

CHI: *c'è* disegnato (.) i colo(ri).

Per creare una frase grammaticalmente accettabile Elisa avrebbe dovuto utilizzare la forma “ci sono” perché il soggetto [i colori] è plurale: [*ci sono* disegnati i colori].

(27) Trascrizione 011119,

Riga 374

CHI: non (.) *ce n'è* più?

Al fine di formare una frase corretta grammaticalmente, Elisa avrebbe dovuto utilizzare la forma “ci sono” perché il soggetto [gli animaletti] è plurale: [non *ci sono* più animaletti?].

Nelle trascrizioni di Elisa si può riscontrare la medesima tendenza ad utilizzare forme verbali singolari anche quando il soggetto è plurale (Tonelli, Dressler & Romano 1995;

Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

I risultati ottenuti tramite questa analisi sono coerenti nel momento in cui vengono confrontati i due soggetti esaminati. Infatti, entrambe le bambine producono un numero significativo di clitici a fronte di un numero invece irrisorio di errori riguardanti la concordanza tra verbo e soggetto. L'errore più comune riguarda l'utilizzo di una forma verbale al singolare anche quando il soggetto di riferimento è plurale. Tuttavia, per poter affermare che questa tipologia di errori riguardanti l'accordo tra verbo e soggetto dipende dalla presenza dei pronomi clitici *ci* e *ne* partitivo in posizione preverbale, sarebbe necessario analizzare tutti i casi di accordo tra verbo e soggetto postverbale in presenza del pronome clitico contenuti nei corpora Antelmi e Tonelli al fine di controllare che ciascuno di essi confermi tale supposizione. Questa è la ragione per cui per il momento mi riservo di ammettere questa possibilità soltanto come ipotesi, ma mi riprometto di verificarla in modo più rigoroso e approfondito in futuro.

Nel momento in cui l'idea in questione si rivelasse corretta, questi dati risulterebbero però in contraddizione rispetto a quanto riscontrato da Hyams e Schaeffer (2007) e da Moscati e Tedeschi (2009) circa la correlazione tra i clitici di terza persona con funzione di accusativo e l'accordo del participio passato. Infatti, in questo caso non sembra invece esserci un forte nesso tra la presenza/assenza dei clitici *ci* e *ne* partitivo e la scelta corretta o meno nella concordanza tra verbo e soggetto: tutti gli errori riscontrati sono infatti presenti in contesti in cui il pronome clitico è stato prodotto, correttamente per di più (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005; Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

### 2.3 Conclusioni dello studio di caso

Tramite questo studio di un caso focalizzato sui pronomi clitici *ci* e *ne* con funzione di partitivo emerge che effettivamente i bambini che acquisiscono l'italiano come lingua madre e che sono caratterizzati da uno sviluppo tipico cominciano a produrre i pronomi clitici spontaneamente molto presto – già intorno all'età di due anni<sup>26</sup> – e senza errori di posizionamento nella frase (Schaeffer 2000). Tuttavia, quanto teorizzato da Schaeffer (2000) e Leonini (2006) circa l'esistenza di un periodo compreso tra i 2 e i 3 anni d'età

---

<sup>26</sup> In realtà i bambini caratterizzati da un MLU piuttosto elevato risultano essere in grado di produrli anche già poco prima dei 2 anni. Elisa del corpus Tonelli è una di loro. Infatti è stato possibile analizzare delle sue trascrizioni risalenti al periodo in cui aveva un'età compresa tra gli 1;10 e gli 1;11 anni.

in cui i bambini tendono ad omettere i pronomi clitici nei contesti in cui essi dovrebbero essere necessariamente presenti non ha trovato un riscontro particolarmente significativo nei risultati ottenuti in questo studio di caso, in particolare per quanto riguarda il clitico *ci*. Infatti, le due bambine si sono rivelate in grado di produrre una notevole quantità di clitici di questo tipo a fronte invece di un numero irrisorio di omissioni. Questo dato risulta rilevante soprattutto in riferimento a Camilla dal momento che le sue trascrizioni risalgono esattamente al periodo corrispondente alla piena fase di omissione.

La questione risulta invece essere differente per quanto concerne il clitico *ne* con funzione di partitivo. Infatti, Camilla dimostra di non essere in grado di produrre spontaneamente questo clitico, ma sono stati invece rilevati una decina di contesti in cui lo omette. Al contrario, Elisa appare capace di produrlo e ometterlo all'incirca nello stesso numero di contesti che risulta però essere considerevolmente inferiore rispetto alla quantità di situazioni in cui realizza il clitico *ci* (Antelmi 1997; Antelmi & Morlacchi 2005; Tonelli, Dressler & Romano 1995; Tonelli, De Marco, Vollmann & Dressler 1998; Tonelli & Fabris 2005).

Comparando i risultati ottenuti dalle trascrizioni di conversazioni dei due soggetti interessati è possibile notare come entrambe le bambine producano il pronome clitico *ci* in grande quantità e caratterizzato da uno svariato numero di funzioni differenti. Al contrario, il clitico *ne* con funzione di partitivo viene prodotto in misura considerevolmente minore. A questo proposito è anche possibile osservare come Camilla ed Elisa tendano in molti casi a sostituire questo clitico con un sintagma lessicale nominale, meccanismo che invece è più raro riscontrare in riferimento al clitico *ci* o ai clitici di terza persona con funzione di accusativo. Si tratta di un fenomeno comune a cui i bambini si affidano quando trovano particolare difficoltà nell'attuare il processo di cliticizzazione – che evidentemente risulta più complesso da applicare con il *ne* partitivo rispetto al clitico *ci* – per cercare comunque di produrre frasi che dal punto di vista grammaticale siano corrette e accettabili. Questo meccanismo viene utilizzato soprattutto durante la fase di omissione dei clitici e tende infatti a scomparire intorno ai 4 anni d'età (Tedeschi 2009).

(28) Trascrizione 030409 (Camilla, corpus Antelmi),

Righe 280-82

CHI: quelli lì, gli alberi.

DON: gli alberi?



CHI: che che la mucca la &-ma li mangia la mucca la.

CHI: ora, mangi *un albero*, uno aaam.

Camilla avrebbe potuto usare il clitico *ne* partitivo e dire [ora *ne* mangi uno] invece che ripetere il sostantivo [albero/i] più volte.

(29) Righe 772-73

CHI: porteremo una carrozzina – almeno –.

CHI: almeno porteremo *la carrozzina* –.

Camilla avrebbe potuto usare il clitico *ne* partitivo e dire [almeno *ne* porteremo una] invece di ripetere il sostantivo [carrozzina].

(30) Trascrizione 011004 (Elisa, corpus Tonelli),

Righe 163-64

CHI: ecco lì (.) c'è la mamma.

CHI: ecco un(a) a(l)tra *mamma*.

Elisa avrebbe potuto usare il clitico *ne* partitivo e dire [eccone un'altra] invece di ripetere il sostantivo [mamma].

(31) Righe 421-23

MOT: prima di alzarmi ci facciamo ancora un po' di moine +/.

CHI: vogliamo (.) ancora un po' di *moine*.

Elisa avrebbe potuto usare il clitico *ne* partitivo e dire [*ne* vogliamo ancora un po'] invece di ripetere il sostantivo [moine].

(32) Trascrizione 011119 (Elisa, corpus Tonelli),

Righe 138-9

CHI: tanti libri.

CHI: tanti *libri* ci sono qui.

Elisa avrebbe potuto usare il clitico *ne* partitivo e dire [ce *ne* sono tanti qui] invece di ripetere il sostantivo [libri].

Questo stesso fenomeno non è invece riscontrabile per quanto riguarda il clitico *ci* oppure i clitici di terza persona con funzione di accusativo:

(33) Trascrizione 020120 (Elisa, corpus Tonelli),

Righe 147-8

MOT: cosa ci hai messo *nella minestra*?

CHI: *ci* metto le ca(r)ote.

In questo caso Elisa non ha ripetuto il sostantivo [minestra], ma lo ha sostituito con il clitico *ci* con funzione di locativo.

(34) Trascrizione 030409 (Camilla, corpus Antelmi),

Righe 163-164

DON: mi prendi un po' di animalletti (.) *gli animalletti*, quelli dello zoo, vieni, vai a prenderli.

CHI: quale (.) *fammeli vedere*.

In questo caso Camilla non ha ripetuto il sostantivo [animalletti], ma lo ha sostituito con un pronome clitico di terza persona con funzione di accusativo.

Per quanto concerne i contesti in cui il pronome clitico *ci* è stato utilizzato in maniera scorretta dai soggetti esaminati è possibile riscontrare una notevole coerenza con quanto teorizzato da Belletti & Guasti (2015) in merito alla capacità dei bambini di madrelingua italiana di acquisire in tenerissima età la differenza tra pronomi forti e clitici e di distinguere le situazioni in cui è opportuno utilizzare gli uni piuttosto che gli altri. Infatti, gli errori riscontrati a questo proposito nei corpora Antelmi e Tonelli mostrano inversioni di utilizzo solamente tra pronomi clitici e altri pronomi deficitari clitici come *si* e *gli*.

Infine, è presente un ultimo aspetto da considerare che tuttavia rimane ancora soltanto un'ipotesi riguardante un eventuale ruolo attivo del pronome clitico in riferimento agli errori di accordo tra il verbo ed il soggetto postverbale. Infatti, sia Camilla che Elisa mostrano la tendenza ad utilizzare forme verbali singolari abbinate a soggetti plurali in presenza di clitici in posizione preverbale. Tuttavia, per poterlo affermare con certezza, sarebbe necessaria un'analisi più rigorosa e approfondita di tutti gli esempi di questo fenomeno nei corpora Antelmi e Tonelli. Se la supposizione si rivelasse corretta, si evidenzerebbe la mancanza di un rapporto di stretta interdipendenza tra la presenza/assenza del clitico e la corretta scelta relativa alla concordanza tra verbo e soggetto postverbale poiché il clitico è sempre presente quando vengono commessi tali errori. Questa forte correlazione è invece stata rilevata per quanto riguarda la presenza/assenza di pronomi clitici di terza persona con funzione di accusativo e l'accordo del participio passato (Hyams & Schaeffer 2007; Moscati & Tedeschi 2009).

In conclusione, è possibile notare come il processo di acquisizione dei pronomi clitici in italiano sia particolarmente ricco di sfaccettature diverse che devono essere

indagate nel dettaglio e di conseguenza appaia piuttosto ostico. Nel capitolo seguente verranno illustrate le principali motivazioni legate a questa complessità.

## Capitolo 3

### The reasons behind the difficulty in acquiring clitic pronouns

#### 3.1 Italian clitic pronouns: their features and acquisition process

The Italian language is characterized by a wide and intricate pronominal system. According to the classification of pronouns provided by Cardinaletti and Starke (1999), it is composed of two series of strong pronouns and one set of clitic pronouns in complementary distribution. When the topic, i.e., the antecedent, can be readily understood from the context, a clitic pronoun is used as its anaphora. However, if the topic is modified or cannot be promptly deduced from the context, a strong pronoun is selected (Suozzi & Gagliardi 2022).

Italian personal pronouns express the categories of person (first, second and third), number (singular and plural) and grammatical function (subject, direct object and indirect object). Third-person pronouns are also marked for gender (masculine and feminine). On the other hand, clitic pronouns cannot fulfil the subject function. For this reason, their set of functional distinctions is slightly different and only includes direct object, indirect object and secondary complements (e.g., locative and instrumental). Instrumental, locative, and genitive clitics merely express the category of case (accusative, dative, locative, instrumental and genitive) (Suozzi & Gagliardi 2022).

Italian clitics are adverbial. This means they must always have a verb as a host. They are proclitic when they precede the inflected verb with finite moods (1), but enclitic when they follow the verb with non-finite and imperative forms (2) (3).

(1) Ti chiamo.

(2) Chiamarti.

(3) Chiamami!

When these morphemes are in proclisis, the non-marked Italian order of constituents SVO (Subject – Verb – Object) changes to SOV (Subject – Object – Verb).

When third-person accusative clitic pronouns are used in sentences containing a past participle, gender and number agreement between the participle and the clitic is required (4).

(4) L'(a) hanno chiamata (Suozzi & Gagliardi 2022).

As far as the acquisition process of clitic pronouns is concerned, children begin to produce them at around 20 months of age. However, numerous studies confirm the existence of a clitic omission phase that can be detected from the earliest stages of

language acquisition up to the age of 4 or 5. At this stage, children tend to avoid producing clitics in the relevant contexts in which they are expected, thus creating ungrammatical sentences, or they replace them using full DPs<sup>27</sup> producing grammatical but pragmatically infelicitous sentences. It is important to emphasise that, by the age of 5, children seem to be able to produce and to place clitic pronouns correctly within the syntactic structure. Moreover, their proficiency enables them to recognize the contexts in which clitic pronouns are to be used; therefore, children never substitute clitics with strong pronouns. Nevertheless, it has been proven that children only achieve full adult-like competence with regard to clitics later in their school years (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021). In general, it is meaningful to highlight that the acquisition process of Italian clitics appears to be particularly complex and challenging for various different reasons that will be explained in detail throughout the third chapter of this thesis.

### **3.2 Difficulties in acquiring Italian clitic pronouns: the case of 3ACC clitics<sup>28</sup>**

#### **3.2.1 Main hypotheses related to the complexity of the Italian clitics acquisition process**

Over the past 40 years, scholars have become particularly interested in the acquisition process of clitics precisely because of their characteristic complexity and their peculiar properties in all grammar domains (Belletti & Guasti 2015:83; Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021). Reasons for such an intricacy include:

- (i) The severe structural deficiency characterizing clitic pronouns and causing their prosodic and phonological weakness. Indeed, these elements are phonologically and prosodically non-salient, unstressed, featured with short duration, often homophonous and therefore difficult to grammaticalize (Leonard 2014; Belletti & Guasti 2015:108-09; Arosio & Giustolisi 2019; Suozzi & Gagliardi 2022);
- (ii) The complexity of the morphosyntactic process required by cliticization. This source of difficulty is witnessed by the peculiar distribution of clitic pronouns, which is different from that of strong pronouns and lexical noun phrase complements (Belletti & Guasti 2015:108);

---

<sup>27</sup> DP represents the acronym for “Determiner Phrase”, i.e., a phrase headed by a determiner.

<sup>28</sup> The form “3ACC clitics” is used to refer to third-person accusative clitics.

- (iii) The fact that Italian clitics are to observe a series of syntactic rules and limitations. For instance, they cannot occur in isolation or in coordination with other elements. Moreover, they cannot be contrastively focused, topicalized or undergo adverbial modification. Lastly, they cannot be placed in the first merge position (Kayne 1975; Cardinaletti & Starke 1999; Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021; Suozzi & Gagliardi 2022).

The fact that clitic pronouns are difficult to acquire is evidenced (i) by the existence of a clitic omission stage and (ii) by the fact that these elements represent reliable markers of DLD (Developmental Language Disorder) for Italian preschoolers. Indeed, in children with DLD the omission phase is prolonged even up to the ages of 10-11 or until they undergo logopaedic treatments. Studies conducted by Leonard (2014) demonstrate that there is a strong correlation between the difficulty in acquiring certain linguistic elements by typically developing children and their likelihood of being accounted as clinical markers of DLD (Belletti & Guasti 2015:108; Suozzi & Gagliardi 2022).

### **3.2.2 3ACC clitics: their features and the intricacy of their acquisition process**

Third-person accusative clitics represent a set of phonological weak monosyllabic morphemes that realize the direct object of a verb. From a morphological point of view, they are marked for person, number and gender. If the sentence contains a past participle, it must agree in number and gender with them. Finally, at a pragmatic level, 3ACC clitics “denote discourse topics and are anaphoric to agreeing discourse antecedents” (Arosio & Giustolisi 2019:7).

From an acquisitional perspective, studies show that third-person accusative clitic pronouns appear to be the most challenging to acquire by typically developing Italian children (Suozzi & Gagliardi 2022). Scholars have developed different hypotheses related to the complexity of clitic acquisition process emphasizing their peculiar features and highlighting that their proper use implies a good expertise in different domains of linguistic competence, mainly phonology, morphosyntax and pragmatics.

- (i) The first approach is represented by the Surface Hypothesis provided by Gerken (1991) and refers to the prosodic and phonologic weakness of clitics. Leonard and Bortolini (1998) interpret it as an explanation for the omission of 3ACC clitics. Indeed, early productions by Italian children consist

of a tonic syllable followed by an atone one (trochaic metrical template), but since clitic pronouns placed before finite verbs do not observe this rule, children are prone to omit them. Considering that determiners and clitics share the same phonological features, these elements should also be characterized by an identical production/omission pattern. However, this is not the case because clitics are significantly more omitted than determiners (Suozzi & Gagliardi 2022).

- (ii) The second assumption is based on Schaeffer's Full Clause Hypothesis (2000) and it finds in pragmatics, precisely in the proper identification of the anaphoric antecedent, the main reason for the omission of 3ACC clitics. Indeed, since children have not yet developed the "Concept of Non-Shared Knowledge"<sup>29</sup>, they are not always good at differentiating discourse-related and non-discourse-related references. For this reason, sometimes they wrongly consider the referent as part of the knowledge shared by speaker and hearer, thus creating ungrammatical sentences where referentiality is marked through a non-linguistic mechanism (Tedeschi 2006; Suozzi & Gagliardi 2022).
- (iii) The third difficulty characterizing 3ACC clitics is linked to the correct positioning of these pronouns within syntactic structures. Indeed, the proclitic position of these elements leads to the creation of the marked order of constituents SOV (Subject – Object – Verb). On the other hand, when the clitic is replaced by the corresponding full NP<sup>30</sup>, the non-marked Italian order SVO (Subject – Verb – Object) is preserved (Suozzi & Gagliardi 2022).
- (iv) The fourth and last hypothesis is based on the Unique Checking Constraint (UCC) model provided by Wexler (1998). Considering that this principle enables children to perform just one agreement operation per sentence, they should not be able to perform the cliticization process and the agreement with the past participle simultaneously. This can result in the omission of 3ACC clitics: if the clitic is omitted, the agreement with the past participle can be produced; alternatively, 3ACC clitics can be produced without the

---

<sup>29</sup> The "Concept of Non-Shared Knowledge" is a pragmatic principle based on the idea that hearer and speaker's knowledge are independent from one another (Suozzi & Gagliardi 2022).

<sup>30</sup> NP represents the acronym for "Noun Phrase", i.e., a phrase headed by a noun.

agreement with the past participle. Given this fact, 3ACC clitics should be less omitted in sentences containing simple tenses due to the absence of past participles. However, this prediction is not reflected in the data showing no significant asymmetries (Belletti & Guasti 2015:97-98; Arosio & Giustolisi 2019; Suozzi & Gagliardi 2022).

In light of the problems and contradictions characterizing the above-mentioned hypotheses, it is possible to state that no study to date has achieved conclusive findings with regard to the causes of 3ACC clitics omission (Suozzi & Gagliardi 2022). As a result, scholars continue to conduct research and to make additional and innovative assumptions.

### **3.2.3 Zesiger et al.'s (2010) hypothesis based on morphosyntactic agreement operations and limited working memory resources**

Three are the leading approaches characterizing 3ACC clitics derivation: a movement approach, a base-generation approach and a mixed approach<sup>31</sup>. In all of them the production of 3ACC clitic pronouns is prone to interference phenomena. Zesiger et al. (2010) argue that problems in the acquisition and production of 3ACC clitics are directly correlated with the difficulties children face when they have to process interference phenomena resulting from the syntactic operations of 3ACC clitics derivation due to their limited working memory resources. Indeed, the production of 3ACC clitics involves challenging morphosyntactic agreement operations that lead to the creation of syntactic configurations “where an argumental chain from the object position to the clitic crosses the subject” (Arosio & Giustolisi 2019:11). During these agreement operations, the clitic, i.e., the item initially merged in the verbal object position, should be stored by working memory. However, since the subject, i.e., the item merged in the external verb argument position, is provided with features that make it more easily accessible than the clitic and considering that children are not yet equipped with a well-developed working memory

---

<sup>31</sup> “According to the movement approach (Kayne 1975), 3DO clitics are pronouns merged in the complement position of the verb, which move to a higher verb-related functional projection in order to check a strong uninterpretable feature they are endowed with” (Arosio & Giustolisi 2019:7).

“In a base-generation approach 3DO clitics are base-generated in their surface position and they are agreement markers of null verbal arguments (*pro*) inserted in a dedicated functional projection (CIP)” (Arosio & Giustolisi 2019:8).

“In the mixed approach 3DO clitics are functional heads of a clitic projection that should enter into a local agreement relation with a null object (*pro*), initially merged in the verb argument position. In order to enter into the local agreement relation, *pro* moves to the specifier of the clitic projection” (Arosio & Giustolisi 2019:9).



system, it may happen that they retrieve the subject instead of the clitic. This results in the production of 3ACC clitics characterized by a wrong number/gender morphology in those cases where it is present a feature mismatch between the clitic and the subject. As an alternative, children tend to produce full DPs in order to replace clitic pronouns or to omit them, thus creating ungrammatical sentences (Arosio & Giustolisi 2019).

The studies conducted by Zesiger et al. (2010) eliciting the production of 3ACC clitics both in sentences with full lexical subjects and in sentences with silent *pro* subjects demonstrate that children actually produce less 3ACC clitics than adults, especially when there is a gender mismatch between the clitic and the subject. Children seem to be more inclined to produce 3ACC clitics featured with wrong gender morphology or to replace them with postverbal lexical DPs. As far as *Target* responses, i.e., responses where 3ACC clitics are marked with correct morphology, are concerned, Zesiger's research shows how the categories of *Condition* and *Age Group* appear to have the greatest influence. Indeed, a higher number of *Target* responses can be found in the match condition compared to the mismatch condition, in adults compared to 5-year-olds and in 5-year-old children compared to 4-year-olds (Arosio & Giustolisi 2019).

Moreover, the above-mentioned studies demonstrate that auditory inhibition does not influence the production of 3ACC clitic pronouns. On the other hand, short-term memory appears to play an important role in 3ACC clitics production and to be vital for the achievement of morphosyntactic operations, but not particularly significant for the realization of lexical tasks (Arosio & Giustolisi 2019).

Finally, given the fact that an identical pattern of results can be found with respect to the production of 3ACC clitic pronouns both in sentences with lexical subjects and in sentences with covert subjects, it is possible to draw two major conclusions:

- (i) In agreement operations no asymmetry can be detected between the gender features conveyed at a lexical level and those inherited thanks to anaphoric dependency;
- (ii) Agreement mistakes concerning clitics production originate from structural factors and not from phonological attraction phenomena (Arosio & Giustolisi 2019).

### 3.2.4 3ACC clitics acquisition in comparison with 1/2, RE and 3DAT<sup>32</sup> clitics

All clitic pronouns are characterized by the phonological and syntactic features that are mentioned in section 3.2.1. However, there are a few asymmetries between certain clitics that influence and differentiate their acquisition process. When comparing 3ACC clitics with 1/2 and RE clitics, it is possible to notice some major differences:

- (i) 3ACC and RE clitics differ with regard to their grammatical status because 3ACC clitics are arguments of the verb, whereas RE clitics perform the function of markers of valency reduction;
- (ii) 3ACC and 1/2 clitics differ with regard to their interpretation, morphological make-up and function. Indeed, 3ACC clitics are characterized by an anaphoric use, whereas 1/2 clitics are featured with a deictic use<sup>33</sup>;
- (iii) Italian 1/2 and RE clitics are marked for person, but not for gender (Kayne 2000) and, according to Cardinaletti (2008, 2010), they are composed of a consonantal morpheme followed by the epenthetic vowel /i/. On the other hand, Italian 3ACC clitics are marked for number and gender, but not for person and they are composed of the morpheme *l-* combined with nominal inflectional morphemes such as *-o*, *-a*, *-i*, *-e*. Moreover, the latter agree in number and gender with their antecedents (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

All of the above-mentioned features contribute to making the acquisition process of 3ACC clitic pronouns more complex and challenging than that of other clitics. Indeed, the omission stage of third-person accusative clitics lasts longer and presents higher percentages than that of reflexive and 1/2 clitics (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

Another significant correlation that needs to be analysed from an acquisitional perspective is that between 3ACC and 3DAT clitics. Since “they share (i) the argument status, (ii) the syntactic derivation, (iii) the property of referring to antecedents present in the linguistic context, and (iv) the property of encoding case features” (Cardinaletti,

---

<sup>32</sup> The form “1/2 clitics” is used to refer to first- and second-person clitics.

The form “RE clitics” is used to refer to reflexive clitics.

The form “3DAT clitics” is used to refer to third-person dative clitics (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

<sup>33</sup> 3ACC clitics are characterized by an anaphoric use because they are always linked to arguments that have already been mentioned in the superordinate clause or in previous discourse, whereas 1/2 clitics are featured with a deictic use because they are discourse-dependent, i.e., their reference derives from the discourse roles of speaker and addressee (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

Cerutti & Volpato 2021), third-person accusative and dative clitics can be defined as a minimal pair. However, they are characterized by different phi-features<sup>34</sup>, especially as far as gender is concerned. Indeed, 3DAT clitics are not marked for gender and number and the 3DAT clitic *gli* does not require agreement with its antecedent. Moreover, 3DAT clitics are composed of a consonant combined with the epenthetic vowel /i/, as well as 1/2 and RE clitics (Cardinaletti 2008, 2010). In general, it is possible to state that both 3DAT, RE and 1/2 clitics appear to be less demanding than 3ACC clitics and several scholars speculate that this is precisely the reason why 3ACC clitics seem to be the most problematic to acquire (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

In this regard, studies have been conducted testing typically developing monolingual children by eliciting the production of third-person accusative and dative clitic pronouns. The results show that, as a matter of fact, Italian children tend to produce significantly more 3DAT than 3ACC clitic pronouns. This difference can be easily explained by referring to the severe morphosyntactic complexity characterizing 3ACC clitics: they are indeed marked for gender and number and must agree with their antecedents. On the other hand, the third-person dative clitic *gli* is less demanding since it does not express the categories of gender and number; therefore, it can be used to indicate both masculine and feminine antecedents. This explains the reason why 3DAT clitic pronouns are far easier to retrieve: they are less challenging since their use does not imply the effort to bear in mind the gender and number of the antecedent, as is the case with 3ACC clitics (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

The above-mentioned results appear to be in line with Tuller et al.'s (2011) assumption that problems in the acquisition of 3ACC clitics are not merely correlated with their complex syntactic derivation process, but also with their interpretation and morphological make-up, i.e., these elements “establish extraclassal coreference with their antecedents [...] and enter morphological agreement with them” (Cardinaletti, Cerruti & Volpato 2021). The data deriving from the above-described research are also coherent with Delage et al.'s (2016) hypothesis that gender marking is most taxing in the acquisition process of clitic pronouns. Indeed, the gender feature is exactly what makes 3ACC clitics more demanding than 3DAT, RE and 1/2 clitics: all the latter are not marked for gender and are

---

<sup>34</sup> Phi-features are silent syntactic features that exist on lexical heads (or, according to some theories, within the syntactic structure) and are understood for number, gender, person or reflexivity (Belletti & Guasti 2015:82).

therefore easier to produce and acquire for Italian monolingual children. This aspect is additionally witnessed by the fact that this research demonstrates that children are prone to replace accusative clitics with full DPs, whereas they tend to substitute dative clitics with PPs<sup>35</sup> in much lower percentage: sometimes the higher intricacy of direct object clitics forces children to produce DPs as an avoidance strategy (Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021).

### **3.3 The clitic pronoun *ci*: its linguistic features and acquisitional process compared to the results of the case study in chapter 2**

#### **3.3.1 The clitic pronoun *ci* and the problems related to its acquisitional pattern**

Over the past few decades, scholars have conducted several studies in order to analyse the features and the challenging acquisitional pattern of third-person accusative clitic pronouns. However, the same attention has not yet been given to the Italian clitic *ci*, particularly as far as its instrumental and locative functions<sup>36</sup> are concerned (Suozzi & Gagliardi 2022).

The clitic pronoun *ci* is characterized by a series of different functions: (i) first plural person accusative pronoun (5), (ii) first plural person dative pronoun (6), (iii) locative pronoun (7), (iv) instrumental pronoun (8) and (v) verbal inflection of the complex verb *esserci* (9).

(5) *Ci chiama.*

(6) *Ci parla.*

(7) *Ci andiamo.*

(8) *Ci gioca.*

(9) *C'è un albero* (Suozzi & Gagliardi 2022).

The order in which both Italian monolingual children and learners of Italian L2 acquire the different functions of the clitic *ci* is provided in (10):

(10) Inflected *esserci* > Locative Pronoun > Accusative Pronoun > Dative Pronoun > Instrumental Pronoun.

Since the instrumental function of the clitic *ci* is the last to be retrieved by Italian learners,

---

<sup>35</sup> PP represents the acronym for “Prepositional Phrase”, i.e., a phrase headed by a preposition.

<sup>36</sup> From now on, the instrumental clitic *ci* will be referred to as INST-CL, whereas the locative clitic *ci* will be referred to as LOC-CL.

it is possible to state that it represents also the more complex *ci*-function (Suozzi & Gagliardi 2022).

From a theoretical point of view, the clitic *ci* appears to be even more challenging and difficult to acquire than 3ACC clitics due to its distributional, typological and socio-linguistic properties. Indeed, this pronoun is featured with all the difficulties that have already been listed and explained with regard to direct object clitics, i.e., “phonological-prosodic weakness or extra-metricity, identification of the correct anaphoric antecedent with its grammatical values and marked word order due to the proclitic position of the pronoun” (Suozzi & Gagliardi 2022:12). And besides, additional aspects making the acquisitional pattern of this clitic even more complex can be identified:

- (i) As far as their distribution is concerned, it is significant to highlight that INST-CL and LOC-CL are not provided with corresponding strong pronouns. Furthermore, the LOC-CL can express both an argument (when combined with a verb) and a secondary complement, whereas the INST-CL can only express a secondary instrumental complement (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (ii) Both INST-CL and LOC-CL are featured with peculiar syntactic properties that are very different from those of 3ACC clitics. The former can indeed be omitted without having a negative impact on the grammaticality of the sentence; therefore, they can be defined as optional grammatical devices. However, the absence of systematicity characterizing the input makes these elements more difficult to acquire both for typically developing speakers and for children with DLD (Leonard 2014; Suozzi & Gagliardi 2022);
- (iii) 3ACC clitics are part of the so-called core-case system of a language, namely, the system containing those argument-cases that are most unlikely to be reduced or merged. On the other hand, instrumental and locative cases represent the weakest and less prominent ones, i.e., the cases that immediately disappear when languages are forced to face the decline of their case system (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (iv) From a sociolinguistic point of view, the clitic pronoun *ci* is gradually modifying its contexts of occurrence and therefore its production. First of all, the Italian language is provided with two different clitic pronouns expressing the locative function: *vi* and *ci*. The former can only be found in *suprastandard*

varieties of Italian and is therefore diaphasically marked, whereas the latter is far more used, but it is still perceived as slightly too informal. The consequence is that in certain contexts speakers are prone to omit the above-mentioned locative pronouns in order to overcome the absence of a diaphasically neutral option (Berruto 2012; Suozzi & Gagliardi 2022). Moreover, it is true that the clitic *ci* seems to be constantly enlarging its contexts of occurrence due to its massive presence in “complex verbs”<sup>37</sup>, but it is also important to emphasize how this pronoun is definitely undergoing a significant functional weakening. It is indeed almost completely desemanticized in complex verbs. The lack of meaning and antecedent within these contexts of occurrence contribute to making the clitic *ci* more demanding and complex to acquire (Suozzi & Gagliardi 2022);

- (v) From a typological perspective, INST-CL and LOC-CL represent the most marked types of agreement in the Italian language. The clitic *ci* with locative and instrumental function is more marked than third-person accusative clitics. This is also evidenced by the fact that instrumental and locative pronouns are acquired later than 3ACC clitics by speakers of Italian L2 (Berretta 1989; Suozzi & Gagliardi 2022).

### 3.3.2 Study on the production and omission rates of the clitic *ci*

A study was conducted testing a group of Italian children by eliciting the production of the clitic *ci* in order to investigate its production and omission rates and to provide a basis for further investigation with regard to the potential use of INST-CL and LOC-CL as markers of DLD for Italian preschoolers. A T-PEC<sup>38</sup> test was initially used to conduct this study. However, this kind of test appears to be very effective in eliciting 3ACC clitics, but certainly not INST-CL and LOC-CL. Indeed, since they represent optional grammatical devices, they require specific elicitation strategies not allowing children to always omit them. For this reason, an innovative test was created in order to carry out the above-mentioned research. It was developed from a semi-spontaneous speech corpus containing

---

<sup>37</sup> The so-called “complex verbs” are verbs in which the clitic *ci* can be found as a permanent valency performing an intensifying function. These verbs are gradually becoming more and more independent from their corresponding versions without *ci* and their meaning is different from Verb meaning + Clitic meaning (Simone 1993, Suozzi & Gagliardi 2022).

<sup>38</sup> T-PEC stands for “Test di Produzione Elicitata di Clitici”.

clitic *ci* productions by a sample of typically developing 5-year-old children. These productions were gathered during one year, analysed with AntConc and divided into groups according to the different possible functions of the clitic pronoun *ci*, i.e., inflected forms of *esserci* lexeme, locative function, accusative function, dative function and instrumental function (Suozzi & Gagliardi 2022).

The results show that typically developing 5-year-old children are able to produce all the investigated functions of the clitic *ci* in contexts of elicited production with different production frequency depending on the function considered. The order in which the various functions of the clitic *ci* are produced according to their frequency rate is reported in (11):

- (11) Inflected forms of *esserci* > Locative > Accusative > Dative > Instrumental.

Adults are more inclined to produce accusative and dative clitic pronouns because they seem to perceive the obligatory nature of these elements more easily when they perform the function of internal arguments of the verb. On the other hand, the instrumental function proves to be (i) the last acquired and the least produced by typically developing speakers both in spontaneous speech and in elicitation contexts, and (ii) the last function to be acquired also by learners of Italian L2 (Suozzi & Gagliardi 2022). As a matter of fact, Berretta's (1989) studies demonstrate that L2 learners of Italian never really produce this function of the clitic *ci*.

The above-listed data can be subsequently analysed in comparison with the hypotheses described in section 3.2.2 with regard to the causes of 3ACC clitics omission stage:

- (i) If the cause of the intricacy of clitic pronouns acquisitional process could merely be explained through their prosodic weakness (Surface Hypothesis), all the different functions of the clitic *ci* should be produced with identical patterns and percentages, but data confirm that this is not the case (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (ii) Following the Unique Checking Constraint (UCC) model, a plausible prediction could be that clitic pronouns with accusative function are characterized by a higher rate of omission because they are the only ones requiring an object-past participle agreement. However, results demonstrate that the highest percentage of omission concerns the instrumental function of the

- clitic *ci*, not the accusative one (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (iii) According to the Concept of Non-Shared Knowledge, children are not always capable to distinguish between discourse-related and non-discourse-related references and this should happen with no regard to the function considered. Once again, the data of the study disprove this assumption (Suozzi & Gagliardi 2022);
  - (iv) The hypothesis considering the marked order of constituents as a source of complexity should be further investigated before being taken as valid or invalid (Suozzi & Gagliardi 2022).

In general, it is possible to conclude that the above-listed hypotheses are not sufficient in order to account for the omission stage and the difficult acquisitional pattern characterizing clitic pronouns. Similarly, there are no conclusive findings that seem to exhaustively explain the reason why the instrumental function of the clitic *ci* is the least produced: “one hypothesis is that it is intrinsically less prominent and more difficult than the others” (Suozzi & Gagliardi 2022:40).

### **3.3.3 Suozzi and Gagliardi’s (2022) research in comparison with the case study described in chapter 2**

The results of the above-described research can be additionally compared to those of the case study presented in the second chapter of this thesis, which analyses the production and omission patterns of two clitic pronouns: *ci* and *ne* with partitive function. First of all, it is important to underline the presence of a few differences between the case study and the research conducted by Suozzi and Gagliardi (2022) that specifically concern the age of the participants and the type of contexts taken into account. Indeed, the case study in chapter 2 presents the analysis of Camilla and Elisa’s spontaneous productions, i.e., two Italian monolingual children aged between 1;10 and 3;4 years, provided by corpora Antelmi and Tonelli that are part of the CHILDES database. Camilla and Elisa are therefore significantly younger than the 5-year-old participants of Suozzi and Gagliardi’s (2022) study. Moreover, Suozzi and Gagliardi’s (2022) research analyses the production and omission patterns of the clitic *ci* in contexts of elicited production, whereas the case study focuses on productions originated from contexts of spontaneous speech.

In general, it is possible to state that the findings of the case study, at least with



regard to the clitic *ci*, are mostly in line with those of the research conducted by Suozzi and Gagliardi (2022). Indeed, both studies show that typically developing children are able to produce all functions of the clitic *ci* as early as the age of two both in spontaneous and elicited contexts. Cases of omission are not present in significant percentages, especially if compared to the far higher number of productions and considering that the majority of the participants are in the middle of the omission stage of clitics. Furthermore, both above-mentioned analyses report the same order with regard to the frequency with which the five different functions of the clitic *ci* are produced: inflected forms of *esserci* and locative pronouns are the most produced ones followed by accusative and dative pronouns characterized by lower, but still remarkable percentages. On the other hand, instrumental pronouns can be identified as the least produced ones. For instance, just one production of the clitic *ci* with instrumental function by Elisa and one omission by Camilla can be found in the case study in chapter 2.

However, further investigation is required in order to determine whether INST-CL and LOC-CL could represent reliable markers of DLD for Italian preschoolers, since their acquisition actually appears to be quite problematic for typically developing children as well (Suozzi & Gagliardi 2022).

## Conclusion

Over the past 40 years, linguists have conducted multiple studies focusing on the complex acquisition process of clitic pronouns in Italian acquired both as a first and as a second language by both children and adults (Belletti & Guasti 2015:83). These investigations reveal children's ability to acquire clitics very early – as early as 2 years of age – and to position them correctly within the sentence without ever replacing them with strong pronouns (Belletti & Guasti 2015:89). However, the existence of a clitic omission stage can also be noted. During this phase, children tend to omit clitics in those contexts in which they should instead be obligatorily present in order to generate grammatically and pragmatically correct sentences. The omission period is characterised by a peak that is reached between 2 and 3 years of age. Thereafter, the phenomenon gradually loses its intensity until around the age of 4-5 years when it should completely disappear (Schaeffer 2000; Leonini 2006).

In addition, research shows that children tend to replace clitics with lexical DPs in order to circumvent the difficulty in mastering their use. This happens especially during the omission phase (Tedeschi 2009). Moreover, native Italian-speaking children appear to be able to select the exact antecedent for the clitic pronoun in 90% of the cases starting from the age of 4 (McKee 1992) and to correctly identify the referent on the basis of the morphosyntactic features of gender and number of the clitic itself starting from the age of 5 (Orsolini et al. 1994). Finally, the above-mentioned studies reveal the existence of a strong correlation between cliticization and agreement with the past participle. This hypothesis was initially based on the concept of Unique Checking Constraint (Wexler 1998), according to which children would not be able to perform more than one checking operation at the same time. This implies that it would be impossible for them to produce a clitic pronoun and the agreement with the past participle correctly within the same sentence: if they produce the clitic, they will not be able to produce the agreement with the past participle, whereas if they generate the agreement with the past participle, they will omit the clitic. On the contrary, data from the investigations conducted by Hyams and Schaeffer (2007) and Moscati and Tedeschi (2009) show a different tendency: if the clitic is produced, the agreement with the past participle will probably be produced as well, whereas if the clitic is omitted, it is likely that the past participle will not be generated either. In light of these results, it is possible to state that native Italian-speaking children

are provided with an excellent mastering of the verbal inflectional morphology of their language as early as 2 years of age.

The acquisition process of clitic pronouns has also been investigated from the perspective of atypical development. Indeed, clitic pronouns are considered reliable markers of SLI (Speech and Language Impairment) when children show that they have not yet acquired them between 5 and 7 years of age (Belletti & Guasti 2015:85). Children affected by SLI are precisely characterised by a considerable delay in the development of the ability to produce clitics in obligatory contexts and also by a strong tendency to replace them with lexical DPs (Bortolini et al. 2006; Pozzan 2006; Bortolini & Dispaldro 2013; Arosio et al. 2010, 2014). The same attitudes can also be observed in those individuals who are not specifically affected by language disorders, but rather by Down syndrome, Rolandic epilepsy or deafness (Belletti & Guasti 2015:112). For example, children with a cochlear implant produce clitics at a significantly lower rate than hearing children of the same age (Guasti et al. 2014).

However, the studies conducted so far focus almost exclusively on third-person accusative clitics (Belletti & Guasti 2015:83). As a result, this paper contains a case study concerning the acquisition process of two clitic pronouns which have not yet been investigated in detail: *ci* and *ne* with partitive function. The aim is to examine the acquisition and omission pattern of these pronouns, to detect potential particularly significant aspects in this regard and to expand interest in the topic so as to contribute to the elaboration of further, more in-depth studies on the subject. The case study was carried out by analysing the spontaneous productions of two children named Camilla and Elisa aged between 1;10 and 3;4 years. The transcriptions used in order to conduct this research are contained within the corpora Antelmi and Tonelli included in the CHILDES database (MacWhinney 2000). The main results emerging from this investigation are listed below:

- (i) Native Italian-speaking children characterised by typical development acquire clitics very early – even shortly before 2 years of age – without errors in sentence placement and substitution with strong pronouns (Schaeffer 2000; Belletti & Guasti 2015:89);
- (ii) The properties of the clitic omission stage identified by Schaeffer (2000) and Leonini (2006) are not widely reflected in the results obtained through this case study, especially with regard to the clitic *ci*. Indeed, both children achieve

a considerable percentage of productions of this clitic against a negligible number of omissions. On the contrary, as far as the clitic *ne* with partitive function is concerned, it is important to underline that Camilla never produces it and omits it in 10 contexts, whereas Elisa produces and omits it more consistently (in about the same number of contexts), but in a derisory percentage;

- (iii) Both examined subjects produce the clitic *ci* in considerable numbers, especially as far as its locative function is concerned. Conversely, the clitic *ne* with partitive function is produced at a much lower percentage and is more frequently replaced with lexical DPs in order to generate grammatical sentences despite the omission of the clitic pronoun.

A further issue that has been thoroughly investigated within this dissertation concerns the main reasons behind the difficulty in acquiring Italian clitics, especially third-person accusative clitic pronouns. Scholars have not yet come to definitive conclusions on the subject, but a number of hypotheses have been formulated in this regard (Suozzi & Gagliardi 2022). The main ones are listed below:

- (i) Clitics represent prosodically and phonologically weak elements (Leonard 2014; Belletti & Guasti 2015:108-09; Arosio & Giustolisi 2019; Suozzi & Gagliardi 2022). Moreover, in proclitic position they do not respect the trochaic metrical template that is typical of children's early productions, which is why they tend to omit clitics (Surface Hypothesis) (Gerken 1991). This hypothesis is gradually losing its value since study results show that, although determiners are characterised by the same phonological and prosodic features as clitics, the latter are omitted at significantly higher percentages (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (ii) These elements are featured with a rather complex morphosyntactic process and a peculiar distribution that is different from that of all other pronouns and lexical noun phrases (Belletti & Guasti 2015:108);
- (iii) Clitics possess unique syntactic properties and severe limitations: they cannot be found in isolation or in coordination with other elements, they cannot be contrastively focused, topicalized, undergo adverbial modification or be placed in the first merge position (Kayne 1975; Cardinaletti & Starke 1999; Cardinaletti, Cerutti & Volpato 2021; Suozzi & Gagliardi 2022);

- (iv) According to Schaeffer's (2000) Full Clause Hypothesis based on the Concept of Non-Shared Knowledge, children are not always able to differentiate between discourse-related and non-discourse-related references. For this reason, they may omit the clitic thinking that it is a referent already included in the shared knowledge between speaker and hearer, even when this is not the case (Tedeschi 2006; Suozzi & Gagliardi 2022);
- (v) A further source of difficulty is represented by the correct positioning of clitics within syntactic structures. Indeed, when the pronoun is in a proclitic position – thus preceding the verb – the Italian non-marked order of the constituents SVO (Subject – Verb – Object) is replaced by the marked order SOV (Subject – Object – Verb) (Suozzi & Gagliardi 2022);
- (vi) Finally, the hypothesis based on the concept of Unique Checking Constraint (Wexler 1998) is mostly disproved by the fact that clitics should be omitted at lower percentages within sentences containing simple tenses, since they do not require a past participle. However, research results show that this is not the case (Belletti & Guasti 2015:97-98; Arosio & Giustolisi 2019; Suozzi & Gagliardi 2022).

Since the above-mentioned hypotheses have frequently proven to be weak, non-exhaustive and contradictory to the results obtained through various studies, linguists have recently devoted themselves to the development of further innovative insights. For instance, Zesiger et al. (2010) believe that the problems related to the acquisition and production of third-person accusative clitics depend on the difficulties children encounter while processing the interference phenomena arising from the syntactic operations of 3ACC clitics derivation. This complexity is especially correlated with the still limited working memory resources children are provided with. The consequence is that they often store the subject instead of the clitic during the above-mentioned complex syntactic operations and this can lead to: (i) the production of third-person accusative clitics featured with incorrect case/gender morphology, especially when the subject and the clitic are characterised by different gender/number; (ii) the omission or replacement of these elements with lexical DPs (Arosio & Giustolisi 2019).

Furthermore, Cardinaletti, Cerutti & Volpato (2021) have compared third-person accusative clitics to first- and second-person, reflexive and third-person dative clitics

finding that the former are the most complex to acquire. Indeed, their omission phase lasts longer and is characterised by higher percentages of this phenomenon. The main reason put forward by scholars is that first- and second-person, reflexive and third-person dative clitics are not marked for gender, whereas 3ACC clitics are marked for gender and number and must agree with their antecedent. Therefore, their correct use implies an additional effort in order to remember the gender and the number of the antecedent, thus making these pronouns more challenging to acquire. For these reasons, 3DAT clitics are produced at higher percentages and replaced with prepositional phrases to a lesser extent than 3ACC clitics, which are instead frequently replaced by DPs.

However, the research carried out by Suozzi & Gagliardi (2022) shows how, from a theoretical point of view, the clitic *ci* appears to be even more difficult to acquire than 3ACC clitics. Indeed, it possesses all the characteristics that make the latter difficult to acquire combined with additional distributional, syntactic, sociological and typological properties that make it even more challenging and complex to grammaticalize. For instance, it represents an optional pronominal element that is acquired later than third-person accusative clitics and that is broadening its contexts of use at the expense, however, of a rather considerable process of functional weakening and desemantization.

In addition, the study conducted by Suozzi & Gagliardi (2022) to investigate the pattern of acquisition, production and omission of the clitic *ci* highlights how 5-year-olds seem able to produce this clitic with all its various functions. However, each *ci*-function is produced with a different frequency according to the following order: "esserci" > locative *ci* > accusative *ci* > dative *ci* > instrumental *ci*. The instrumental function is the one produced at the lowest percentage and the last to be acquired by typically developing speakers learning Italian both as L1 and as L2, in both spontaneous and elicited contexts. However, scholars are not yet in possession of conclusive results capable of explaining the reasons behind the difficulty in acquiring clitics and the instrumental function of the clitic *ci*, especially considering that several of the collected data seem to disprove the assumptions based on Surface Hypothesis, Unique Checking Constraint and Full Clause Hypothesis (Suozzi & Gagliardi 2022).

Overall, the comparison between the results deriving from the case study described in the second chapter of this paper and those obtained through the research conducted by Suozzi & Gagliardi (2022) shows that findings appear to be rather in line: (i) typically

developing children seem to be able to produce the clitic *ci* with its various functions in both spontaneous and elicited contexts as early as age 2; (ii) cases of omission are not present in significant percentages, especially when compared to the much higher number of productions; (iii) the order in which the various functions of *ci* are produced on the basis of frequency is the same both in spontaneous and in elicited contexts. Indeed, the locative function and the complex verb “*esserci*” are characterised by the highest percentage of productions, followed by accusative and dative functions. On the other hand, the instrumental function undoubtedly represents the least produced one. However, it is extremely important to underline that the results of the studies concerning the clitic *ci* are still merely preliminary.

In conclusion, it is significant to emphasise how the subject of the acquisition of Italian clitic pronouns is definitely complex and full of a wide variety of nuances that must be carefully analysed and compared with each other in order to obtain as complete an overview as possible (Belletti & Guasti 2015:127). However, many of these aspects have not yet been adequately explored, thus providing an excellent starting point for future research. First of all, the hypothesis raised in the case study in chapter 2 concerning a possible active role of the clitic pronouns *ci* and partitive *ne* in reference to errors of agreement between verb and postverbal subject needs to be further investigated. Indeed, it has been observed that Camilla and Elisa tend to use singular verb forms combined with plural subjects when the clitic is located in preverbal position. However, the actual role played by the clitic in this phenomenon can only be ascertained through a targeted and in-depth analysis within the corpora Antelmi and Tonelli. Further studies are also necessary in order to define the potential role of the clitic *ci* with instrumental and locative function as a marker of Developmental Language Disorder. The hypothesis is rather plausible considering that third-person accusative clitics are actually markers of DLD. Furthermore, when an item is difficult to acquire for typically developing children, it usually serves as an indicator of language disorders in the context of atypical development as well (Leonard 2014; Belletti & Guasti 2015:108; Suozzi & Gagliardi 2022).

## Bibliografia

- Antelmi, D. (1997). "La prima grammatica dell'italiano. Indagine longitudinale sull'acquisizione della morfosintassi italiana", ed. Il Mulino, Bologna.
- Antelmi, D. & Morlacchi, A. (2005). "L'interpretazione del linguaggio figurato nel ritardo mentale". *Rassegna italiana di linguistica applicata*, 37(2), 355-380.
- Arosio, F., Branchini, C., Barbieri, L. & Guasti, M.T. (2014). "Persistence of direct object clitic omission in Italian school age children with SLI". *Journal of Clinical Linguistics and Phonetics* 28(9): 1-25. Published online: DOI: 10.3109/02699206.2013.877081
- Arosio, F. & Giustolisi, B. (2019). "Agreement and Interference in Direct Object Clitic Production in Italian Monolingual Children", *Front. Commun.* 3:66. DOI: 10.3389/fcomm.2018.00066
- Baauw, S., Escobar, L. & Philip, W. (1997). "A delay of Principle B-effect in Spanish speaking children: The role of lexical feature acquisition". In *Proceedings of GALA 1997. Language Acquisition: Conference on Language Development*, B. Beachley, A. Brown & F. Conlin (eds), 115-126. Somerville MA: Cascadilla Press. DOI: 10.1075/hsm.1.03ber
- Belletti, A. & Guasti, M.T. (2015). "The Acquisition of Italian: Morphosyntax and its interfaces in different modes of acquisition", s.l., John Benjamins Publishing Company, pp. 81-127.
- Bennati, E. & Matteini, S. (2006). "Object clitic climbing in L2 learners of Italian". In *Language Acquisition and Development. Proceedings of Gala 2005*, Belletti, Bennati, Chesi, Di Domenico & Ferrari (eds), 35-48. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Press.
- Berretta, M. (1989). "Tracce di coniugazione oggettiva in italiano". In: Foresti, Fabio et al. (a cura di): *Atti del XX congresso nazionale SLI*. Roma, Bulzoni: 125-150.
- Berruto, G. (2012). "Sociolinguistica dell'italiano contemporaneo" (2a ed.). Roma: Carocci.
- Bortolini, U., Caselli, M.C., Deevy, P. & Leonard, L.B. (2002). "Specific language impairment in Italian: first steps in the search of a clinical marker". *International Journal of Language and Communication Disorders* 37: 77-93. DOI: 10.1080/13682820110116758
- Bortolini, U., Arfé, B., Caselli, M.C., Degasperis, L., Deevy, P. & Leonard, L.B. (2006). "Clinical markers for specific language impairment in Italian: The contribution of clitics and non-word repetition". *International Journal of Language and Communication Disorders* 41: 695-712. DOI: 10.1080/13682820600570831
- Brunetto, V. (2009). "Syntactic diagnostics for referentiality marking in early null objects – Evidence from Italian". Cisel-WP. University of Siena.
- Brunetto, V. (2012). "The Pronoun Interpretation Problem in Italian Complex Predicates". Ph.D. dissertation. University of Leeds.



- Cardinaletti, A. & Starke, M. (1999). "The Typology of Structural Deficiency: A Case of Study of the Three Classes of Pronouns", in van Riemsdijk H. (a c. di) *Clitics in the Languages of Europe*, Berlin: Mouton de Gruyter.
- Cardinaletti, A. (2008), "On different types of clitic clusters", in C. De Cat and K. Demuth (eds.), *The Bantu-Romance Connection*, John Benjamins, Amsterdam, 41-82.
- Cardinaletti, A. (2010), "Morphologically Complex Clitic Pronouns and Spurious *se* Once Again", in Vicenç Torrens, Linda Escobar, Anna Gavarró, Juncal Gutiérrez (eds), *Movement and Clitics: Adult and Child Grammar*, Newcastle, Cambridge Scholars Publishing, 238-259.
- Cardinaletti, A., Cerutti, S. & Volpato, F. (2021). "On the acquisition of 3<sup>rd</sup> person dative clitic pronouns in Italian", *Lingue e Linguaggio*, Fascicolo 2/2021, luglio-dicembre, pp. 311-341. DOI: 10.1418/102817
- Delage, H., Durrelman, S. & Frauenfelder, U.H. (2016), "Disentangling sources of difficulty associated with the acquisition of accusative clitics in French", *Lingua* 180, 1-24.
- Ferrari, I. (2006). "Acquisition of object clitics in Italian by two German/Italian bilingual children". In Belletti, Bennati, Chesì, Di Domenico & Ferrari (eds), 173-183.
- Gavarró, A., Torrens, V. & Wexler, K. (2010). "Object clitic omission: Two language types". *Language Acquisition* 17: 192-219. DOI: 10.1080/10489223.2010.509262
- Gerken, L.A. (1991). "The metrical basis for children's subjectless sentences". *Journal of Memory and Language* 30/4: 431-451. doi.org/10.1016/0749-596X(91)90015-C
- Guasti, M.T. (2013). "Oral skills deficit in children with developmental dyslexia". In *Language Acquisition and Development. Proceedings of Gala 2011*, Stavrakaki, Lalioti & Konstantinopoulou (eds), 416-424. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Press.
- Guasti, M.T., Papagno, C., Vernice, M., Cecchetto, C., Giuliani, A. & Burdo, S. (2014). "The effect of language structure on linguistic strengths and weaknesses in children with cochlear implants: Evidence from Italian". *Applied Psycholinguistics* 35: 739-764. DOI: 10.1017/S0142716412000562
- Guasti, M.T., Maggioni, A. & Vernice, M. (2013). "Disturbi specifici del linguaggio, bilinguismo e acquisizione di L2" ("Specific language impairment, bilingualism and L2 acquisition"). In *Nuovi contesti d'acquisizione e insegnamento: L'italiano nelle realtà plurilingui. Atti del convegno CIS 2012 – Bergamo*, R. Grassi (ed), 189-197. Perugia: Guerra Edizioni.
- Hamann, C. & Belletti, A. (2006). "Developmental patterns in the acquisition of complement clitic pronouns. Comparing different acquisition modes with an emphasis on French". *Rivista di Grammatica Generativa* 31: 39-78.
- Hyams, N. & Schaeffer, J.C. (2008). "Clitic and auxiliary omissions in Italian children's participle constructions". In *Language acquisition and development. Proceedings of GALA 2007*, Gavarró, & Freitas (eds), 292-302. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Press.
- Kayne, R. (1975). "French Syntax: The Transformational Cycle". Cambridge, MA: The MIT Press.

- Kayne R. (2000). "Person morphemes and reflexives in Italian, French, and related languages". In R.S. Kayne (ed.) *Parameters and Universals*. Oxford: Oxford University Press, 131-162. Kupisch, T., Müller, N., and Cantone, K. F. (2002). "Gender in monolingual and bilingual first language acquisition: comparing Italian and French". *Lingue e Linguaggio* 1, 107–150.
- Leonard, L.B. (2014). "Children with Specific Language Impairment", 2nd edn. Cambridge MA: The MIT Press.
- Leonard, L.B., Bortolini, U., Caselli, M.C., McGregor, K. & Sabbadini, L. (1992). "Morphological deficits in children with specific language impairment. The status of features in the underlying grammar". *Language Acquisition* 2: 151-179. DOI: 10.1207/s15327817la0202\_2
- Leonard, L. B. & Bortolini, U. (1998). "Grammatical morphology and the role of weak syllables in the speech of Italian-speaking children with specific language impairment". *Journal of Speech, language, and Hearing Research* 41: 1363–1374. doi.org/10.1044/jslhr.4106.1363.
- Leonard, L.B. & Dispaldro, M. (2013). "The effects of production demands on grammatical weaknesses in Specific Language Impairment. The case of clitic pronouns in Italian". *Journal of Speech Language and Hearing Research* 56: 1272-1286.
- Leonini, C. (2006). "Object clitics and determiners in the acquisition of Italian as L1 and L2". In *Language Acquisition and Development. Proceedings of Gala 2005*, Belletti, Bennati, Chesi, Di Domenico & Ferrari (eds), 343-348. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Press.
- Leonini, C. (2006). "The Acquisition of Object Clitics and Definite Articles". Ph.D. dissertation, University of Siena/Firenze.
- Leonini, C. & Belletti, A. (2004). "Adult L2 acquisition of Italian clitic pronouns and subject inversion/ VS structures". In *Language Acquisition and Development. Proceedings of GALA 2004*, J. van Kampen & S. Baauw (eds), 293-304, Utrecht: LOT.
- MacWhinney, B. (2000). "The CHILDES Project: Tools for Analyzing Talk". 3<sup>rd</sup> Edition. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- MacWhinney, B. (2015). "CHILDES: Child Language Data Exchange System". Language Technologies Institute. Archived from the original on September 6, 2015. Retrieved January 19, 2023.
- McKee, C. (1992). "A comparison of pronouns and anaphors in Italian and English acquisition". *Language Acquisition* 2: 21-54. DOI: 10.1207/s15327817la0201\_2
- Moscato, V. & Tedeschi, R. (2009). "The delay of Italian past participle agreement". In *Proceedings of the XXXIII Boston University Conference on Language Development*. J. Chandlee, M. Franchini, S. Lord & G.M. Rheiner (eds), 379-390. Somerville MA: Cascadilla Press.
- Orsolini, M., Fanari, R. & Di Giacinto, P. (1994). "La comprensione dei pronomi clitici nei bambini". *Giornale Italiano di Psicologia* 5: 733-759.
- Philip, W. & Coopmans, P. (1996). "The double Dutch delay of Principle B". In *Proceedings of the 20th Boston University Conference on Language Development*, A. Stringfellow, D. Cahana Amitay, E. Hughes & A. Zukowski (eds), 576-587.

Sommerville MA: Cascadilla Press.

- Pozzan, L. (2006). “The Dissociation between Clitics and Determiners in a Group of Italian SLI Children”. MA thesis, University of Siena and CUNY Graduate Center.
- Rizzi, L. (1982). “Issues in Italian Syntax”. Dordrecht: Foris. DOI: 10.1515/9783110883718
- Schaeffer, J.C. (2000). “The Acquisition of Direct Object Scrambling and Clitic Placement: Syntax and Pragmatics” [Language Acquisition and Language Disorders 22]. Amsterdam: John Benjamins. DOI: 10.1075/lald.22
- Schmitz, K. & Müller, N. (2008). “Strong and clitic pronouns in monolingual and bilingual first language acquisition: Comparing French and Italian”. *Bilingualism: Language and Cognition* 11: 19-41. DOI: 10.1017/S1366728907003197
- Sensini, M. (2003). “Le parti e il tutto, Corso di Educazione Linguistica e Testuale”, Mondadori Scuola, Milano, p. 137.
- Serratrice, L., Sorace, A. & Paoli, S. (2004). “Subjects and objects in Italian-English bilingual and monolingual acquisitions”. *Bilingualism: Language and Cognition* 7: 183-206. DOI: 10.1017/S1366728904001610
- Simone, R. (1993). “Stabilità e instabilità nei caratteri dell'italiano”. In: Sobrero, Alberto A. (a cura di): *Introduzione all'italiano contemporaneo*. Roma/Bari, Laterza: 41–100.
- Suozzi, A. & Gagliardi, G. (2022). “The acquisition of the clitic *ci* among typically developing Italian preschoolers: preliminary data”, *Linguistik online*, vol. 116, num. 4, pp. 4-48. DOI: <https://doi.org/10.13092/lo.116.8891>
- Tedeschi, R. (2006). “The acquisition of object clitics in Italian: Data from an elicited production task”. *Annali Online di Ferrara – Lettere* 9: 31–42. [dx.doi.org/10.15160/1826-803X/88](https://doi.org/10.15160/1826-803X/88)
- Tedeschi, R. (2009). “Acquisition at the Interfaces. A Case Study on Object Clitics in Early Italian”. Utrecht: LOT.
- Tonelli, L., Dressler, W. & Romano, R. (1995). “Frühstufen des Erwerbs der italienischen Konjugation”. *Suvremena Linguistika*, 21, 3-15.
- Tonelli, L., De Marco, A., Vollmann, R. & Dressler, W. (1998). “Le prime fasi dell’acquisizione della morfologia”. *Parallela*, 6, 281-301.
- Tonelli, L. & Fabris, M. (2005). “L’acquisizione della flessione verbale esemplificazione di un metodo di ricerca”. *Annali della Facoltà di Lingue e Letterature Straniere dell’Università degli Studi di Sassari*, 2-13.
- Tuller, L., Delage, H., Monjauze, C., Piller, A.G. & Barthez, M.A. (2011). “Clitic pronoun production as a measure of atypical language development in French”, *Lingua* 121 (3): 423-441.
- Wexler, K. (1998). “Very early parameter setting and the unique checking constraint: A new explanation of the optional infinitive stage”. *Lingua* 106: 23-79. DOI: 10.1016/S0024-3841(98)00029-1

- Zachou, A., Partesana, E., Tenca, E. & Guasti, M.T. (2013). "Production and comprehension of direct object clitics and definite articles by Italian children with developmental dyslexia". In *Language Acquisition and Development. Proceedings of Gala 2011*, Stavrakaki, Lalioti & Konstantinopoulou (eds), 464-471. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Press.
- Zesiger, P., Chillier-Zesiger, L., Arabatzi, M., Baranzini, L., Cronel-Ohayon, S., Franck, J., et al. (2010). "The acquisition and mastery of French pronouns in normal children". *Appl. Psycholinguist.* 31, 571–603. doi: 10.1017/S0142716410000147

## Ringraziamenti

Innanzitutto vorrei ringraziare la mia relatrice, la professoressa Emanuela Sanfelici, che mi ha guidato in questo percorso di tesi con molta professionalità ed esperienza.

Il ringraziamento più grande è sicuramente rivolto ai miei genitori Barbara e Simone, il mio punto fermo, che mi sostengono sempre e cercano di esaudire ogni mio desiderio. È solo grazie a loro che ho avuto e continuo ad avere la possibilità di studiare e di cogliere tutte le esperienze che la vita ha da offrirmi. Grazie di credere in me ed essere sempre dalla mia parte, spero di rendervi orgogliosi.

Un ringraziamento speciale è sicuramente dovuto anche al mio fidanzato Alessio che da ormai sei anni mi sopporta e supporta nella gioia e nel dolore. Grazie per tutto quello che fai per me ogni giorno, per credere sempre nelle mie capacità anche più di quanto non faccia io stessa, per comprendermi ed aiutarmi. Grazie per aver condiviso con me il percorso universitario e averlo reso più semplice, sappi che sono fiera di te.

Infine, un immenso grazie anche a tutte le mie amiche.

Grazie alle mie amiche d'infanzia Sofia e Anna: non sarei diventata la persona che sono senza di voi. Grazie per farmi sentire compresa, ascoltata e un po' meno strana.

Grazie alle mie amiche Elisa, Giulia e Deborah: il miglior regalo che le scuole superiori potessero farmi. Grazie per aiutarmi a superare le mie paure ed insicurezze e per ricordarmi ogni giorno che la vita va presa anche con un po' di leggerezza a volte.

Grazie alle mie amiche Chiara e Camilla: la più bella riscoperta del 2023. Grazie per tutte le sedute psicologiche gratuite e per i concerti in compagnia.

Vi voglio bene.