

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

DEPARTMENT OF POLITICAL  
SCIENCE, LAW, AND  
INTERNATIONAL STUDIES

**Master's degree in  
Human Rights and Multi-level Governance**



THE EVOLUTION OF A STEEL PLANT  
AND ITS IMPACT ON THE SOCIAL  
CONTEXT:

THE CASE OF TARANTO

*Supervisor:* Prof. Lorenzo Mechi

*Candidate:* Davide Fanigliulo

Matriculation No. : 2074260

A.Y. 2023/2024



## Table of contents

<b>LIST OF ACRONYMS</b> .....	<b>3</b>
<b>ABSTRACT</b> .....	<b>4</b>
<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>5</b>
<b>CHAPTER I: FROM THE BIRTH OF THE STEEL PLANT TO THE PRIVATIZATION</b> .....	<b>8</b>
1.1. THE REASONS AND THE FIRST CONSEQUENCES OF THE CONSTRUCTION .....	8
1.2. THE “DOUBLING” AND THE TARANTO DISPUTE .....	12
1.3. THE “TARANTO CASE”, THE CRISIS AND THE FRACTURE .....	17
<b>CHAPTER II: THE YEARS OF THE PRIVATE CONTROL</b> .....	<b>23</b>
2.1. THE NEW GOVERNANCE .....	23
2.1.1. <i>The reorganization of labour</i> .....	24
2.1.3. <i>The ILVA system</i> .....	29
2.2. THE ENVIRONMENTAL ISSUE .....	32
2.2.1. <i>EU directive and the first dispute</i> .....	34
2.2.2. <i>The “agreements era”</i> .....	37
2.2.3. <i>The first mobilization</i> .....	39
2.2.4. <i>The end of Riva’s administration</i> .....	40
2.3. PERSPECTIVES ON THE ERA OF PRIVATE MANAGEMENT: LABOUR AND ENVIRONMENT .....	42
<b>CHAPTER III: FROM 2012 TO THE CURRENT SITUATION</b> .....	<b>50</b>
3.1. 2012: THE POINT OF NO RETURN .....	50
3.1.1. <i>The premises</i> .....	50
3.1.2. <i>The seizure</i> .....	52
3.1.3. <i>Social responses</i> .....	53
3.1.4. <i>The last passages of the year</i> .....	57
3.2. FROM THE “SAVE-ILVA” DECREES TO THESE DAYS .....	61
3.2.1. <i>Government vs Judiciary</i> .....	61
3.2.2. <i>Arcelor Mittal’s parenthesis</i> .....	65
3.2.3. <i>European and international concerns</i> .....	69
3.2.4. <i>Current situation</i> .....	74
3.3. BEYOND THE DIVIDE: REFLECTIONS AND INSIGHTS .....	77
<b>CONCLUSIONS</b> .....	<b>88</b>
<b>APPENDIX</b> .....	<b>92</b>
<b>BIBLIOGRAPHY</b> .....	<b>144</b>

## List of Acronyms

AIA: Autorizzazione Integrata Ambientale  
ARPA: Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente  
BAT: Best Available Technologies  
CGIL: Confederazione Generale Italiana del Lavoro  
CISL: Confederazione Italiana Sindacati Lavoratori  
CRSEC: Centro Regionale Servizi Educativi e Culturali  
ECHR: European Convention on Human Rights  
ECSC: European Coal and Steel Community  
ECtHR: European Court of Human Rights  
FIOM: Federazione Impiegati Operai Metallurgici  
FLM: Federazione Lavoratori Metalmeccanici  
IED: Industrial Emissions Directive  
IPPC: Integrated Pollution Prevention and Control  
IRI: Istituto per la Ricostruzione Industriale  
ISVET: Istituto per gli Studi sullo Sviluppo Economico e per il Progresso Tecnico  
OECD: Organization for Economic Co-operation and Development  
PMP: Presidi Multizonali di Prevenzione  
UIL: Unione Italiana del Lavoro  
UILM: Unione Italiana Lavoratori Metalmeccanici  
UN: United Nations  
USB: Unione Sindacale di Base

## Abstract

This thesis investigates the transformative impact of the ILVA steel plant on the city of Taranto, from its establishment to the present. While initially a synonym of assured development, the plant's presence has led to profound social, environmental, and economic repercussions, particularly following its privatization. This study emphasizes the social consequences, examining how the factory has altered Taranto's identity, community dynamics, and labour rights. Through a historical analysis of the plant's development, the research considers a broad range of sources, from official documents and case law to union records and media reports, supplemented by first-hand interviews with local stakeholders. Structured across three main chapters, the thesis traces the plant's trajectory from its founding to the critical turning point of 2012, when the plant's partial seizure brought heightened scrutiny and societal division. The concluding analysis provides insights into the ongoing struggles within Taranto's community and perspectives on its uncertain future, ultimately aiming to give voice to the workers and social stakeholders at the heart of this story.

## Introduction

This thesis aims to address a topic that has been at the centre of numerous and controversial discussions within the national sphere for decades. The history of the city of Taranto was profoundly transformed with the establishment of Italy's fourth integrated steel production centre, later known as ILVA. From its inception, the steel plant has shaped the surrounding territory, influencing its expectations, identity, and even its physical landscape. The plant offered Taranto a chance for renewal, an opportunity to emerge from what seemed an irreversible economic crisis. Over the years, it has doubled in size and increased the number of workers within and around it, essentially monopolizing local development and making it dependent on the plant and its generated wealth. This dependence meant that the trajectory of the industry and its relationship with the city, particularly after its privatization, inevitably had both direct and indirect repercussions on the local community. The direct impacts are widely discussed: environmental problems, illnesses, deaths; the data on these aspects have long been clear and prominent.

However, even though these aspects are essential in such a context, and are also properly discussed in the thesis, what really drove the writing are the indirect consequences: those that affect the social fabric, its context and its changes to the events surrounding the plant. To this day, the factory's situation has never been so precarious, yet these consequences remain starkly visible in the city, which still struggles to find a way out from under them. With the conviction that to better understand the current situation of the plant and to evaluate future paths that consider all possible social stakeholders while presupposing a comprehensive view of the relationship between Taranto and the Ilva, it is essential to start from the past, from what has been and what it has meant.

For this reason, the analysis of the plant's historical evolution, with all its steps, is essential in order to provide critical insights into the lasting influence of industrial development on the region. The subject of the research is to understand how the evolution and vicissitudes related to the Taranto factory have constantly impacted the territory, and more generally, the society, and how this impact has changed over the years. Thus, knowing well that various factors intertwine in this story, the centrality of the research

will be given to the social factor, with the development of local social dynamics, with the involvement of civil society, alongside the environmental issue and the human rights concerned. Indeed, the ultimate aim of this thesis seeks to give voice to the social context, in particular to workers, key actors in this ongoing story, who were the first to confront the impacts of a particular industrial model through early labour struggles and disputes. The work sheds light also on how this model has directly influenced their working conditions, highlighting violations not only of labour rights but also of fundamental rights, including the rights to life, health, and a clean environment.

Considering that a historical approach was chosen, it has been chosen to consult books, local and national press articles, essays and journals, local reports, official local, national, European and international documents and case law. Regarding the primary focus of this work, the social context, with its evolution parallel to that of the factory, additional methods were employed beyond the written sources. Specifically, in-person interviews were conducted in Taranto. The interviewees were selected both for the role each holds in this context and to capture a small yet representative sample of the local level. This approach aimed to elicit not only individual reflections but also insights and viewpoints on a specific historical period, the present circumstances, and the anticipated future trajectory.

Consequently, the first chapter will first outline the various reasons behind the decision to build the factory in Taranto, detailing how this came about, and the specific policies, debates and dynamics that shaped the decision. It will then examine the factory's development, its consequence on the city and the first workforce' struggle, eventually leading up to the final years of state management of the plant and the broader economic crisis of the 1980s.

The second chapter marks the beginning of the core section of this thesis and is divided into two main themes: labour and environment. Indeed, it opens with an examination of the privatization process, delving into the initial phase of private management. This includes an analysis of early labour policies and their respective impacts, organizational restructuring, and a regulatory framework that operated across multiple dimensions. The second part of the chapter shifts focus to the emergence of environmental concerns, exploring also how these issues captured the attention of European legislation, particularly with regard to pollution and public health, and foreshadowed the decline of

the private era. The chapter concludes with a section dedicated to interviews with local stakeholders, offering their perspectives on the years of private ownership, both from within the factory and in relation to its external impacts.

The third and final chapter begins in 2012, which marks a pivotal point in the history of the Ilva plant in Taranto. The events of that year, explored in this chapter, include the plant's partial seizure with the first societal reactions, and the onset of conflict between the government and judiciary. This conflict provides a backdrop to the chapter's second section, with the emergence of even European justice and international regulations, which delves into recent developments, concluding with a section of interviews with the same local figures from earlier chapter. In that final section, their contributions aim to shed light on how the dynamics affecting the local community evolved from 2012 to the present, with insights on the future.



# CHAPTER I: From the birth of the steel plant to the privatization

## 1.1. The reasons and the first consequences of the construction

Prior to the construction of the steel plant, Taranto had already undergone a significant process of industrialization. This began with the establishment of the Naval Arsenal, followed by the construction of shipyards by the Tosi group in 1914-15. By 1946, 23 small shipyards were operating around the Tosi establishment, employing approximately 1,600 people.<sup>1</sup> However, the post-war crisis in the shipbuilding industry also impacted Taranto, extending through the 1950s. This period was marked by the chronic underutilization of facilities and a continuous decline in the workforce. The Arsenal's employees dwindled from 12-13,000 in 1945 to 6,000 in 1960. Similarly, the workforce at the shipyards, which had been renamed “Cantieri navali Taranto”, decreased from 3,000 to about 1,000. By 1961, only four minor shipyards remained active, employing fewer than 200 people. The local labour market's evolution was significantly influenced by the sector's performance and between late 1954 and mid-1957, the unemployment rate rose considerably, followed by a slight decline in subsequent years.<sup>2</sup>

This situation highlighted the structural weakness of the local economic forces. With no endogenous initiatives capable of absorbing the rising unemployment, the expectation for external intervention began to grow. The dynamic described above had a clear impact on social relations, also affecting the political sphere. Layoffs in the shipbuilding industries undermined the support for the left-wing forces, which, after a decade of governing the city, were defeated in the 1956 elections. Meanwhile, the influence of the Christian Democrats grew, encompassing a variety of interests and demands.<sup>3</sup> In the latter half of the 1950s, Christian Democratic-led governments introduced a new development policy aimed at Southern Italy, emphasizing industrial growth as essential for transforming the

---

<sup>1</sup> Romeo, *Taranto: città, sviluppo e territorio nel secondo dopoguerra (1945-1977)*, Italia Contemporanea, n.285, 2017, 49.

<sup>2</sup> *Ibid.*, 53.

<sup>3</sup> Pizzigallo, *Storia di una città e di una 'fabbrica promessa': Taranto e la nascita del IV centro siderurgico (1956-1961)*, Analisi storica, 1989, 65-66.

region's economic and social landscape. This wave of state interventions was rooted in a profound and innovative reflection initiated in the immediate post-war period on the country's depressed areas. This reflection, conducted by some of the era's brightest intellectuals, emphasized the duties and responsibilities of the State, offering a fresh analysis and interpretation of the “Southern Question”. The persistent economic and social crisis of Southern Italy was now viewed within a broader framework of European integration and a comprehensive analysis of depressed regions, with a particular focus on industrial development.<sup>4</sup>

Bearer of this new direction is the Association for the Development of the Mezzogiorno (Southern Italy), known as Svimez, which was established on December 2, 1946. In its vision for the development and progress that the Mezzogiorno has long pursued unsuccessfully, Svimez is unequivocal: industrialization is the path to follow and the key to dismantling the entrenched system of backwardness and poverty that has plagued the region for centuries.<sup>5</sup> Indeed, the second half of the 1950s was a period of significant expansion for the European steel industry. Driven primarily by the dynamic growth in the production of durable consumer goods and the construction industry, steel consumption increased at remarkable rates. The establishment of the European Coal and Steel Community (ECSC) in 1951 through the Treaty of Paris, signed by Germany, France, Belgium, Luxembourg, Italy, and the Netherlands, coincided with a brief downturn in the steel market, which intensified internal competition among countries with differing demand trends.<sup>6</sup>

With this context, in 1956, Pasquale Saraceno, one of the Svimez promoters, proposed to Donato Menichella, Governor of the Bank of Italy, the construction of a new steel plant in Southern Italy. Saraceno's initiative faced immediate opposition from Ernesto Manuelli, president of Finsider, the state-owned entity overseeing the steel companies within the IRI (Istituto per la Ricostruzione Industriale)<sup>7</sup> complex. Manuelli argued that before embarking on new projects, it was imperative to maximize productivity in existing

---

<sup>4</sup> Zamagni e Sanfilippo, *Nuovo meridionalismo e intervento straordinario. Lo Svimez dal 1946 al 1950*, Il Mulino, 1988, 319.

<sup>5</sup> Galasso, *Passato e presente del meridionalismo. Genesi e sviluppi (Vol. 1)*, Guida, 1978, 57.

<sup>6</sup> Romeo, *Il IV centro siderurgico fra politiche di sviluppo e strategie industriali (1956-60)*, Imprese e storia, 2011, 249.

<sup>7</sup> “Institute for Industrial Reconstruction”

facilities, according to the industrial hubs policy<sup>8</sup>. This disagreement persisted over the next three years, with the central government mediating, but ultimately the establishment of the fourth integrated steel plant was seen as necessary for many reasons. With Italy's raw material situation, the proximity to a harbour was crucial, as well as the presence of a major marine arsenals, complete with ship-building yards. Its central location was also advantageous for accessing potential markets across southern Italy, and its position in the heart of the Mediterranean Sea made it ideally situated to serve markets in North Africa the Middle East. Additionally, establishing basic industries in the Mezzogiorno was expected to serve as a catalyst for the development of related secondary and supply industries, thereby stimulating the local economy<sup>9</sup>, albeit raising concerns about the potential for monocultural economic and social development: such factors include a generally low level of education and a lack of technical training among the local population, a hinterland with minimal steel-consuming industries, and an underdeveloped economic structure primarily based on olive groves, vineyards, and fishing.<sup>10</sup>

Therefore, Taranto was chosen for a new steel plant primarily with two goals: to accelerate the implementation of Finsider program to expand Italy's steel production capacity and to provide a social and economic boost to the South. Finsider subsequently approved the choose of Taranto, and in 1960, construction of the steel production centre began. The project was managed by the two largest companies in the Finsider group, Ilva and Cornigliano, which merged in 1961 to form Italsider.<sup>11</sup> The foundation stone of the steel plant was laid on July 9, 1960, and the first cast took place on November 20, 1964,

---

<sup>8</sup> In the early post-war years, to achieve healthy post-war development and growth in its steel-consuming industries, it was imperative to launch a comprehensive modernization and expansion program that would enhance the overall competitiveness of Italy's industrial base. Different studies were dedicated to addressing this issue and, in 1948, Oscar Sinigaglia, president of Finsider at that time, announced a comprehensive expansion and modernization program for the Finsider group. In the early 60's, Finsider wanted to increment the capacity of the three large industrial hubs with an integrated cycle, equipped with adequate shipping facilities for importing raw materials, established in Bagnoli, Piombino and Cornigliano. This plan comprised a \$1,750 million investment that was funded mainly by long-term loans from the Export-Import Bank and the High Authority of ECSC. See: Starrat, *Taranto. The Italian steel industry*, Journal of metals, 1965, 1083.

<sup>9</sup> The Italian government was offering incentives to private firms starting businesses in the south. As a result, the Cassa per il Mezzogiorno was designed initially to enhance agricultural and infrastructure, including roads, railways, and utilities, necessary for industrialization. The Cassa was later empowered to provide financial assistance for the creation and modernization of industrial plants. And Italian government-controlled firms were required to invest 40% of their total capital in the Mezzogiorno region, in addition to encouraging private enterprise. See: Ibid., 1084.

<sup>10</sup> Ibid., 1084-85.

<sup>11</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo. L'Ilva di Taranto dal 1945 a oggi*, Donzelli, 2019, 52.

in the presence of the then Prime Minister, Aldo Moro. It could be argued that the Italsider was perceived as a major opportunity and an extraordinary event for several reasons: the strong emphasis on the importance and effects of the project; the fact that it was a large company operating in a key industrial sector; its nature as a state-owned enterprise, which guaranteed stability and security; and the evident scale of the initiative, demonstrated by the large number of workers and companies involved in the construction of the plant.<sup>12</sup>

The surrounding socioeconomic environment was significantly impacted by the building of the new plant. The city alone had a 30% increase in the industrial workforce over the ensuing ten years, with immigration to the city rising quickly in 1960. Nonetheless, the real estate market had the most effects: increased funding from nearby credit agencies made it possible for building to expand. Simultaneously, these financial operations allowed financial institutions, as well as their owners, to profit from the gains made at the time from real estate speculation. The main consequence of this mechanism was the urban development, which was chaotic and led to an exacerbate overcrowding the completion with insufficient infrastructure.<sup>13</sup> This initial period of growth ended with the steel plant's construction. Between 1965 and 1968, the number of Italsider employees remained steady at around 5,000, emigration from the city surged again while immigration stabilized, as some rural migrants who had moved to the city returned to their hometowns. During these years, there was also stagnation in construction, exacerbated by the local administration's initiation of a general revision to the urban development plan. Additionally, it can be affirmed that the steel plant had not sparked autonomous development.<sup>14</sup> In fact, the completion of the construction drastically reduced the market for businesses that had emerged in previous years, while also reaffirming the backwardness of those that remained. The inadequate response of local businesses to the opportunities presented by the steel plant was interpreted in various ways, such as Italsider's preference for maintaining supply relationships in the "high" segments with companies it was already familiar with, rather than fostering the growth of

---

<sup>12</sup> Baglioni, Cella, Manghi, *Ricerca sulle aziende siderurgiche. Le maestranze dello stabilimento Italsider di Taranto. Atteggiamenti operai e lavoro siderurgico*, CECA, I.S.V.E.T., 1968, 9.

<sup>13</sup> Pierrì e Magazzino, *Economia e Società a Taranto dal 1961 al 1981. Territorio e Popolazione*, Taranto, Nuova Italsider, 1984, 22.

<sup>14</sup> Romeo, *città, sviluppo e territorio*, 69-70.

local businesses, for different reasons related to reduced costs and client politics.<sup>15</sup> Moreover, there was a growing awareness that Finsider's interests, which had driven the pace and manner of industrialization, did not necessarily align with the interests (and expectations) of the local community.<sup>16</sup> Indeed, the establishment of such a large plant, not to mention the subsequent development of related companies, would have caused significant imbalances in any area, especially in Taranto, which was entirely unprepared to handle the transformation processes it would undergo. Little attention was given to the existing economic activities, the city's residents who would be most affected by the presence of Italsider, the future layout of the city, or its new needs (housing, services, infrastructure). Despite the obvious damage caused to the urban and regional fabric by the "Italsider operation", the atmosphere of optimism persisted for a long time, justified by the notion of a "rebirth" in Taranto. Even when, by the 60's, employment concerns were no longer enough to justify the company's presence, the emphasis shifted to the social role of the public enterprise in promoting progress and modernization in the region.<sup>17</sup>

## 1.2. The "doubling" and the Taranto dispute

In the early 1970s, the second phase of public expansion marked a turning point in the relationship between the steelworks and the local context, bringing to the forefront the issues that had emerged in the previous phase. This period is often referred to in history as the "doubling," but, in reality, Italsider nearly tripled its size, expanding from 528 hectares to 1,500 hectares, which was twice the size of the city itself.<sup>18</sup> It was during this period that Taranto began to fully realize the steel plant's potential as a threat, but the decision-making power was not in Taranto. The state continued to ignore the need to adjust its industrial policies to the specific needs of the territory, neglecting their impact on the local economy and environment. This type of growth had a profound impact on

---

<sup>15</sup> Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto. Sviluppo economico, lotte sociali, democrazia in fabbrica*, Roma, Ediesse, 1985, 26.

<sup>16</sup> Romeo, *città, sviluppo e territorio*, 71.

<sup>17</sup> Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto*, 13-14.

<sup>18</sup> Balconi, *La siderurgia italiana*, Bologna, Il Mulino, 1981, 140.

the urban area as the city experienced uncontrolled urban expansion, driven primarily by the needs of the steel industry. At the same time, environmental issues were gaining prominence on the national stage (and becoming part of the agendas of some levels of local government) even if state's environmental and labour policies were shortsighted; that's why the 1970s were also the years of the "Taranto Dispute", a period when unions played a crucial role.<sup>19</sup>

The efforts to achieve independence in the face of Italsider's expansion plans were primarily driven by the labour movement. The expansion marked a turning point, as the number of employees reached 20,000 by the end of the project, but the most significant changes were qualitative in nature. One of the earliest sociological studies on the factory workforce, conducted by Isvet at the request of the ECSC and published in 1968, revealed that most workers did not fit the profile of the "metalmazzadro" (metal-worker-sharecropper)<sup>20</sup>. Instead, they were already largely integrated into the industrial world. Workers primarily focused on economic issues such as wages and, according to the same research, internal relations within the factory showed low levels of conflict: managers were viewed as authoritative and competent, and unions were seen more as intermediaries than as active social players. This was partly due to company policies that favoured more moderate union factions and the selective recruitment of labour, which involved the influence of managerial groups and the exclusion of "communists".<sup>21</sup>

Despite this, a significant portion of the workers reported a certain level of dissatisfaction related to working and health conditions, attributing it to the working environment, physical and mental stress, and workplace injuries.<sup>22</sup> This research highlighted the mindset of workers just before the expansion, offering a glimpse into the issues and struggles that would define the following years. Firstly, it would no longer be possible to select the thousands of workers the plant needed through patronage practices. Secondly, a renewed working class began to emerge in the factory, shaped by the student movements

---

<sup>19</sup> Ibid., 141.

<sup>20</sup> The term, coined by journalist Walter Tobagi, refers to a factory worker who is "employed in the city's industrial plant but lives in the surrounding rural towns and still finds time to cultivate a small plot of land." See: Baiocchi e Volpati, *Walter Tobagi giornalista*, Milano, 2005, 130.

<sup>21</sup> Baglioni, Cella, Manghi, *Ricerca sulle aziende siderurgiche*, CECA, I.S.V.E.T., 15-17.

<sup>22</sup> In 1970 alone, 15.6% of workers reported a workplace accident. Ibidem.

of the late 1960s and with a heightened political awareness.<sup>23</sup> The trigger that sparked the workers' mobilization and led to the beginning of the Taranto Dispute was related to workplace safety. In 1969, the newspaper "l'Unità" reported 44,417 injuries and 165 deaths since construction began on the steel plant<sup>24</sup>. The expansion project only worsened this trend, with a system that broke down contracts into smaller parts, resulting in a reckless handling of labour by small subcontracting companies. This time, however, the response from the trade unions was much stronger. The Federation of Metalworkers (FLM) was created, bringing together the unions CGIL, CISL, and UIL<sup>25</sup>, and made the issue of subcontracting a top priority. In 1971, an inter-company executive committee was established with the goal of equalizing the economic conditions of subcontracted workers with those of Italsider employees and limiting the remaining work to a small number of firms. In the same year, a new fatal accident prompted the newly formed executive committee to call a strike and organize several protests. These actions led to the signing of two agreements: the first agreement focused on implementing Articles 9 and 12 of the Workers' Statute, which had been approved the previous year. Article 9, in particular, established "workers' rights to oversee the enforcement of safety regulations". The second agreement addressed subcontracting issues and partially responded to the demands of the new inter-company executive committee.<sup>26</sup>

The struggle for rationalizing subcontracting, improving working and economic conditions, and addressing returning unemployment was further complicated by efforts to manage the reabsorption of workers. In November 1971, the FLM developed a document that became the core of the Taranto Dispute; this document analysed Taranto's industrialization and highlighted its limited benefits for employment. By 1972, the industry announced its first plan for redundancies, prompting the FLM to present an official proposal for a platform focused on job creation and development, aimed to diversify the local economic fabric.<sup>27</sup> With this shift, the unions effectively took the lead

---

<sup>23</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 160.

<sup>24</sup> Baduel, *A Taranto come in guerra. Nella trincea dell'Italsider: 44.417 feriti, 165 morti*, l'Unità, 21 settembre 1969, 6.

<sup>25</sup> The CGIL (Confederazione Generale Italiana del Lavoro) represented the demands of workers with core ideals aligned with the political left, while the CISL's (Confederazione Italiana Sindacati Lavoratori) base leaned more towards centrist, Catholic values, and the UIL (Unione Italiana del Lavoro) attracted members with a liberal orientation.

<sup>26</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 161.

<sup>27</sup> De Gregorio, *Come nasce un sistema. La formazione del sistema industriale indotto nell'area jonica*

in a movement aimed at reducing the local area's economic dependence on the steel plant. The platform gained support from local institutions and political forces, turning the dispute into a territorial claim; the broader and more dynamic nature of the dispute led to significant agreements: those of 1974 and 1975. The 1974 agreement committed the company to favour subcontractors with the organizational structure and capacity to conduct operations outside the plant, with the goal of absorbing some of the labour. The 1975 agreement marked a step forward in subcontracting rationalization by reducing the number of companies involved with the industry from 168 to 51, through mergers where state-owned companies had prominence. The 1974 agreement revised also the investments in environmental protection; issues of eco-compatibility and the modernization of facilities became part of the negotiation process, as well as the concept of “technical replacement rate”, which involved increasing the number of workers per job position to reduce individual exposure to pollutants.<sup>28</sup>

The Taranto Dispute was the outcome of a collective awakening to the limitations of the previously initiated development process. The labour movement reinterpreted the concerns that emerged across various sectors of the local community, adopting a new approach to development by recognizing the tie between control over local resources and the direction of socio-economic processes. The large industries had exercised exclusive control over vast areas, leading to significant centralization of productive factors, such as local labour and businesses. Meanwhile, industrial expansion had generated substantial negative externalities, such as rapid urban growth and pollution, that resulted in social costs borne solely by the society. In contrast to this model, the coalition behind the Taranto Dispute proposed a vision of democratic management of resources, advocating for an early form of sustainable development and calling on central authorities to address the imbalances created by industrialization.<sup>29</sup> This dispute led to shifts in the social dynamics within the city; new leadership groups emerged from within the labour movement, altering the relationships between the local community and central authorities. The Christian Democratic monopoly was challenged, undermining the clientelist practices that had been prevalent, especially within the dominant party's factions. This

---

*negli anni '70*, Capone, 1984, 98-99.

<sup>28</sup> Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto*, 60-62.

<sup>29</sup> *Ibid.*, 64-65.



shift resulted not only in greater plurality but also in broadening the relationship between the centre and the periphery, granting full legitimacy to social groups that had previously been marginalized in this dialogue. Consequently, there was a push toward democratization, as mass organizations helped to expand decision-making processes, engaging a much broader political constituency. During these years, political outcomes had a stronger impact on the factory's fate than ever before with the rise of the left and the labour movement. In the 1975 local elections and the 1976 national elections, both communists and socialists saw substantial gains, leading to the return of the “reds” in local government.<sup>30</sup>

Meanwhile, within the factory, the organization of labour constituted always an increasingly important issue: from the company's perspective, the goal was to improve efficiency, while for the unions, the focus was on bringing workers more control and involvement in the production process, as well as improving workplace safety and conditions. Instead of maintaining strict hierarchical control over workers divided by tasks, small operational units were created. These units aimed to help workers “reclaim knowledge and share their work experiences, promoting greater decision-making autonomy for workers and fostering a more collaborative relationship with technical staff”<sup>31</sup>. This shift also saw the rise of “participatory research”, which were basically investigations into the work environment conducted by both workers and technical staff within the units. The goal was to identify potential issues related to organization, the environment, or technology. The company, of course, wanted to steer these efforts towards improving production efficiency, believing that labour organization and worker behaviour should adapt to the demands of machines and productivity. In contrast, the union aimed for changes to the machinery and systems to better suit workers' needs. Anyway, some proposals from these operational units were successful in improving working conditions: between 1979 and 1981, agreements focused on workplace safety and environmental conditions tripled compared to the previous three years.<sup>32</sup> From an economic perspective, the Taranto dispute had mixed results.

---

<sup>30</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 167-168.

<sup>31</sup> Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto*, 196.

<sup>32</sup> *Ibid.*, 197-198.

In 1981, Italsider employees made up 23% of the total workforce in the industrial and service sectors in the province of Taranto, up from 18% a decade earlier. This accounted for 43% of the overall growth in the secondary and tertiary sectors. Based on these figures, one might conclude that the dispute failed to meet its objectives, and instead deepened the region's structural dependence on the steel industry. However, this would be a purely economic interpretation, overlooking the significant changes in the relationships among the various stakeholders.<sup>33</sup> The role that the labour movement assigned to Italsider in promoting industrial diversification highlights an effort to influence strategic aspects of company policy. The goal was to give the plant a new role, one that included taking responsibility for the development of the local area. Therefore, the proper interpretation is that the labour movement had gained significant power both within the factory and in the broader Taranto community. This newfound influence allowed them to leverage the region's dependence on the steel industry to potentially create a more diverse local economy. It was a challenging endeavour that required further strengthening of favourable power dynamics and was driven by the persistent weakness of local political and economic forces. Nevertheless, the upheavals in the years that followed would call the entire strategy into question.<sup>34</sup>

### 1.3. The “Taranto case”, the crisis and the fracture

The 1980s, marked by the involvement of the judiciary in Taranto's affairs, were also a turbulent and critical time for the steel market economy. These trends had a significant impact on the Taranto plant, leading to recapitalization efforts and the initiation of restructuring programs. These and other developments will be examined later to outline the context and factors that led to the privatization of the Taranto plant. On July 14, 1982, the Taranto court issued a ruling in the first legal case where the leadership of Italsider was investigated for harmful emissions. At the time, environmental legislation was too

---

<sup>33</sup> Biasi, *Ilva, Taranto e l'economia italiana: analisi di una “doppia dipendenza”*, Napoli, Rassegna economica. Studi e ricerche per il Mezzogiorno, 2013, 43-51. (Elaborazione su dati ISTAT).

<sup>34</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 170.

underdeveloped, so the legal basis used to judge the actions of the company was the Criminal Code. Article 674 of the Code, which addresses the “dangerous discharge of objects”, was applied in this case: it states that “anyone who throws or releases substances that may cause harm, nuisance, or defacement in public or private areas, or unlawfully emits gases, vapours, or smoke that may cause such effects, can be punished with up to a month of arrest”. In this instance, the dust from mineral piles was considered as a “dangerous discharge of objects”. The final ruling by the Court of Cassation rejected the applicability of “dangerous discharge” and acquitted the defendants, but later, the same Cassation revised its stance, affirming the magistrate's original interpretation.<sup>35</sup> During the trial, various environmental organizations and the Municipality of Taranto joined as civil parties. The Municipality later withdrew from its role as a civil party, citing political reasons and reflecting a shift in the local administration's stance on the issue. Following the ruling, the company sought to improve its public image in the city, using the press to highlight the investments made in the mid-1970s, those related to the Taranto dispute, as well as ongoing efforts to upgrade the most hazardous facilities. This was clearly not enough to halt the growing awareness among the local public and national policymakers, which was beginning to push for a more consistent environmental policy. Furthermore, this initial legal case heightened the awareness of the people of Taranto about how the political interests, along with financial and production goals, were being prioritized over the protection of public health and the environment.<sup>36</sup>

During the 80's, the steel production sector was facing an economic crisis. New constraints from the European Community and the gradual development of a European market set the stage for the privatization process of Italian industrial sites. The European Commission started to introduce a European plan for closures and eventually banning state aid, enforcing the condition of economic viability for businesses. Restructuring was the priority among the industrial sector and a series of privatizations took place. The era of state aid came to an end, and through comprehensive agreements with trade unions, costs and employment levels were reduced to make companies more competitive.<sup>37</sup> As

---

<sup>35</sup> Vulpio, *La città delle nuvole. Viaggio nel territorio più inquinato d'Europa*, Milano, Edizioni Ambiente, 2009, 118-120.

<sup>36</sup> Foschini, *Quindici Passi*, Roma, Fandango Libri, 2009, 116-119.

<sup>37</sup> Balconi, *La siderurgia italiana*, 401.

we have seen, the Taranto dispute arose in response to the need to find new employment for workers who had been laid off from contract work after the completion of the plant's expansion. This involved making various investments to promote the diversification of the local economy, with the creation of an industrial “supply chain” adjacent to the plant but commercially independent, which could employ around a thousand workers. The steel crisis of the 80s, with its restructuring processes and the new constraints imposed by European regulations, complicated the independent development of this supply chain and weakened the plant's capacity to drive employment growth.<sup>38</sup> In response to the company's restructuring, which could only continue receiving state aid by reducing production costs, and consequently cutting jobs, diversification was no longer feasible. As a result, efforts shifted towards the development of local small and medium-sized enterprises during this period. However, changes affecting the industry weakened the businesses connected to it, and since these activities represented a large portion of the local productive force, the outlook that had emerged a decade earlier was reversed.

The steel plant became more inwardly focused, neglecting the needs of the local area and creating new imbalances, exacerbated by changes in the internal dynamics of the factory.<sup>39</sup> Despite the workers' growing awareness<sup>40</sup>, a convergence between social partners developed during this period due to the demands of restructuring. The company's economic difficulties signalled potential cuts in production capacity, fuelling local resentment and sparking a wave of strikes and demonstrations, much like those that had occurred a few years earlier. With the goal of saving the factory, unions and management drew closer, seeking a common front, even as ongoing layoffs disrupted the organization of labour and diminished workers' control over it. In this way, company management regained control of the plant, weakening the broader influence of the steel industry on the surrounding area.<sup>41</sup> Ultimately, the crisis led the labour movement to align with corporate strategies, driven by both the belief that this would improve industrial performance and

---

<sup>38</sup> De Gregorio, *Come nasce un sistema*, 137.

<sup>39</sup> Lo Martire, *Taranto: lo sviluppo amaro*, Fasano, Schena Editore, 2021, 37.

<sup>40</sup> In 1980, the Center for Economic Policy Studies (Cespe) conducted a study on the changes within the Italian working class. The situation in Taranto was particularly complex, as Italsider workers continued to show, as they had in the 1968 ISVET research, a certain sensitivity towards workplace conditions and safety. Moreover, a significant portion of the workforce linked the emerging focus on productivity—an issue gaining traction in industrial relations during restructuring processes—with that of exploitation. See: Cespe, Sezione Ricerche Sociali, *Rapporto finale sull' indagine Italsider di Taranto*, 1982, 53-55.

<sup>41</sup> Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto*, 159-160.

the breakdown of union unity. This culminated in a rift between the CGIL on one side, and the CISL and UIL on the other, rooted in differing opinions regarding the ongoing restructuring and wage policies. CISL and UIL were largely aligned with the company's position, believing that wage restraint (increasingly tied to productivity) was almost necessary for the steel plant's recovery from its crisis. In contrast, CGIL saw this wage restraint as granting too much freedom to management. Nevertheless, even within CGIL, there was a degree of adaptation to this policy, and all the unions were forced to accept significant layoffs, which marked a turning point for both Taranto and the factory, as they symbolized the end of a certain expectation of development and prosperity that, despite its contradictions, had characterized the 1960s and 1970s.<sup>42</sup>

In the second half of the 1980s, the city experienced a sense of “unease”, largely rooted in the inability of the local leadership to address the issues surrounding the steel plant, which had come to depend on higher-level forces. This discontent wasn't solely due to decisions about the steel plant. It was also generated by the broader crisis within the labour movement and the collapse of the vision and objectives of the Taranto dispute and its supporters. The main problem was not just the crisis in the development of the steel plant but the disappearance of the conditions that had made that development possible: the mediation provided by mass organizations (political parties and unions). In a way, those organizations had always played a decisive role in managing relations with the steel plant, influencing decisions, the organization of labour, and the plant's relationship with the local community and territory. They had successfully given the factory a social and political function, but this crisis revealed the contradiction between that function and the emerging privatization of the plant, which diminished the influence of those forces. The company had become an independent entity around which the local context had to adapt, with no need for mediation between the parties.<sup>43</sup> In the void that had emerged between society and politics, the Communists, who held the majority in the local government, were weakened by internal divisions. At the same time, various frustrations and discontent began to surface within Taranto's society. These included not only the frustrations of early retirees and the anger of the unemployed but also the alienation felt by residents of the city's outskirts. All these tensions found a voice and public outlet in Giancarlo Cito,

---

<sup>42</sup> Ibid., 160.

<sup>43</sup> Leogrande, *Dalle macerie. Cronache sul fronte meridionale*, Milano, Feltrinelli, 2018, 81-83.

arguably the only local political figure worth mentioning at this point due to his significance for the people of Taranto. Known in the 1970s for his violent attacks against left-wing activists and his ties to local organized crime, Cito channelled that discontent against political parties and unions, contributing to their growing delegitimization.<sup>44</sup>

The crisis of the 1980s had not only economic, political, and social repercussions but also impacted local identity. In 1990, the “Centro Regionale Servizi Educativi e Culturali”<sup>45</sup> (CRSEC) in Taranto conducted a survey to analyze how the city’s industrialization, which began in the early 20th century, had affected its identity. They interviewed men and women living in newly developed areas of the city, current and former workers of the plant, who had experienced the previous period of growth. The analysis centered on the concept of “gifted development”: Taranto could be considered a “working-class city” until the 1970s, but with the onset of the crisis and the fading of wage demands, this definition no longer resonated, causing collective identity turmoil. This unrest led to the belief that such an identity was a kind of superimposed structure on the city; the presence of the steel plant no longer symbolized unity with the state and its economy but was increasingly seen as the local leadership’s submission to a state-driven monoculture, imposing heavy sacrifices on the local community and territory. A new collective memory was emerging, in which the local society began to perceive itself and its recent history differently, highlighting a growing divide between the city and the steel plant.<sup>46</sup> The survey also captures other important aspects of local identity. In less than a century, especially after the rise of the steel industry, Taranto's population grew significantly, making it one of the most populous cities in southern Italy. Much of this growth came from immigration, but this influx was not integrated into a shared identity within the city. The new residents focused primarily on the reasons that brought them to Taranto, such as personal fulfilment through work and building a family. These motivations remained

---

<sup>44</sup> Former activist of the Italian Social Movement (MSI), a far-right party with roots in post-war neo-fascism, Giancarlo Cito then led the *Lega d'Azione Meridionale* and founded a private television station, Antenna Taranto 6 (AT6), in the 1980s. This station became a tool for both propaganda and the destruction of his political opponents, acting as a loudspeaker for the many grievances that plagued the city during those years. In the 1990 elections, when his movement first participated, his list secured 13.5% of the vote. Three years later, in the first direct mayoral election, he was elected mayor of Taranto. See: Stea, *da Cannata a Cito*, Edizioni Pugliesi, 2006, 93-96.

<sup>45</sup> “Regional Centre for Educational and Cultural Services”

<sup>46</sup> Resta, *Identità a confronto. Un'ipotesi antropologica su norme, valori e modelli di comportamento nell'indagine sulla tarantinità*, Taranto, Assessorato alla sicurezza sociale e problemi del lavoro, 1990, 35-36.

isolated and did not become part of a collective dialogue, and, at the same time, the city failed to impose a unified identity, especially as the factory stopped embodying individual aspirations through collective development. As a result, according to the survey, there was an excess of individual identities without a framework to unite them into a true collective one.<sup>47</sup>

The thirty years of state management of the company can be summarized by examining the logic behind public decisions and the policies adopted by the players involved. The arrival of heavy industry forced the local economy, as well as the city's landscape and social fabric, to adapt or shift according to its production and size demands. While there was initial satisfaction among residents due to new job opportunities and the subtle emergence of employment blackmail, it also led to a complete transformation of the local way of living. This included changes in health, economic activities, the environment and shifts in power dynamics in local institutional relations. Short-sighted and opaque public policies further set the stage for an economic failure, which would become more evident with all its contradictions during the privatization period.<sup>48</sup> The public management era shaped policies related to Ilva's production and organization, health and environmental protection, and urban and territorial development. Many policies, like those addressing environmental or health concerns, were either absent or in their infancy, focused on short-term fixes for immediate problems rather than planning for long-term development. Others, such as urban and territorial planning policies, lacked the proper tools and sufficient authority to be effectively implemented. From a labour perspective, the generational shift among the first wave of Italsider workers began, albeit slowly and towards the end of the initial optimistic employment phase, to reveal the unsustainability of working conditions within the plant. Many other problems, as well as the first steps towards accurately collecting and monitoring data, would only become apparent and systematically addressed in the following decades.<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Ibid., 40-43.

<sup>48</sup> Lo Martire, *Taranto: lo sviluppo amaro*, 51

<sup>49</sup> Ibid., 52.

## CHAPTER II: The years of the private control

### 2.1. The new governance

The privatization of Italy's steel industry resulted from a combination of economic and political factors. In the late 1980s, after several unsuccessful attempts to address issues, the European Coal and Steel Community introduced the European Plan for the Steel Industry, which tied financial aid to measures such as restructuring, plant closures, and workforce reductions at the national level. At the start of the 1990s, Italy faced one of its most severe economic crises, with the public finance crisis among the major factors that led to the abandonment of the mixed economy model that had been in place since World War II. Additionally, the growing realization that a strong public role in the economy was unsustainable was reinforced by the rise of neoliberal ideology. Finsider's inability to effectively restructure its steel assets, which had been transferred to a new entity called "ILVA Spa", ultimately led to the decision to privatize the steel industry.<sup>50</sup> The decision to privatize ILVA Spa was made by IRI in August 1993. This move came in response to results that fell far short of the expectations held at the time of ILVA's establishment. The process of the privatization of the Taranto plant was delayed, making it the one that remained under public management the longest. Productivity and efficiency improvements were slow due to resistance in making the workforce more flexible through various agreements and wage bonuses and to avoid conflicts with the Taranto unions. Negotiations between IRI and the Riva Group<sup>51</sup> including the Taranto plant, which at that time employed 11,796 workers, began and in 1995, the deal was finalized without the involvement of local institutions and environmental concerns.<sup>52</sup>

---

<sup>50</sup> Greco and Chiarello, *The failure of regulation: Work, environment and production at Taranto's ILVA*, Economic and Industrial Democracy, 2014, 7.

<sup>51</sup> Founded in Milan in 1954, the Riva Group of the entrepreneur Emilio Riva gained control of the most important plants of the former ILVA, which was in liquidation. This included the Taranto plant, the largest in Europe, as well as the Cornigliano and Novi Ligure facilities. With this deal, Riva, often referred to as the "steel accountant", became the leader of Italy's steel industry. See: La Stampa, *L'acciaio di Stato adesso è di Riva*, March 1995.

<sup>52</sup> Foschini, *Quindici Passi*, 122-123.



### 2.1.1. The reorganization of labour

Although Emilio Riva had committed not to make changes to the Taranto plant at the time of the sale, the European Union required the new private owner of the steel industry to reduce production. Seven months after the privatization of ILVA, the first major conflict arose between Riva and the unions, who accused him of not honouring the agreements made during the purchase and attempting to significantly cut production, which would also reduce the workforce.<sup>53</sup>

The new managers brought significant changes: one of the primary shifts was in production, where the focus was on achieving greater efficiency through cost-cutting measures, and actually, during the first years, both production levels and profits have grown. However, this shift came at the expense of product quality, altering employment and working conditions. The company also aimed to reduce the number of workers in general, especially older workers<sup>54</sup>, while hiring younger workers to replace them. This policy led to more individualized employment practices, offering temporary and flexible contracts, often without consulting trade unions.<sup>55</sup>

The new ownership faced certain obligations stemming from previous union agreements, such as the requirement to hire workers from subcontracted companies that had gone out of business during the privatization process. This involved a total of 3,000 workers, and the unions were pressuring the company to absorb them. However, the new management opposed this due to business cost concerns, leading to a heated conflict, which persisted even after some agreements made in 1996. These agreements had outlined the gradual rehiring of the former subcontracted workers, but the unions later accused the company of discriminatory practices against them.<sup>56</sup>

Considering the behaviour of the company with respect to these agreements, it can be said for sure that unionization at the plant saw a decline, which was accompanied by a deterioration in working conditions, as reflected by a growing number of injuries and

---

<sup>53</sup> Attino, *Taranto "spegne" i forni*, November 1995, La Stampa.

<sup>54</sup> Approximately 7,000 employees left between 1995 and 2001. Ibidem.

<sup>55</sup> Greco and Chiarello, *The failure of regulation*, 8.

<sup>56</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 231.

accidents that highlighted the negative shift in workplace safety<sup>57</sup>. Riva introduced the concept of “shared responsibility” in which the future of the company depended on collective efforts and for this reason the reduction of professional expertise due to the evolving workforce was considered less significant than the abandonment of the traditional industrial structure.<sup>58</sup>

Between 1995 and 1998, the proportion of senior managers and executives had dropped from 4.4% to 2% of the factory's total workforce, while the number of office staff had decreased by an even larger margin of 18.5%. This reflected an ongoing complete reorganization of labour and a simplification of the overall structure, making the industrial relations model of the 1980s outdated. The targeting of these employee categories wasn't solely driven by the desire to cut labour costs but was based on a strategy aimed at reducing the influence of office staff, who had played a crucial role in worker control during the 1980s, acting as a link between company leadership and workers. Essentially, the new ownership sought to eliminate this intermediary to exert more direct control over the organization as a whole.<sup>59</sup>

The factory's workforce was undergoing significant changes that marked a turning point in its history. From 1998, when management was no longer forced to rehire former contract workers, the turnover rate surged, with a growing reliance on short-term training contracts. At the end of these contracts, workers were promised permanent employment. This strategy provided ILVA with several advantages: government incentives tied to the contracts, lower labour costs, and the gradual phasing out of older and unionized workers.<sup>60</sup> The turnover had a profound impact: by 2003, 78% of the workforce had less than five years of experience, leading to a substantial weakening of the unions. Ilva thus became, among factories of similar size in the industry, the one with the youngest average workforce. Nearly 60% of employees were under the age of 30 in 2005. Consequently,

---

<sup>57</sup> During the years of privatization, the issue of increasing work pace was closely linked to concerns about safety. On this matter, unions and the company had completely opposing views. The unions argued that there was a significant rise in risks for workers, while the company pointed to data showing a decrease in reported injuries relative to the hours worked. See: Senato della Repubblica, XIII Legislatura, 11° Commissione permanente, *Indagine conoscitiva sulla situazione degli stabilimenti del gruppo Ilva di Taranto e Novi Ligure*, April 1998, 11.

<sup>58</sup> Greco and Chiarello, *The failure of regulation*, 9.

<sup>59</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 233.

<sup>60</sup> *Ibid.*, 234.

the Riva strategy significantly altered the workforce profile and facilitated a stabilization in the number of direct employees, which reached 13,346 in 2006.<sup>61</sup> The young trainees, facing limited job opportunities in the Taranto area, found themselves in a precarious situation. As a result, they were reluctant to join unions, vulnerable to what could be described as “employment blackmail”, and more compliant with the new management’s demands regarding working conditions and organization. This dependency made them less likely to report cases of exploitation or workplace accidents, further solidifying management’s control over the labour force.<sup>62</sup>

Another key aspect of the management’s strategy was to foster compliance through a system of incentives. Workers were motivated by the hope of receiving benefits, such as promotions, which made them more likely to be compliant. In this context, intermediate-level personnel played a crucial role. By cultivating personal relationships with supervisors, workers could bypass unions and hope for career advancement or other perks, creating a direct link between the company and the individual employee. This approach resulted in a workforce that was more easily controlled, consistently meeting productivity targets and adapting to market demands.<sup>63</sup>

At the same time, Riva was well aware that this strategy also addressed the issue of youth unemployment in the region. In doing so, they marginalized the unions, portraying them as defenders of corporate interests, primarily those of the former contract workers. The contract workers themselves had already been targeted by Riva even before they acquired the plant, as they were seen as a waste of resources. Many of these contracts were terminated and reassigned, with the company driving down costs by fostering competition among contractors it had handpicked. This marked a return to practices reminiscent of the 1960s, dismantling the system that had previously been put in place to ensure that subcontracted workers had equal working conditions and protections as those employed directly by the plant.<sup>64</sup>

---

<sup>61</sup> Riva Group S.p.A., *Bilancio sociale dello stabilimento Ilva di Taranto*, 2003, 39.

<sup>62</sup> Senato, 11° Commissione permanente, *Indagine conoscitiva*, 8.

<sup>63</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 234.

<sup>64</sup> *Ibid.*, 16-23.

### 2.1.2. The “Palazzina Laf” case

The relations with workers and unions had quickly proven to be difficult, leading to a complete breakdown in union relations and resulting in extensive legal action through labour courts. The heightened conflict prompted the unions to directly involve higher authorities to highlight the growing issues within the plant, particularly in reference to the “Palazzina Laf”<sup>65</sup> case. This case, given its significance and the scandal it provoked, warrants a separate level of discussion, as it falls within the context of the new work restructuring, exemplifying one of the worst possible scenarios. Its unprecedented nature in an industrial workplace context, where such an event had never occurred before, further underscores its importance.<sup>66</sup> The Palazzina Laf was a building which became well known with its scandal in 1998 as the largest case of collective mobbing in Italy, leading to the conviction of Emilio Riva, who was sentenced by the Court of Cassation to one year and six months in prison, and the plant director Luigi Capogrosso, who received a sentence of one year and eight months, even if both sentences were pardoned under an amnesty.

Around seventy technicians and employees, considered troublesome or unwilling to accept a demotion, were assigned for months to a building without phones or computers, with no tasks to perform, resulting in significant psychological harm.<sup>67</sup> The Court of Cassation described the Laf building as “a coercive tool used to get rid of certain employees, most of whom were guilty of some grievance against management. The workers were subjected to a regime where they were given no assignments or operational tasks and were forced to spend their work hours in a neglected and undignified environment, in a state of complete idleness. This situation was deemed harmful to their dignity, predictably leading to a deterioration in their professional skills and undermining their legitimate right to perform meaningful work”<sup>68</sup>.

---

<sup>65</sup> “Palazzina del laminatoio a freddo”.

<sup>66</sup> Leogrande, *Dalle macerie*, 98.

<sup>67</sup> Vulpio, *La città delle nuvole*, 83.

<sup>68</sup> Cassazione, Sezione sesta penale (up), sentence of 8 March-21 September 2006, n. 31413, Pres.

Legnasi, Pm Baglioni, Defendant Riva and others.

[https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com\\_content&view=article&id=415:cassazione-penale-sez-6-21-settembre-2006-n-31413-mobbing&catid=17&Itemid=138](https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com_content&view=article&id=415:cassazione-penale-sez-6-21-settembre-2006-n-31413-mobbing&catid=17&Itemid=138).

The case had previously been presented to the Taranto court in 2002, which provided the following premises in a final document: '[...] with reference to the Laf building case, there had been an inspection by the Senate's Labor Commission, which culminated in a severe denunciation of the working conditions at Ilva, alongside a "strong political and moral condemnation" of the company's actions in establishing the Laf building. According to the final report of the commission's work, the company was found to have violated the freedom and dignity of the workers, following a rationale and practice "long rejected by the culture and modern labour standards" (passages directly extracted from the final report of the commission's findings). In the draft final report of the commission's inquiry, the situation was described as a "blatant, abnormal, and excessive conflict" between the union and the management, where "practically no labour relations" existed. It highlighted the "careless, if not distorted use of its prerogatives" by the Riva group, the serious challenges faced by the union in asserting its rights, and the excessive reliance on "overarching business interests" to justify every action. It deemed unacceptable that the legitimate rationale of corporate restructuring had crossed into "the arbitrary exercise of power and the suppression of workers' rights," even pressuring approximately two hundred employees to "voluntarily" accept a demotion to worker status. The Laf building was cited as a symbolic tool of coercion and a "blatant example of an entirely unacceptable situation, as it violated workers' rights and dignity". In this building, those employees who had refused to "yield to company demands" were "condemned to absolute inactivity". This assessment echoed the findings of the Provincial Labor Directorate of Taranto, which noted that this situation amounted to a threat of downgrading workers, jeopardizing their mental and physical health, and degrading their human dignity [...]'<sup>69</sup>

Among those transferred to the building were primarily employees from the category of skilled workers who had refused the company's offer to be demoted to labourers. The group included union activists and ordinary workers who had, for instance, had disputes with their shift supervisor, made accounting mistakes, or even sustained injuries on the job. Riva himself acknowledged during his hearing that "in the new work organization, when an employee's position was eliminated, the company implied to the employee that

---

<sup>69</sup> Tribunale di Taranto Sez. II, March 2002, n. 742. Pres. Chiarelli - P.M. Sebastio and Coccioli Def. Riva and other. [https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com\\_content&view=article&id=15564:tribunale-di-taranto-7-marzo-2002-n-742-mobbing&catid=226&Itemid=138](https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com_content&view=article&id=15564:tribunale-di-taranto-7-marzo-2002-n-742-mobbing&catid=226&Itemid=138).

they could take on labourer tasks”<sup>70</sup>. According to Riva, approximately 200 employees had accepted this type of demotion. Consequently, management believed that the situation regarding the Laf building was, in fact, a reasonable temporary solution for those workers who had rejected that proposal.<sup>71</sup> This case was crucial in order to fully get the implications that a certain restructuring has produced, not only on the working conditions and on the workforce in general, but also on the social level, comprehending the main human dignity and well-being.

### 2.1.3. The ILVA system

Until now, the Riva management of the workforce has been analysed. Of course, there are other aspects to be discussed and other structural changes. In addition, there was a major transformation in the social and institutional framework. There was not only the downgrade of unions with their influence diminished considerably, leaving them unable to tackle working conditions issues. Moreover, the end of public economic intervention severely weakened political power, with local politicians in Taranto becoming entirely dependent on ILVA to maintain public support (see Figure 2.1).<sup>72</sup>

Local politics became increasingly entrenched in existing power structures: this inability to break away from established interests prevented the development of a genuine strategy for economic diversification. Another key feature of local public life is the significant overlap between politicians and representatives of interest groups. Over the years, many of the same individuals have cycled through various public roles, which has resulted in a closed-off system of governance.<sup>73</sup> It is not difficult to note the clear imbalance of power among the various actors involved, with the private firm that gained a significant influence and effectively sidelined any competing interests.

---

<sup>70</sup> Senato, 11° Commissione permanente, *Indagine conoscitiva*, 11.

<sup>71</sup> *Ibidem*.

<sup>72</sup> Greco and Chiarello, *The failure of regulation*, 9.

<sup>73</sup> *Ibid.*, 10.

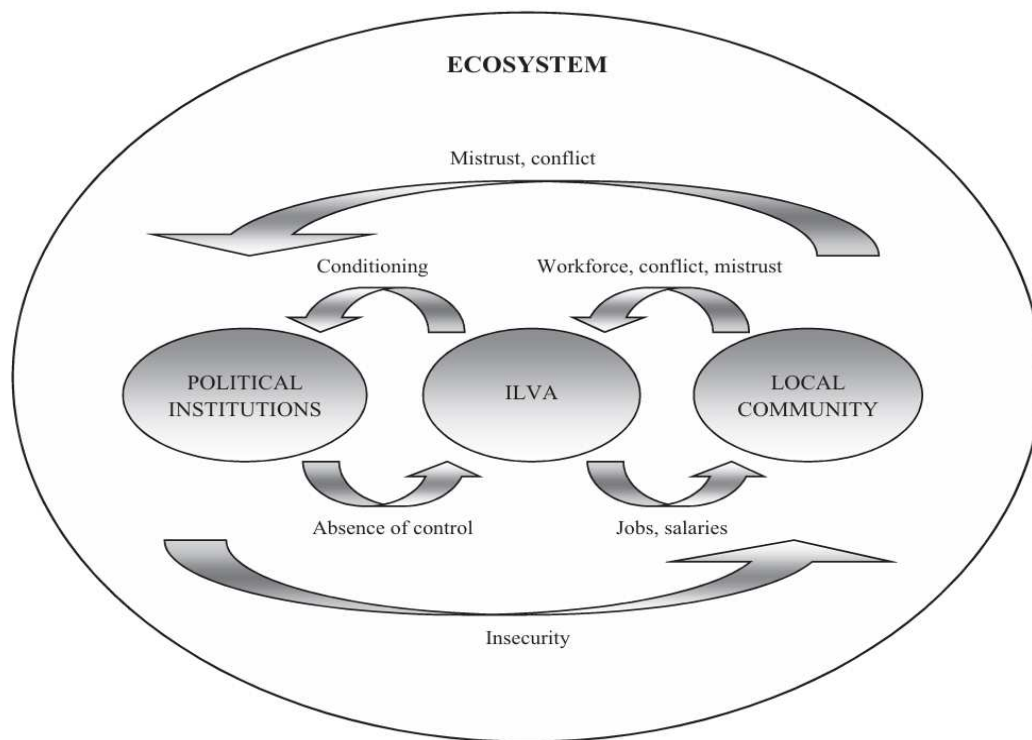


Figure 2.1. *The regulation of the steelworks under privatization.* (Greco and Chiarello, *The failure of regulation*, 9.)

The strategy of the new company asked for a social regulatory model that was entirely subaltern to its economic goals, which were the maximization of benefits through aggressive cost-cutting and a reduction in investments in both technological advancements and the evolution of the workforce. This was a short-term goal, which was in contrast with broader concerns such as public health, the environment (as we will see later), working condition, and a decision-making process that had to be inclusive (Figure 2.2). Yet, despite these clashes, the company's economic rationale prevailed, leaving other priorities by the wayside, and was in a way accepted by the workforce and the local context, which found it challenging to break free from the industry's grip. With limited opportunities for economic diversification, many institutions found it easier to align with Riva's demands than to push for alternatives that could ensure greater prosperity and wellbeing.<sup>74</sup>

<sup>74</sup> Ibid., 11.

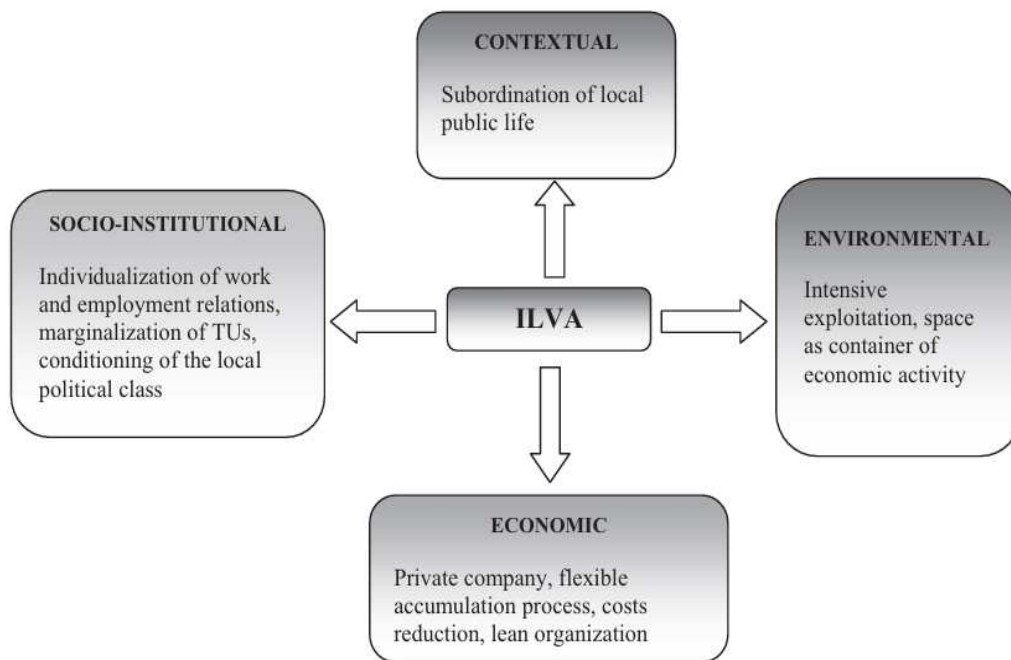


Figure 2.2. *ILVA's impact on the main regulatory dimensions.* (Greco and Chiarello, *The failure of regulation*, 11.)

The Riva Group, in many ways, merely intensified the restructuring that had already been initiated by the state-owned enterprises. As we've seen, by the 1980s, the role of workers had already become secondary to the company's interests, with the business tightening its control over outsourcing. But, at that time these changes occurred with the consent of social forces and without major conflicts, though they did have significant repercussions, so it's also important to consider the context of privatization. This transition took place following a corporate collapse and during a severe economic crisis that called the entire public sector, including Italy's steel industry, into question. The period was marked by the decline of the state-owned system, making way for a new model of industrial relations that reflected the need to adapt to a struggling steel market. Italy's industry was operating on a more limited scale compared to its international competitors. The strategy pursued by Riva, which also saw positive financial results thanks to investments focused on production verticalization, was very much in line with the broader national approach taken during that time.<sup>75</sup>

<sup>75</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 237-238.



The Italian government and political parties did little to oppose Riva's management, while, as said before, the unions were left disoriented by the company's leadership and called for a return to normal industrial relations, but they were up against an ownership that faced no real opposition. The company enjoyed a clear dominance over the workforce and confidently imposed its will. By 2003, only 33% of the workers were unionized, compared to an 80% unionization rate before privatization. In 2009, less than ten years after the start of privatization, the workforce employed at the plant had decreased to around 13,000 employees, nearly half of the figures reached following the expansion phase.<sup>76</sup> However, support for Riva was far from universal. Several groups were left out of the restructuring process: displaced business owners who had been excluded from contracts, parts of the workforce that couldn't secure factory jobs (growing the ranks of the unemployed) and especially former employees who had been laid off after privatization. Still, most of this discontent brewed outside the factory, as the fracture with the society had already occurred.<sup>77</sup>

## 2.2. The environmental issue

The Riva Group also inherited significant issues related to pollution, which had their roots back in the 70's and 80's with the unregulated and uncontrolled industrialization. As we have seen in the previous chapter, with the Taranto dispute, there were some agreements regarding the environment concerns and the safety of workers, with the company that started to present almost every year a plan on the investments to be done for these issues. Later, there was the first legal case in 1982 which had a political impact, more than a social one. Although, from that year, it was clear that the environmental issues were gaining prominence in the city and between local institutions, also due to a more focused national policy related to the ecological issue, leading to the creation of the Ministry of the Environment.<sup>78</sup> These transformations changed the situation in Taranto. The

---

<sup>76</sup> Riva Group S.p.A., *Bilancio sociale*, 43.

<sup>77</sup> Rinella, *Oltre l'acciaio. Taranto: problemi e progetti*, Bari, Progedit editore, 2002, 100.

<sup>78</sup> On the regulatory front, Italy's legislation on air pollution was redefined following the push from European Community initiatives. Starting with the 'legge-quadro' (Presidential Decree 203/1988), Italy

environmental association “Caretta Caretta” was the first to report the discharge of untreated substances into the sea from Ilva's waste outlets. At the same time, early studies began to reveal links between the harmful emissions from the plant and serious illnesses affecting both workers and the local population.<sup>79</sup> On November 30, 1990, the Italian Council of Ministers declared the Taranto area a “High Environmental Risk Area”, following a process that began with a request from the Puglia Region in 1988. With this resolution, the Council tasked the Ministry of the Environment, in collaboration with the Puglia Region and other local authorities, with developing a Pollution Remediation Plan for the area.

This plan was to include an assessment of the pollution levels in the air, water, and soil, along with identifying the main sources of contamination. Based on this evaluation, the plan was expected to outline the types of interventions needed, their feasibility, and the associated costs for restoring the environment. Additionally, the 1990 resolution called for the establishment of a coordinating commission, composed of representatives from the national government, the Puglia Region, and local authorities. This commission, officially appointed by a decree from the Minister of the Environment on June 15, 1995, was responsible for overseeing and coordinating the remediation efforts in this environmentally critical area.

In 1995, some chemists conducted a study on the occupational exposure to polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs) in the coking plant of the Taranto facility. The data, reflecting previous decades, showed an abnormally high death rate among workers in that department. The local health authority forwarded the study to the provincial offices of all trade union confederations and other institutional actors, but no significant actions were taken in response for many years.<sup>80</sup> From this point onward, the environmental issue in the Taranto area became institutionalized. The evidence gathered during this period by various institutional actors revealed a severely compromised environmental and public health situation. The response from both local and national politics, as well as from local

---

began establishing a comprehensive system for monitoring air quality. This law marked the beginning of a structured approach to addressing air pollution, laying the foundation for more rigorous control and environmental standards in line with EU directives. See: Romeo, *L'acciaio in fumo*, 244.

<sup>79</sup> Pavone, *Venditori di fumo. Quello che gli italiani devono sapere sull'Ilva e su Taranto*, Barney, 2014, 71.

<sup>80</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 72.

businesses, fell short as the remediation plan outlined in the 1990 declaration was not implemented within the expected timeframe and was postponed until 1997. Although the plan included commitments from local businesses to invest in improving environmental performance, these investments were inadequate and lacked meaningful progress.<sup>81</sup> In 1997, the first formal agreement between the regional government and Ilva was signed, not imposing stricter deadlines for environmental remediation or penalties in case of non-compliance. During this time, the Riva Group presented its first industrial plan, which included significant investments in new facilities, measures for environmental compatibility, and workplace safety.<sup>82</sup> That same year, asbestos removal began in the production plants, while a lengthy dispute started to secure compensation for workers exposed to the hazardous substance.<sup>83</sup> The agreement marked the first formal environmental commitment by the new management and was the initial effort by a political institution to genuinely improve conditions at the steel plant. Still, these measures proved insufficient, as the investments also included the construction of two new polluting departments, demonstrating again a contradiction between the company's productivity-driven logic and the goal of reducing emissions to meet regulatory standards.<sup>84</sup>

### 2.2.1. EU directive and the first dispute

At the dawn of the new century, a growing tension emerged between the efforts of health and environmental institutions on one side, and the company along with political institutions on the other, with the latter that had yet to propose any concrete measures for sustainable development. This contradiction highlighted the State's failure to act as a regulator in addressing social and structural issues, a situation largely influenced by the

---

<sup>81</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 248.

<sup>82</sup> Between 1998 and 2000, Ilva spent the equivalent of 313 million euros on environmental investments, accounting for about one-third of its total investments. See: Bechis, *Ambiente, Riva spenderà 181 miliardi*, *Quotidiano di Brindisi, Lecce e Taranto*, July 1997.

<sup>83</sup> De Palma and Verrocchio, *Taranto. Ilva: la grande disillusione*, *Storia/storie di amianto*, Ediesse, 2012, 86-88.

<sup>84</sup> Pirro, *L'incidenza dello stabilimento siderurgico dell'Ilva sull'economia provinciale e regionale. Primo report 2000-2009*, Centro studi Ilva, 35-36.

company's significance to the Italian economy. There was a concern that certain environmental plans or investments could become unsustainable "social burdens" from an economic standpoint, potentially threatening the stability of Italy's steel industry within Europe.<sup>85</sup> For this reason, it is useful to analyse the innovations that in the late 90's had sharpened the European environmental legislation, also because these were the first years of the newborn European Union.

With Directive 61 of 1996 (known as the "IPPC Directive"), the European Parliament established a permitting process for industrial emissions, emphasizing the adoption of innovations based on the "Best Available Techniques" (BAT). This led to the creation of the "Guidelines for Best Available Techniques", with the first guidelines, focused on the steel industry, being published in 2001.<sup>86</sup> The directive, though, did not achieve the desired results, as companies were still able to determine which methods and measures to implement based on economic sustainability criteria. So, the adoption of the guidelines remained largely dependent on the willingness of businesses and to this way, the European Commission decided to introduce "conclusions" related to the guidelines, which would effectively function as Commission decisions, thereby gaining immediate legal force for all EU member states. This change certainly enhanced the regulatory power of political authorities, but it still upheld the independence of companies' economic interests. The real turning point with these conclusions was the institutionalization of a practice that had, until then, developed informally: the negotiations regarding emissions and the related action plans.<sup>87</sup> From 2000 EU regulations had a major influence on the Taranto case. Coupled with increasing public concern about environmental issues, this brought about a shift in perception regarding the harmful emissions from the plant.

With the new mayor Rossana Di Bello (centre-right coalition), a significant conflict emerged between the factory and the city. Indeed, in 2000, the first major "environmental

---

<sup>85</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 251.

<sup>86</sup> European Commission, *Integrated Pollution Prevention and Control, Best Available Techniques Reference Document on the Production of Iron and Steel*, December 2001. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4ce53814-2adb-4613-a5ba-2f555bb3509/language-en>.

<sup>87</sup> Pini and Satilli, *La direttiva Ied 2010/75/UE. Il nuovo ruolo dei Documenti di riferimento sulle BAT nell'ambito delle Autorizzazioni Integrate Ambientali*. See: <https://lexambiente.it/index.php/materie/ambiente-in-genere/dottrina/188/ambiente-in-genere-direttiva-ied-201075ue>.

dispute” was initiated. The company had not yet complied with the requirements set forth by the PMP (Multi-Zonal Prevention Facilities), one of the few structures established in 1979 specializing in environmental prevention and control. The PMP did an investigation and highlighted the outdated state of four plant’s facilities and the resulting emission of carcinogenic substances, recommending a reduction in production levels. Residents of the Tamburi district, which bordered the factory, were particularly active in opposing what they saw as the “warrior giant”.<sup>88</sup>

In a letter to the Government, the Taranto Prosecutor’s Office stressed that “protecting jobs must not come at the expense of the health of workers, the residents of Taranto and neighbouring towns, or the environment”.<sup>89</sup> After the company's delays, the mayor issued an historical ban and seizure of the facilities the following year. The company's leadership firmly responded by scrapping planned investments and announcing a layoff of 3,500 employees. The strategy was one of “employment blackmail”, which consisted in making drastic decisions with potentially severe consequences for jobs whenever a measure was introduced that it opposed, aiming to pressure the judiciary. This confrontation tested, for the first time, Riva's support and the resilience of the local community, representing the first instance of the “health vs. job” dilemma.<sup>90</sup>

In the early 2000s, a clear divide emerged over the environmental dispute, reflecting conflicting perspectives between the factory and the city. Unions were sceptical, adopting a neutral position between the parties, as they were opposed to the growing anti-industrial sentiment spreading throughout the city. They expressed concern over the excessive politicization of the issue and advocated for addressing environmental and health problems through a revised remediation plan. On the other side, environmental organizations fully supported the local administration by organizing public protests to actively involve citizens in defending their community. As the conflict escalated, the factory’s management responded by sending a letter to the citizens, emphasizing the plant’s vital role as a source of employment for the region as well as the investments made since the privatization in 1995 to improve environmental performance and mitigate the

---

<sup>88</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 77.

<sup>89</sup> Procura della Repubblica presso il Tribunale di Taranto, *Lettera di Aldo Petrucci e Franco Sebastio. Inquinamento atmosferico nell’abitato di Taranto*, Taranto, December 2000, 4-7.

<sup>90</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 78.

negative impacts on the local area.<sup>91</sup> Over time, the polarization became more pronounced, with a clear fracture between the factory and the city. While the unions had previously sought to reconcile the two, achieving some success, they now stood in stark opposition. The factory, seen as synonymous with its ownership, was separated from the broader community, which could not access or benefit from its economic gains. With this idea, some segments of society began to view the city negatively, as a community whose resources and freedoms had been seized by a foreign and hostile force. This narrative would give rise to a new political identity, destined to profoundly reshape the social and political landscape.<sup>92</sup>

### 2.2.2. The “agreements era”

In the aftermath of a period marked by significant social and political tensions, and with the prospect of job cuts and reduced investments at the plant, the Ministry of Industry launched a reconciliation effort in 2002. A regional negotiation table was established, involving key stakeholders, such as the Regional Government, the Province, the Municipality, and Ilva, to define a strategy for the overall remediation of the steel plant and to reach an agreement on the necessary investments to be made.

This marked the beginning of the “agreements era”, aimed at implementing the Best Available Techniques (BAT) necessary for obtaining the Integrated Environmental Authorization (AIA), as required by European directives, which prescribes those measures that the industry must follow to safeguard the environment and public health.<sup>93</sup> Between 2003 and 2006, the steel company and relevant authorities signed four agreements, which primarily included the restructuring and upgrading of the four facilities, that were at the centre of the first conflict between the local actors and the

---

<sup>91</sup> Ibid., 79-80.

<sup>92</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 253.

<sup>93</sup> The law also prescribes that, when there are breaches of the AIA, the relevant authority must adopt certain measures, including a warning, the withdrawal of the AIA, the suspension or the shutdown of the activity altogether. See: Aldini, *State-corporate legal symbiosis and social harm: the case of the steel factory 'Ilva' in Taranto, Italy*, Department of Sociology of Law, Lund University, Lund, Sweden, 13 May 2024.

company. They also planned to establish barriers between the plant and adjacent urban areas by expanding ecological hills and vegetative barriers. Additionally, practices were introduced to reduce dust emissions from the mineral park, along with the presentation of a new industrial plan.<sup>94</sup>

Although the agreements did not lead to any significant outcomes regarding emissions reduction, they succeeded in prompting a shift in attitude from both Ilva and the relevant authorities. Growing public pressure made citizens demand accountability from Ilva and urged the authorities to conduct inspections to protect their rights. In this climate, both the company and the institutions were compelled to demonstrate their commitment.

The management's approach was to express a willingness to cooperate while denying responsibility, shifting blame into other polluting entities in Taranto. The management's attitude seemed to suggest a readiness to comply with regulations, but only if such compliance did not conflict with production and profit needs, fearing negative consequences for the already fragile employment levels in the region. This behaviour not only impacted health, workers' safety, and the environment, but also led to a series of convictions.<sup>95</sup>

In July 2003, investigations were launched into "dangerous discharge of dust and emissions of smoke and gases, and aggravated damage", which were the same charges filed in 1982. On June 10, 2004, the Court of Appeal in Lecce upheld a seven-month prison sentence for Emilio Riva. Additionally, in 2008, the same court again sentenced Riva, this time to two years for dangerous discharge of materials, aggravated damage, and omission of safety measures against workplace accidents. Although this conviction was later annulled due to the statute of limitations, compensation was awarded to the environmental organization Legambiente, which had joined the case as a civil party.<sup>96</sup>

---

<sup>94</sup> Urp Puglia, *Ilva: siglato il secondo atto d'intesa*, February 2004.

<sup>95</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 82-84.

<sup>96</sup> Vulpio, *La città delle nuvole*, 121-122.

### 2.2.3. The first mobilization

A significant turning point occurred for Taranto in 2007 with the new centre-left government led by Mayor Ippazio Stefano. It was a time marked by growing public awareness about environmental issues, which spurred increased protests and investigations. This movement steadily gained momentum, ultimately reaching a critical point with the Ilva scandal in 2012. In response, the Regional Agency for Environmental Protection (ARPA Puglia), initially established by a regional law in 1999, took on a more active role, leading efforts to collect pollution data from the Ilva plant. Numerous studies then emerged, each painting an increasingly alarming picture of the factory's environmental impact. For the first time, the issue of dioxin emissions<sup>97</sup> from the steel plant came to light: "The Ilva plant in Taranto is responsible for releasing 90% of Italy's total dioxin emissions and 8.8% of Europe's, yet the city lacks any system to monitor this specific pollutant"<sup>98</sup>. The data, provided by the company itself, caused a strong reaction from the public and the local community.

Following the election of a centre-left coalition in the region, with Vendola as governor, a new political dialogue emerged, aligning more closely with environmental movements and local institutions.<sup>99</sup> The consolidation of the movement led to more tangible steps to assist ongoing investigations through scientific research and public documentation. In 2008, the Peacelink association released findings from an analysis of cheese produced in the territory, which showed levels of dioxins that were three times above the legal limits. In 2009, the spread of this data confirmed that pollutants had already infiltrated the food chain of livestock and humans.<sup>100</sup> These events led to a surge in environmental mobilization. On November 29, 2008, around 20,000 people gathered under the slogan "We Want Clean Air!" for a demonstration organized by the local coalition "Alta Marea", which brought together 18 associations and environmental movements to protest against pollution in Taranto, Italy's most polluted city. This protest, the largest to date in Taranto,

---

<sup>97</sup> One of the few pollutants that only a steel plant could produce.

<sup>98</sup> Marescotti, *Taranto: criticato il patto d'intesa tra Comune, Provincia e Ilva*, Peacelink, April 2005. See: <https://lists.peacelink.it/ecologia/2005/04/msg00033.html>.

<sup>99</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 256-257.

<sup>100</sup> Marescotti, *Diossina nel latte a Taranto, le analisi dell'Istituto Zooprofilattico confermano l'allarme lanciato da PeaceLink*, March 2008. See: <https://lists.peacelink.it/taranto/2008/03/msg00012.html>.



called for an imminent anti-dioxin law and the issuance of an Integrated Environmental Authorization with strict health safeguards for citizens, workers, and the environment. Specifically, the demands included emission limits in line with European standards, technological upgrades for the plants, monitoring of all emission points, and stricter penalties for environmental offenses. The large turnout established Alta Marea as the first mass-recognized movement addressing environmental issues in the area.<sup>101</sup>

On December 16, 2008, the Puglia Regional Council passed the “Anti-Dioxin Law” (Law no. 44/2008), which introduced strict limits on dioxin emissions, aligning them with the European regulations. Meanwhile, the process for obtaining the AIA, required by European directives for the plant’s continued operation, was underway. During the same year an agreement was signed between the national government, the Puglia Region, the Province of Taranto, and other local authorities, in collaboration with the operators of the industrial facilities in the area. This was done considering the region's specific environmental challenges and the significant national interest of the steel plant. The goal was to ensure a unified assessment of sustainability requirements, as defined by the IPPC directive, for granting the AIA. This aimed to balance the community's fundamental interests with national industrial development and align local policies with corporate strategies. In this context, ARPA Puglia was responsible for defining operational goals and working with a Coordinating Committee to provide up-to-date assessments of the environmental and public health status.<sup>102</sup>

#### 2.2.4. The end of Riva’s administration

A dispute between the European Commission and the Italian government emerged over Italy's failure to meet the IPPC directive's authorization requirements for existing industrial plants, including ILVA.<sup>103</sup> In 2011, the European Court of Justice ruled against

---

<sup>101</sup> Prisco, *Taranto, è tempo di (Alta)marea*, January 2009. See: <https://www.peacelink.it/tarantosociale/a/28352.html>.

<sup>102</sup> *Ibid.*, 60-61.

<sup>103</sup> Directive 2008/1/EC of the European Parliament and of the Council, 15 January 2008. See: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0001>.

Italy following an infringement procedure initiated by the Commission. The Court determined that Italy had breached the IPPC directive, later replaced by the Industrial Emissions Directive (IED), by not properly reviewing whether ILVA and other facilities' authorizations were in compliance with the directive's provisions.<sup>104</sup>

In the same year, the Minister of the Environment finally issued the decree granting the Integrated Environmental Authorization, sparking mixed reactions. While Ilva was allowed to continue operations, it was required to implement a series of measures, many of which were critical to preventing further environmental damage. On one side, institutional representatives and unions welcomed the decree as progress in reducing the steel plant's environmental impact, despite facing resistance from a reluctant company and a compliant government. On the other side, environmentalists strongly opposed it. The newly formed environmental movement *Alta Marea* cut ties with local institutions and opened discussions with civil society<sup>105</sup>, as the AIA approval clashed with their belief that the steel plant was beyond reform. This outcome led to a crisis in the unity that had driven the city's fight against the factory, a sentiment widespread across local society. Even Ilva's management was unhappy with the AIA's content, as it required interventions that would reduce production.<sup>106</sup>

A significant event that raised serious concerns about the validity of the authorization granted to Ilva was the issue of "slopping", the systematic release of emissions from steel mill waste left to cool in open air. This phenomenon, identified by ARPA Puglia, led to an investigation in 2010 initiated by the Taranto Prosecutor's Office, with Judge Patrizia Todisco playing a pivotal role, one that would become even more critical two years later. This exposed the inadequacy of the authorization and for this reason, following the start of another investigation, the President of the Region requested a review of the authorization. In response, Ilva quickly formed a "ILVA Workers" committee, consisting of technicians and middle managers, and organized a demonstration with 8,000 workers, once again showcasing the company's control over its workforce. However, this was not enough to stop the legal actions and after the results of the two investigations, on July 25,

---

<sup>104</sup> Judgment of the Court (Seventh Chamber) of 31 March 2011, *Commission v Italy* (Case C-50/10). See: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A62010CA0050>.

<sup>105</sup> Leone, *Altamarea volta pagina*, TarantOggi, 8 July 2011.

<sup>106</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 272-273.

2012, Judge Todisco ordered the seizure of all the hot area plants<sup>107</sup>, effectively ending Riva's management and closing a deeply controversial chapter in the factory-city relationship.<sup>108</sup>

### 2.3. Perspectives on the era of private management: labour and environment

The privatization process and then the Riva administration sparked mixed reactions, as we have seen among workers, unions, and environmental associations. Just before the Riva family took over the plant, Cataldo Fanigliulo, who is now the Head of the technical gas production and distribution area at the factory, was hired. Sharing his personal consideration on the transition from public to private ownership, he affirms:

[...] I was assigned directly to the oxygen production and distribution plants. So, I experienced Ilva as a state-run company from 1992 to 1995. At that time, there was still a lot of wealth within the plant, there were more than 15,000 employees, the plant was still rich, although the resources weren't always managed wisely. There was a lot of waste, to say the least. But with the arrival of the Riva family, things changed for everyone.<sup>109</sup>

So, in 1995, the Riva family took over the plant, marking a significant generational shift that involved numerous early retirements, and leading to a substantial reduction in the workforce with lots of years of experience, who held quite qualified positions.

[...] Initially, there was considerable apprehension, and it seemed like a painful transition because Riva was a rather strict businessman who wanted mainly to eliminate waste and maximizing production at the lowest possible cost. Consequently, this approach led to a significant reduction in the workforce.<sup>110</sup>

At the same time, this sense of confusion among the workers was soon followed by a

---

<sup>107</sup> The area in question consists of furnaces and coke ovens.

<sup>108</sup> *Ibid.*, 274-275.

<sup>109</sup> Interview conducted by the author (author's translation) with Cataldo Fanigliulo, Head of the Technical Gas Production and Distribution Area of Acciaierie d'Italia (ex Ilva), 12 October 2024. See: Appendix.

<sup>110</sup> *Ibidem*

period of growth for the plant in terms of production and, consequently, economic performance, thanks to significant investments made in the facilities. This growth, which occurred within the first two years, provided the new ownership with a certain “legitimacy” among many workers, for their abrupt actions regarding the generational change and workforce reduction, which did include incentives for those who chose to leave. Antonio Tagliente, the utilities area manager within the plant, shares this perspective:

[...] The transition certainly caused some turmoil, but it was short-lived, as within two years the company was already profitable, and those profits grew significantly, reaching stellar levels in 2006 and 2007. This was obviously beneficial for the employees, as they received various incentives such as bonuses and overtime pay, making it a financially thriving company with a new management team. Therefore, the period of transition was brief, as was the social discomfort. [...] There had been much greater distress in the years prior when all employees over fifty were dismissed during the state management. Compared to that past situation, the challenges faced under Riva were minimal, especially when considering the unrest that occurred at the end of the 1980s and the early 1990s, which ultimately led to the sale to private ownership due to the unsustainable nature of state management.<sup>111</sup>

This phase is perceived quite differently by the unions and a small segment of workers, especially the labourers, for various reasons. The privatization is seen by these individuals as a worsening situation, as private companies must maintain balanced finances and to do this, they tend to push workers to their limits, subjecting them to unsafe working conditions and coercion. This coercion takes the form of a specific type of precarity that results in such rapid turnover that almost all new hires are already contemplating other opportunities. So, there has been no transfer of knowledge or experience, since this was a period when parents were employed at the factory and encouraged their offspring to join as well. These workers were thus favoured in the hiring process and pressured not to join any unions or participate in strikes. Supporting this different view is Francesco Brigati, the general secretary of the union Fiom Cgil in Taranto:

[...] The Riva family's intention from the very beginning was to squeeze the workers and the plants like lemons; in other words, their mindset was “I'm here to make steel,

---

<sup>111</sup> Interview conducted by the author (author’s translation) with Antonio Tagliente, Utilities Area Manager of Acciaierie d’Italia (ex Ilva), 07 October 2024. See: Appendix.

and I care relatively little about everything else, including the workers and the community”. [...] I joined the company in 2001 with a training contract. I had just come out of school and had some political experience, having been also part of social forums. So, I had a certain perspective on society, particularly regarding the value of the working world and, especially, the workers. In that situation, I was advised against joining the union, particularly the FIOM CGIL, because otherwise, I wouldn't be confirmed in my position. [...] During those two years, I worked under conditions that were less than safe, and I'm not ashamed to admit that. Coming out of school, I had no other prospects, just like the city itself, so I had to swallow more than a few bitter pills to get through those two years and eventually secure a permanent contract.<sup>112</sup>

During this period, the unions were primarily focused on the issue of safety but found themselves in a weakened position. This was due to the increase in training contracts, which meant that the core group of permanent workers had diminished. Moreover, many of those who remained had sons already working under training contracts, making them feel “forced” to distance themselves from the union. As a result, workplace safety within the plant became the central topic of discussion, especially regarding the pressures faced by newly hired workers and operators.

[...] The issue was that the company's main goal was profit and production, with everything else taking a back seat, and it's not like they didn't know exactly what the problems were, worker safety was at the top of that list. [...] I used to have nightmares at night, and there was a lot of pressure. I was responsible for maintenance on air conditioning systems that were located throughout the plant. The pressure came from the fact that you always had to work fast, you had to perform efficiently, with no time for breaks. Even when I was still in training, I had already sensed the risks because I could see things that I knew weren't safe [...] and they would say things like “Are you scared to go to work?”, I heard that many times. The pressure to hurry was constant. For example, I worked on overhead cranes that transported steel. Today, thanks to union efforts, there are certain operational procedures. [...] Back then, production had to keep going, and they couldn't afford a stop just because an air conditioner wasn't working, even if the operator was working in 50-degree heat and was, like me, on a training contract. They would tell you “Go fix it, because if you stop production, you'll be in serious trouble”. [...] Many of the accidents that occurred were because workers were pressured into doing things, and under that pressure. This kind of situation not only jeopardized our safety but also our financial stability,

---

<sup>112</sup> Interview conducted by the author (author's translation) with Francesco Brigati, Secretary-General of the union FIOM-CGIL Taranto, 09 October 2024. See: Appendix.

personal well-being, and essentially, our lives. It wasn't just about keeping a job; it was about survival.<sup>113</sup>

A situation like this one led to the fact that conflict between unions and the company never fully escalated; it never reached the level of confrontations seen between unions and companies like Fiat in Turin. In the context of Taranto, workers tended to protect themselves individually, simply by focusing on doing their jobs. This was partly due to the fact that, as mentioned, workers were subjected to pressures, such as restrictions on striking, a certain level of efficiency, which led them to adopt a mindset where they saw no alternatives to be “compliant” and protected themselves by avoiding conflict. Additionally, compared to the labour disputes of the 1970s or 1980s, the unions had lost much of their influence, legitimacy, and strength. They were no longer as respected or widely supported, and their voices were much less heard. About this, Tagliente notes that:

[...] The unions were less demanding because they were emerging from a crisis and understood that the company was difficult to keep afloat, with the state being forced to sell it. Let's be clear: the Riva family had saved it by taking it over. So, naturally, the unions couldn't be too aggressive in their demands, but they did make their requests. They played their role, trying to gain the workers' support. However, there was no real conflict between the company and the unions. In fact, on important labour disputes, there was always an agreement, especially with the largest union within the company.<sup>114</sup>

Riva's management, therefore, from the early years, concentrated primarily on reorganizing the workforce, maximizing efficiency, “containing” union membership, and investing in improvements to the existing plants. So, from another point of view, the one of the control groups, which included white-collar workers, middle managers, and executives, the company during those years provided more safety and a greater sense of “serenity” in the workplace compared to previous years. Bearer of this vision is Fanigliulo, who has also a different opinion regarding working conditions:

[...] In the years that followed, the Riva family completely transformed the plant, turning it into a model facility in terms of its internal structures. They undertook significant maintenance on the equipment, and aesthetically, the plant underwent a

---

<sup>113</sup> Ibidem

<sup>114</sup> Interview conducted by the author with Antonio Tagliente. See: Appendix.

revolution. The exterior was also greatly improved, with clean green spaces and well-maintained roads. Riva placed a high value on this. [...] When the company was profitable, everyone benefited, which created a very positive atmosphere. Additionally, they committed to reducing injury rates and offered incentives to workers who could lower incidents through increased awareness. This was a significant achievement for the Riva management, especially considering that accident rates at the plant were very high prior to their arrival.<sup>115</sup>

The management and organizational system of the Riva family was supported by a very effective model: placing trusted individuals in various areas based on their expertise. This allowed them to maintain control over the plant, as these people understood what the company wanted and how the employer operated. This model was crucial because:

[...] the shift supervisors commanded respect from the workers they managed, instilling a sense of fear among the employees. In contrast, today, with both shift supervisors and staff being younger, there is more cordiality and less strictness between the workers and their supervisors. In the past, shift supervisors were genuinely feared and respected; they were the experts who knew everything about the plants and demanded reliability from their workers with a certain level of rigor.<sup>116</sup>

One of the main aspects to analyse during the years of private control is undoubtedly the characteristics of the workers within the plant, more specifically their sense of identity and belonging to a working-class movement. This sense of collective identity was notably absent during privatization, practically non-existent. There was no movement or broad class awareness, largely due to the management style of the Riva group, compounded by the pressures placed on workers with a certain employment blackmail, and especially the rapid turnover between younger, newly trained workers and the older ones. There was a strong tendency towards individualism, a retreat into oneself, driven by the need to safeguard one's job and the lack of alternative opportunities in the local area. Nonetheless, there was a moment in which there was an attempt to establish something, where people started to realize that not everything was going well and that action needed to be taken.

[...] In December 2008, a layoff procedure was initiated due to an economic

---

<sup>115</sup> Interview conducted by the author with Cataldo Fanigliulo. See: Appendix.

<sup>116</sup> Ibidem

downturn. At that time, 6,500 workers were placed on furlough, so you can imagine. I mean, the company had recently made tons of profits, particularly in 2007, and that it was really the time to redistribute that wealth, that profit. A group of workers formed a committee, where we began making demands and essentially tried to argue that it was time for redistribution and that the furlough scheme wasn't the right solution. [...] We staged a major protest in front of the company's management offices, including a hunger strike. It was a dramatic time, ultimately leading to a difficult agreement with the company. I remember we set up camp right in front of the management office. We pitched tents, and since it was winter and freezing cold, we built small fires to keep warm and took turns standing watch. Despite the harsh conditions, there was a strong sense of solidarity, and many moments of real solidarity emerged. That's when we really began to realize that not everything was as good as it seemed.<sup>117</sup>

It has been said that since the company's establishment, significant investments have been made to improve the plants. However, these substantial investments were not made, or at least not nearly enough, to reduce the factory's environmental and, as later discovered, health impacts. According to the ruling in the "Ambiente Sventuto" trial, the Riva family systematically failed to implement a series of measures that would have substantially mitigated these impacts. What emerged from the studies is that the environmental impact of this factory cannot be assessed based on individual emissions alone. This directly contradicts the Riva family's repeated assertion that individual emission levels had often complied with legal standards. On this matter, Lunetta Franco, President of Legambiente Taranto, had to say:

[...] There were dioxin emission limits that were unacceptable, and it took a regional law to impose a reduction on these limits. What I find truly scandalous is that with a 50,000-euro device, an absolutely negligible amount for them during a period of high profits, they managed to drastically reduce dioxin emissions, but only after it was too late, once studies on the impact of dioxin had already been published. That's why I consider them murderers, because these people knowingly decided to omit even basic investments. In this sense, the investigation that led to the trial was born from this renewed outcry, during which we began sending dossiers we had compiled, collecting documents with public data on emissions, and started reporting these issues.<sup>118</sup>

---

<sup>117</sup> Interview conducted by the author with Francesco Brigati. See: Appendix.

<sup>118</sup> Interview conducted by the author (author's translation) to Lunetta Franco, President of Legambiente Taranto, 10 October 2024. See: Appendix.



The dioxin emissions scandal, and the rise of environmental awareness, were also made possible by a growing understanding of the situation at ARPA Puglia, the Regional Agency for Environmental Prevention and Protection. At the time, ARPA was practically non-functional, lacking sufficient staff and proper equipment, which meant it wasn't conducting the necessary checks on emissions. This was partly because local politics were influenced by the company, through non-transparent relationships, as highlighted in the "Ambiente Svenduto" trial. However, with a change in leadership within the Region, ARPA finally became an independent agency, hiring staff and acquiring the right technology.

In 2008, environmental activism began to gain momentum in the city. That year saw the creation of the AltaMarea movement, founded by a paediatrician alongside children and parents, and two major demonstrations were held with significant public participation, bringing together a multitude of people, who on that occasion, and in that way, expressed their discontent, their thoughts, and their desires. In 2011 the Integrated Environmental Authorisation was approved, which went against the demands that the movement had demanded, and so the movement split because of that, but also for other internal reasons:

[...] AltaMarea can be said to have always had two main factions: ours at Legambiente, which advocated for making the industry compatible with environmental standards, and other groups that called for the plant's closure. [...] In 2008 and 2009, despite difficult meetings that lasted late into the night and often came close to heated arguments, we managed to agree on a platform that kept everyone united. As a result, we organized large, unified protests that saw good participation from both adults and school students. [...] After the 2011 AIA, however, things started to fall apart. AltaMarea followed a "one person, one vote" system. It didn't matter if you represented an association, you didn't have any more say than anyone else. This assembly-style organization was its strength because it created a lot of energy, as people got involved and there was a real positive momentum. Then some members of AltaMarea decided to turn it into a formal association. Since we were already an established organization, we couldn't join another environmental association. I opposed the move, saying, "look, we'll lose the spirit of inclusiveness, where everyone feels free to participate in this larger movement". Maybe it would have faded anyway because people and circumstances change, but I believe that if we had maintained the assembly-based structure, the movement could have continued. [...] We also sought dialogue and an alliance with the unions because without the workers,

we can't go anywhere. So, there were some interactions where FIOM was more involved; they made several efforts. Personally, I tried in every way to bring them into these battles, I continue to do so, and there were also some openings along the way.<sup>119</sup>

The AltaMarea experience was very important, primarily because it brought this issue to the forefront with two highly attended demonstrations, giving it significant political weight. Additionally, it showed that unity brings strength, even in a context like Taranto at that time, representing a unity of purpose and a cross-sectional collaboration. Indeed, despite the movement being explicitly anti-political, some unionists played a role within it. Brigati comments on this:

[...] We participated in AltaMarea's assemblies, sharing our point of view, which at the time aligned with the sentiment of that movement. [...] We even made a statement as workers, which wasn't easy because, of course, we had a boss who was always "on our back". [...] So, there was a situation where you couldn't openly express yourself during the assemblies and not everyone spoke up because there was always the risk that someone might go around and report what we were doing or saying. As FIOM, along with a few other workers, we always maintained a very critical stance on environmental issues, and it was unthinkable to even suggest that stricter environmental measures were needed. Then, AltaMarea split, and that's when a more general divide started to form within the environmentalist movement itself, and particularly in its relationship with the unions and the workers.<sup>120</sup>

One year before the "year zero" of the Taranto case in 2012, the early signs of an irreparable divide within the local community began to emerge. Despite attempts at reconciliation, the situation quickly escalated to the moment of the plant's seizure. At that point, workers started to realize that something was changing, and in the suddenness of that shift, it was clear that something was fundamentally different.

---

<sup>119</sup> Ibidem

<sup>120</sup> Interview conducted by the author with Francesco Brigati. See: Appendix.

## CHAPTER III: From 2012 to the current situation

### 3.1. 2012: the point of no return

In 2012, Ilva's leadership faced a significant legal investigation after Judge Patrizia Todisco made public two crucial reports. These reports confirmed that pollution from the industrial complex was directly linked to illnesses and deaths in Taranto. The chemical assessment uncovered massive quantities of hazardous dust, which was carried by the wind into nearby areas like the Tamburi neighbourhood. The epidemiological report revealed that this pollution contributed to 91 deaths each year, primarily affecting current and former Ilva workers, many of whom suffered from cancer, respiratory issues, and heart conditions.<sup>121</sup> Furthermore, the reports highlighted Ilva's failure to adopt necessary pollution control measures, its lack of continuous emissions monitoring, and the company's failure to use the best available technology, leading to pollutant levels far exceeding legal limits.<sup>122</sup>

#### 3.1.1. The premises

The findings from the two reports created a major disruption in the city's balance. The experts' conclusions made it clear who was responsible for the harmful consequences of the steel plant's decades-long operations. These conclusions echoed the long-standing concerns of citizens and environmental groups, who had focused on the severe chemical, environmental, and health-related issues. The immediate responses were diverse, and the

---

<sup>121</sup> Forastiere, Biggeri, Triassi, *ILVA, la perizia epidemiologica richiesta dal gip Patrizia Todisco e il decreto di sequestro*, Peacelink, 1 March 2012.

<sup>122</sup> Campetti, *Ilva connection. Inchiesta sulla ragnatela di corruzioni, omissioni, colpevoli negligenze, sui Riva e le istituzioni*, Manni Editore, Lecce, 2013, 52-54.

period following the reports' release was filled with uncertainty, fear, and concern. Steelworkers became increasingly worried about how further developments in the ongoing legal case could impact their jobs, while residents, despite sharing these employment concerns, began to feel a renewed sense of hope in the legal proceedings.<sup>123</sup> Over the weeks, the situation becomes heavier, with numerous headlines warning of the risks of social upheaval. Workers feel neglected, receiving inadequate responses and guarantees regarding their job security from both the company and institutional or union representatives. Environmentalists and the more active segments of the community gradually succeed, though with difficulty, in establishing a stronger bond of trust and solidarity with the workers. This leads to the formation of new areas of public support and direct oversight of the ongoing legal proceedings and decision-making processes. All union representatives find themselves in a particularly precarious situation; their first reaction to this challenging environment is to prioritize the defence of job security. They remain neutral, avoiding open opposition to either the company or support for the judiciary.<sup>124</sup> In June, Ilva's top executives were indicted, and a month later, Riva and other leaders, stepped down. The presidency was assigned to Bruno Ferrante, a former prefect of Milan, marking a historic moment as it was the first time the company was not under the control of the Riva family, but still remained as Ilva.<sup>125</sup> Across the country, both informal and formal discussions took place involving the government, the company, and local authorities. In order to avoid the rise of the unrest and fears among residents, the Region government acted quickly to address the situation and prevent potential crises, such as a complete halt in production, job insecurity, or the seizure of the plants. In July, it was enacted a law related to environmental matters, presented as a framework of “Regulations to protect health, the environment, and territory concerning industrial emissions in polluted areas of Puglia already deemed at high environmental risk”. The important aspect of this law is the introduction of a new tool: the so-called “health damage assessment”, along with the assertion that those responsible for pollution will be held financially accountable.<sup>126</sup>

---

<sup>123</sup> Ibid., 56-58.

<sup>124</sup> Ibidem.

<sup>125</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 103.

<sup>126</sup> Legge regionale Puglia 24 luglio 2012, n. 21. See: <https://old.adapt.it/adapt-indice-a-z/legge-regionale-puglia-24-luglio-2012-n-21-norme-a-tutela-della-salute-dellambiente-e-del-territorio-sulle-emissioni-industriali-inquinanti-per-le-aree-pugliesi-gia-dichiarate-a-elevato-r/>.

### 3.1.2. The seizure

On July 26, 2012, the longstanding fears of Taranto's residents, as well as rumours of a possible judicial intervention, were finally confirmed. Judge Patrizia Todisco issued an order to seize the "area a caldo"<sup>127</sup> section of Ilva and suspend its operations. Arrest orders followed for Ilva's owner, Emilio Riva, and six other executives who had managed the plant at different points. At this point the process later known as "Ambiente Svenduto"<sup>128</sup> had already begun. They were charged with multiple serious offenses, including causing both intentional and negligent environmental disaster, contaminating food sources, wilfully neglecting safety precautions for workers, aggravated damage to public assets, and releasing dangerous pollutants.<sup>129</sup>

During those days, media outlets featured excerpts from the legal documents concerning the seizure and arrests. "The conditions at Ilva demand an urgent preventive seizure to ensure the protection of assets that cannot be subject to compromises, such as human health and life. Emissions from the Ilva facilities exceeded legal limits, as confirmed by ARPA, with catastrophic effects on both the environment and public health". Furthermore, the judge pointed out that "the accused were fully aware of the toxic substances their plant was emitting, yet they continued their operations for years without taking any action to stop the pollution, prioritizing profit over basic safety standards".<sup>130</sup> On that same day, a five-year agreement was established among the Ministries, the Puglia Region, the Province, and the Municipality. This Protocol of Understanding set aside 336 million euros for urgent remediation, environmental improvements, and redevelopment projects in Taranto, acknowledging the site's significant public interest in the context of industrial reconversion. In the wake of the magistracy's seizure, various levels of

---

<sup>127</sup> An approximate translation of "area a caldo" is "hot working area". In the context of Ilva, the area consists of the mineral storage parks, the blast furnace, the coke production facility, the steel mill, the section for handling steel materials, and the agglomeration zone. The ruling included a prohibition on the operation of the aforementioned areas.

<sup>128</sup> The best translation can be "Environment sold off".

<sup>129</sup> Tribunale di Taranto, Ufficio Giudice per le indagini Preliminari, Decreto di Sequestro Preventivo, 22 May 2013.

<sup>130</sup> *Dall'Ilva gravissimi danni alla salute*, La Gazzetta del Mezzogiorno, 26 July 2012. See: <https://www.lagazzettadelmezzogiorno.it/news/notizie-nascoste/382488/l-ordinanza-dall-ilva-gravissimi-danni-alla-salute.html>.

government initiated a strong effort to protect the operational continuity of the Taranto production facility, alongside pressing the company to address environmental issues affecting both the workspaces and the local area.<sup>131</sup>

It is easy to note that the decision to seize the most environmentally damaging sections of the facility creates a major upheaval both within the company and in the broader community among institutions and citizens. The moment of the seizure can be viewed as the pivotal event, leading to a transformation in the relationships and alliances among citizens, environmental advocates, and workers. What was once a series of agreements and plans, now appear to be levelled and eclipsed by the judicial intervention. The various institutional and public reactions will soon be revealed, along with their evolution as the legal proceedings and circumstances unfold.<sup>132</sup>

### 3.1.3. Social responses

The initial and most urgent consequence of the seizure is seen in the actions of the eight thousand employees of the plant, who swiftly take to the streets of the city within minutes of the announcement. Spontaneous demonstrations erupt, obstructing key transportation routes as the workers were filled with anxiety regarding their own futures and those of their families, demanding assurances and feeling destabilized by the swift and shocking developments.<sup>133</sup> The leading trade unions, including CGIL, CISL, and UIL, issued a joint statement standing in solidarity with all workers impacted, emphasizing that “the right to employment, although acknowledging the authority of the judiciary, must not be challenged. The critical employment crisis at Ilva in Taranto raises considerable alarm within the Italian labour union community. The three union representatives emphasize that steel production in Italy is vital not only for securing jobs in Taranto and fostering

---

<sup>131</sup> Comune di Taranto, *Protocollo d'intesa per interventi urgenti di bonifica ambientalizzazione e riqualificazione di Taranto*, 26 July 2012. See: <https://www.comune.taranto.it/elenco-aree-tematiche/ambiente-e-territorio/protocollo-d-intesa-per-interventi-urgenti-di-bonifica-ambientalizzazione-e-riqualificazione-di-taranto>.

<sup>132</sup> Rondinelli, *Ilva: una strage di Stato*, edizione Magenes, Milano, 2014, 44-45.

<sup>133</sup> *Ilva sequestrata: “Disastro ambientale”. Taranto paralizzata da 8mila operai*, Il Fatto Quotidiano, 26 July 2012.

economic growth in the region but also for safeguarding the Italian industrial sector, which would otherwise be compelled to rely on imports from non-EU countries for essential raw materials”.<sup>134</sup>

A more critical position towards Ilva workers was that of the Unione Sindacale di Base (USB), a left-wing union emerged in 2010. In a statement published in October 2012, they pointed out that “[...] the delegitimization of judicial initiatives, along with complacency towards a predatory production model, are undermining the relationship between Ilva workers and their city. There is a risk of division between workers and environmentalist citizens, and this is the result of an ideological disarmament caused by reformism, which has led to subordination to a capitalist model perceived as the only guarantor of well-being. Ideological disarmament has also weakened the role of trade unions, transforming them into service centres lacking analysis and workers' culture. Moreover, the rapidity of transformations, fuelled by the global crisis, has induced workers to seek personal rather than collective solutions, leading to a devastation of class culture and the loss of social identity among workers marginalized in automated production processes [...]”.<sup>135</sup>

On August 2, CGIL, CISL, and UIL organized a joint demonstration in defence of the continued operation of the plants and the health of the workers. However, the proposal put forward by the unions fails to satisfy most workers in Taranto, whose frustrations with the unions' actions in recent years come to the surface during this protest. To this end, a second demonstration emerged.<sup>136</sup> The protest involved a broad coalition, named “Comitato Cittadini e Lavoratori Liberi e Pensanti”<sup>137</sup>, which includes Ilva workers (both

---

<sup>134</sup> CGIL Archive, see: <https://cgilpuglia.it/news/ilva-cgil-cisl-e-uil-preoccupati-per-drammatica-situazione-occupazionale>.

<sup>135</sup> USB, CESTES, *Ilva e Taranto: un caso nazionale*, October 2012.

<sup>136</sup> Galeazzi, *Ilva di Taranto, irruzione dei comitati cittadini alla manifestazione dei sindacati*, *Il Fatto Quotidiano*, 2 August 2012.

<sup>137</sup> Committee of Free and Reflective Citizens and Workers. As their manifesto makes says: “We are FREE because we decided to break the chain of a miserable blackmail which forced us to choose between health and work. Now we choose them both. Now we choose not to be aider and abettor of those who are culpable of environmental disaster and of poisoning Taranto. We are REFLECTIVE because we no longer accept others to think for us, after they have brought us to environmental devastation, financial turmoil and unemployment. We no longer accept to be used as bargaining chips by institutions and corporations which manage a corrupted and disastrous capitalistic system. We want to participate, to re-appropriate our rights without delegating anything to anybody. See: Barca and Leonardi, *Working Class Communities and Ecology: Reframing Environmental Justice Around the ILVA Steel Plant in Taranto (Apulia, Italy)* in Shaw and Mayo, *Class, inequality and community development*, Policy press, 2016, 69.

unionized and non-unionized), precarious workers, students, unemployed people, workers from various public and private sectors, environmentalists, and members of social organizations. Many citizens who, despite not being official members of the Committee, shared its goals, joined the demonstration, which had the goal to amplify the voices of citizens and Ilva workers fed up with enduring workplace abuse, environmental destruction, and the severe health and economic impacts caused by Riva and his company.<sup>138</sup> The Committee asked for government intervention to ensure full employment for Ilva's workers by involving them in environmental clean-up efforts regarding the plant. It was insisted that the burden of repairing the environmental damage should not fall once again on the affected community, but on those who benefited from it, specifically the Italian government and the Riva family.<sup>139</sup>

This event publicly marks the real split between the workers and the unions in the company, with the latter being criticized for their lack of strong action on environmental and workplace safety issues, as well as for being too lenient toward the company. Also, it was a clear break from previous environmental movements in Taranto. The structure of the "Liberi e Pensanti" group was made up of workers, many of whom were former union leaders expelled from the CGIL. These individuals, along with groups from the radical left, gave the movement a more defined political identity than earlier efforts like "Alta Marea". Despite this, the movement gained widespread support, likely due to its outright rejection of any political or social negotiation and its intensified rhetoric of the city fighting against the factory. Its rise to prominence was driven by this uncompromising stance, appealing to frustrated citizens. Uniquely, the movement did not define itself solely as an environmental group but rather as a collective voice for the entire city, setting it apart from other movements.<sup>140</sup>

As Barca and Leonardi state "[...] this openness allowed the movement to interiorize the tie between labour and the environment that goes beyond capitalistic logic of profit-making over social wellbeing. [...] Furthermore, the committee can be an example of what the working-class community ecology framework seeks to reveal: the specific

---

<sup>138</sup> Sindacato Cobas Lecce, *ILVA di Taranto manifestazione del 02 Agosto 2012*, 04 August 2012. See: <https://www.cobaslecce.it/ilva-di-taranto-manifestazione-del-02-agosto-2012/>.

<sup>139</sup> Barca and Leonardi, *Working Class Communities and Ecology*, 70.

<sup>140</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 287.



ecological aspect of working-class communities, including both their awareness of environmental issues and their activism in response to social and environmental challenges. The break brought about by the plant's confiscation has enabled at least part of Taranto's working class to confront environmental issues, moving beyond the limitations imposed by the threat of losing jobs. Like many other working-class communities, Ilva workers were compelled to see environmental concerns as disconnected from their reality. Their democratic choices and rights as citizens were constrained by their role in the industrial system, making it seem as if they had no right to engage with environmentalism. However, the confiscation disrupted this social perception, and the internal conflict of workers caught between their jobs and the environment, enabling the rise of an ecological consciousness within the working class, as illustrated by the Committee [...].<sup>141</sup>

The events of 2012 marked a significant shift in the dynamics. Legal rulings led workers to lose faith in the unions, resulting in a sharp decline in union membership, which in 2013 was around 45%. Despite this, the Committee has gradually shifted from rejecting the unions to finding more common ground, as left-wing factions of the metalworkers' section of CGIL have started to align with some of the Committee's views, acknowledging the vital role of the legal investigations and calling for political and union cooperation.<sup>142</sup> Despite some points of convergence, the movement's uncompromising stance, refusing to engage with other social and political actors, ultimately caused internal strain. This rigid approach led the movement to become just another faction within the already fragmented local civil society. Additionally, it seemed to have missed key objectives, such as fostering new participatory practices, as the effort to hold regular assemblies with the people of Taranto had not achieved the expected continuity.<sup>143</sup>

Most of the citizens of Taranto and various environmental organizations also took a supportive stance towards the judiciary. No one "celebrated" the plant's shutdown, recognizing the potential social and employment impacts it could cause, and expressing solidarity with the workers, who are considered victims of the series of events. Still, from

---

<sup>141</sup> Barca and Leonardi, *Working Class Communities and Ecology*, 71.

<sup>142</sup> *Ibidem*.

<sup>143</sup> Romeo, *L'acciaio in fumo*, 288.

this side, there was an immediate call for the next phase, already focusing beyond the judicial process, as the seizure was seen as a necessary and unavoidable action after years of environmental damage.<sup>144</sup> The positions of environmental organizations started to change, as we will see, both on August 20, when a judicial review upheld the previous seizure but at the same time allowed the usage of the facilities limited to “environmental cleanup operations”<sup>145</sup>, and on October 26, when the Minister of the Environment Clini approved the review of the AIA, in order to continue the production in a smaller amount with monitoring systems for the emissions.<sup>146</sup>

As the facts show, the judicial seizure is the tipping point that pushes everything over the edge. Suddenly, the entire city and its industry are thrown into a whirlwind of events, creating numerous uncertainties. The shutdown of the polluting Ilva plants also brings to light another significant issue: the economic and employment consequences tied to any fluctuation in steel production in Taranto. These consequences ripple through both the local and national levels, affecting the entire supply chain connected to the industry. From this point onward, the importance of Taranto's steel production is increasingly highlighted, both in the statements made by major unions and in the discussions at the national decision-making level.<sup>147</sup>

#### 3.1.4. The last passages of the year

On August 20, 2012, the judges of the Review Court upheld the seizure of the Ilva facilities and allowed their use only for the purpose of environmental remediation, believing that maintaining the seizure is essential to prevent the potential repetition of environmental crimes. In their reasoning, they attribute the primary responsibility for the ongoing environmental disaster to the “company’s deliberate mismanagement, which has resulted in the continuous release of significant quantities of pollutants into the air. This

---

<sup>144</sup> Rondinelli, *Ilva: una strage di Stato*, 48.

<sup>145</sup> *Ibid.*, 49.

<sup>146</sup> Gazzetta Ufficiale, *Riesame dell'autorizzazione integrata ambientale*, 27 October 2012. See: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/10/27/12A11603/sg>.

<sup>147</sup> Rondinelli, *Ilva: una strage di Stato*, 52.

constant exposure has been linked to disturbing increases in health issues”. Furthermore, the judges stress that “this mismanagement has consistently violated both legal regulations and the various commitments made by Ilva over the years”<sup>148</sup>. These commitments were outlined in numerous agreements with local authorities and are also reflected in the most recent Integrated Environmental Authorization.

Regarding the AIA, on October 26, the Minister of the Environment, Corrado Clini, approved the technical document for the review of the Integrated Environmental Authorization, following a request from the President of the Puglia Region, Vendola, and prompted by alarming data revealed by ARPA monitoring. The revised document outlines a plan to adjust the plants, emphasizing the priority of implementing monitoring systems for key emission points, assessing diffuse emissions, and reducing steel production.<sup>149</sup>

Environmental organizations once again voiced their dissent with the document, pointing out a range of issues. A significant concern was the reference to the best available techniques, which were defined as those economically feasible for the operator rather than representing the absolute best technologies. Furthermore, there was a lack of an assessment of health impacts, and the timelines for implementing the most critical interventions were deemed excessively long. The chemical assessments and the solutions proposed by the court were not taken into account, the requirements regarding emissions into water and soil were postponed, and the strategy of “wind days”<sup>150</sup> for emission reduction, intended to cut production by 10% on windy days, was criticized for its ineffectiveness.<sup>151</sup>

Following the new authorization, the company expressed its willingness to comply with the ministerial requirements, but at the same time it raised a critical issue: the request to release the facilities that have been seized so that it can effectively and financially

---

<sup>148</sup> Tribunale Penale di Taranto, *ILVA spa e richieste di riesame*, 07 August 2012. See: [https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com\\_content&view=article&id=15450:tribunale-penale-di-taranto-sez-fer-07-agosto-2012-ilva-spa-e-richieste-di-riesame&catid=226&Itemid=138](https://olympus.uniurb.it/index.php?option=com_content&view=article&id=15450:tribunale-penale-di-taranto-sez-fer-07-agosto-2012-ilva-spa-e-richieste-di-riesame&catid=226&Itemid=138).

<sup>149</sup> Gazzetta Ufficiale, *Riesame dell'autorizzazione integrata ambientale*, 27 October 2012. See: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/10/27/12A11603/sg>.

<sup>150</sup> “Wind Days” refer to days marked by certain weather conditions, specifically strong winds coming from the west and north, along with no rainfall. These conditions adversely affect air quality in the Tamburi neighbourhood of Taranto, particularly concerning the levels of benzo(a)pyrene, due to the proximity of mineral parks to the area.

<sup>151</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 110-112.

implement the prescribed measures.<sup>152</sup> The request received the attention of the government, which enacted the first “Save Ilva” decree on November 30, approved by the Monti administration's Council of Ministers. The “ad-hoc” decree introduced urgent measures aimed at safeguarding health, environmental conditions, and job stability during crises affecting nationally significant industrial facilities. The decree clearly identifies the Ilva plant in Taranto as a plant of “national strategic interest” emphasizing the critical need to protect both employment and production levels. It ensured ongoing production, allowed for the management of confiscated assets and granted the authority to permit Ilva to continue its operations for a maximum period of 36 months, provided that the stipulations from the AIA review were adhered.

A crucial frame of the decree was the provision that asserts that production may continue “even when the judicial authority has issued seizure orders on the assets of the company that owns the plant”. In such instances, these seizure orders do not hinder “the operation of the business activities”. The decree also created a new role of a guarantor responsible for overseeing compliance with AIA regulations and established guidelines for assessing health-related damages.<sup>153</sup> Consequent to the new decree, Judge Patrizia Todisco was compelled to return control of the “area a caldo” to the company.

Still, the Taranto judiciary responded by appealing to the Constitutional Court, arguing a conflict of powers among the branches of government and the unconstitutionality of the decree. Later, on April 9, 2013, the Constitutional Court, in its ruling no. 85/2013, dismissed the matter as inadmissible. The Court clarified that “the law in question does not allow the company to continue operations under the same harmful conditions that originally led to judicial intervention. Instead, it imposes new requirements that must be constantly monitored, with legal consequences for non-compliance. The law seeks to strike a reasonable balance between protecting public health and preserving employment, rather than entirely disregarding health concerns”.<sup>154</sup>

---

<sup>152</sup> Ibidem.

<sup>153</sup> Gazzetta Ufficiale, *Decreto-legge n.207: disposizioni urgenti a tutela della salute, dell'ambiente e dei livelli di occupazione, in caso di crisi di stabilimenti industriali di interesse strategico nazionale*, 3 December 2012. See: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/12/03/012G0234/sg>.

<sup>154</sup> Corte Costituzionale, *Sentenza 85/2013*, 09 April 2013. See: <https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?anno=2013&numero=85>.

Before its conversion into law, the decree was referred to as “Save-Ilva” by the public opinion in Taranto and later echoed by national media. Indeed, on December 15, 2012, the people of Taranto once again took to the streets in a significant demonstration, probably the most important one for its timing and meaning. Opposing the decree-law and demanding concrete actions, this demonstration, as reported by Peacelink in an article, “was an opportunity to gather more stories and testimonies: from workers to families and children. In fact, the march included many young parents with their children, students, and older people from all walks of life.

As was often heard among the crowd, the size and nature of this peaceful yet determined participation are a strong sign of a newfound civic sense, which generates new strength and determination despite the veil of silence. Those present felt it clearly: in some demonstrations, there is the soul and the entire history of the people, and in this case, also of those who are no longer with us and the future of the children this community has decided to protect with all its might”.<sup>155</sup>

This event marks the end of a pivotal year for the Taranto area, but it casts uncertainty for the following years on public planning efforts. The fate of the city, long entangled in the grip of employment blackmail, finds at this moment between the competing needs of health and work. Additionally, the two key players in this dilemma, the Judiciary and the Ministry, seem to be at odds as they navigate these conflicting priorities, which will persist afterwards.

These factors must be considered in light of the government's position at the time. The prolonged state of emergency, which the government itself perpetuated by delaying a long-term, definitive solution, heightened the extraordinary nature of its actions. This resulted in a concentration of decision-making power and the adoption of exceptional measures. In this process, institutional and political mediation was consistently bypassed, creating a dynamic in which the highest political authorities were on one side and the citizens on the other, with opposing pressures from above and below.

---

<sup>155</sup> Giannotti, *Imponente manifestazione a Taranto contro il decreto Salva-Ilva*, Peacelink, 18 December 2012. See: <https://www.peacelink.it/ecologia/a/37418.html>.

### 3.2. From the “Save-Ilva” decrees to these days

The subsequent measures adopted by the Government will always take the form of a Law Decree, for the same reason, namely, to ensure the continuity of production of the steel plant of Taranto, by taking the form of general provisions devoted just to one city. This “leitmotiv” persisted until the lease of the plant to a third party, AM InvestCo Italy. The lease constituted a new chapter of the steel plant’s history, but it was a very short one which led to the current situation, that will be analysed later.

#### 3.2.1. Government vs Judiciary

To emphasize the dichotomy that had emerged since 2012 between the Government and the Judiciary, on May 24th, the Taranto Prosecutor's Office ordered the seizure of 8.1 billion euros in assets, which represented the estimated cost of the necessary upgrades to the Ilva plant’s hot area. The reason behind the seizure was the company's failure to invest in measures to reduce environmental damage.<sup>156</sup> In response, the entire board of directors of the steel company resigned and the newly formed Letta government took over the situation and decided to implement a new law decree.

This decree, apart from the production, aimed to ensure compliance with environmental regulations and prescriptions of the AIA facilitate environmental cleanup, and protect jobs. In particular, the Law Decree No. 61 of June 4, 2013, introduced the role of a Special Commissioner for ILVA, which had to be a temporary situation, responsible for developing an industrial plan aimed at ensuring the plant's adherence to the IPPC<sup>157</sup> permit. According to it, the 8.1 billion seized before was to be allocated by the Special Commissioner for achieving compliance with environmental regulations and for environmental remediation efforts. Additionally, the decree called for the creation of an

---

<sup>156</sup> Casula, *Ilva e i Riva accusati di associazione a delinquere. Sequestri per 8,1 miliardi*. Il Fatto Quotidiano, 24 May 2013.

<sup>157</sup> See paragraph 2.3.1.

environmental plan, which represented a modification of the AIA, concerning environmental protection and the health of both workers and the local population aimed to mitigate the risk of significant accidents.<sup>158</sup>

The decree acknowledged the existence of significant evidence indicating a serious threat to both environmental conditions and public health, stemming from the insufficient enforcement of the authorization. In doing so, the government explicitly recognized that the AIA had not been effectively executed, a situation that should have led the Minister of the Environment to implement precautionary measures.

Nonetheless, the decree was like that of 2012, including a generically phrased Article 1 that could apply to any “factory of strategic interest for the nation”, followed by a specific mention of Ilva as being covered by the provisions of the law.<sup>159</sup> In substance, the commissioner’s role was an exceptional measure that circumvented the standard regulations that mandated the revocation of the AIA due to non-compliance; thus, it was the responsibility of the commissioner to ensure that all stipulated obligations were met.

On December 10, 2013, the government introduced the third Law Decree No. 136. The most important aspect of the decree was the legal safeguard provided to the special commissioner, exempting them from potential penalties in cases of non-compliance with the AIA, from which the special commissioner was granted the authority to selectively omit up to 20% of the required improvement actions. Additionally, the decree authorized the release of previously seized funds, enabling the commissioner to use these resources for the execution of the industrial recovery plan.<sup>160</sup>

The environmental plan established by the second law-decree was officially adopted on March 14, 2014. As initially intended, this plan explicitly altered the AIA, because out of the total of 94 provisions established by the authorization, 16 were amended, with several of these modifications allowing for significant delays in implementing measures aimed

---

<sup>158</sup> Camera dei Deputati, *Le principali norme per l'ILVA emanate nella XVII legislatura*. See: [https://temi.camera.it/leg17/post/ILVA\\_xvii\\_legislatura.html?tema=temi/l\\_amministrazione\\_straordinaria\\_del\\_gruppo\\_ilva\\_e\\_gli\\_interventi\\_di\\_sostegno#:~:text=Il%20D.L.%204%20giugno%202013,alle%20vicende%20dello%20stabilimento%20ILVA](https://temi.camera.it/leg17/post/ILVA_xvii_legislatura.html?tema=temi/l_amministrazione_straordinaria_del_gruppo_ilva_e_gli_interventi_di_sostegno#:~:text=Il%20D.L.%204%20giugno%202013,alle%20vicende%20dello%20stabilimento%20ILVA).

<sup>159</sup> Aldini, *State-corporate legal symbiosis and social harm: the case of the steel factory 'Ilva' in Taranto*, Italy, Lund, Springer, 13 May 2024, 11

<sup>160</sup> Ibid., 12.

at preventing the spread of pollutants. For instance, the requirement to cover areas designated for storing powdery materials was postponed until January 2016.<sup>161</sup>

Giving a continuum to the investigations initiated in 2010 and the seizure of 2012, the Public Prosecutor's Office in Taranto requested on March 10, 2014, that 52 individuals be sent to trial, officially starting the process named “Ambiente Svenduto”. Afterward, the preliminary hearing took place, where multiple civil parties were admitted by the Judge of the Preliminary Hearing. These included the Ministry of the Environment, local municipalities, trade unions, environmental organizations, and NGOs, as well as relatives of deceased ILVA workers and residents of the Tamburi neighbourhood. On July 23, 2015, the GUP decided that 44 people, along with the Riva Group, would be tried.<sup>162</sup> Among those accused were company executives and several political figures, such as the Governor of the Apulia Region and the Mayor of Taranto.

The trial centres around accusations of participating in a criminal conspiracy aimed at causing public endangerment, including charges of environmental disaster, failure to implement safety precautions in the workplace, and the poisoning of food substances. Further allegations include corruption and office abuse in addition to environmental violations concerning waste disposal, emissions, and the prevention of industrial accidents.<sup>163</sup>

In 2015, facing Ilva's financial collapse and unresolved environmental issues, the Italian government decided to take other measures. On 5 January, with Law Decree No. 1, Ilva was admitted to the special administration procedure, following the national legislation on industrial restructuring for large insolvent companies.<sup>164</sup> The decree appointed three special commissioners, who, usually, in a situation like that one of the special administrations, have the task to manage the situation until another private buyer is found and in this case the three commissioners expected the steel company to be profitable again in 2017. The decree also introduced a provision granting immunity from criminal and

---

<sup>161</sup> Pavone, *Venditori di fumo*, 233.

<sup>162</sup> ENVI Committee, *The ILVA Industrial Site in Taranto*, October 2015, 15.

<sup>163</sup> Marescotti, “Ambiente Svenduto”. *Le ragioni del processo*, Peacelink, Taranto, 23 July 2015. See: <https://www.peacelink.it/ecologia/a/41924.html>.

<sup>164</sup> This legislation applies to companies with at least 500 employees and debts exceeding EUR 300 million. See: ENVI Committee, *The ILVA Industrial Site*, 16.



administrative liability to the commissioners and their delegates for actions carried out in accordance with the environmental plan.<sup>165</sup> This immunity was justified by the argument that the plan itself prescribed the best available measures to safeguard the environment, public health, and workplace safety. Although all the measures taken to grant a certain security to the administration, by mid-2015, the situation remained precarious, with Ilva facing an estimated 3 billion in debt.<sup>166</sup> Meanwhile, in response to a separate issue concerning workplace safety, the government intervened with another decree. Following a worker's death, local judiciary authorities had ordered the seizure of one of Ilva's blast furnaces. The government, citing the necessity of maintaining operations at facilities of national strategic importance, enacted Decree 92 of 4 July 2015 to override the judiciary's decision, underscoring the government's ongoing commitment to keeping Ilva operational.<sup>167</sup>

In June 2016, the Italian government enacted Decree 98/2016<sup>168</sup>, which extended immunity from prosecution, previously granted to Ilva's extraordinary commissioners, to potential buyers and their delegates. The decree allowed these parties to propose changes to the environmental plan and seek extensions for its implementation. As the government focused on selling the steel plant, the extension of immunity became a crucial incentive for prospective buyers.<sup>169</sup> However, in October, a new study commissioned by the Puglia Region updated earlier research from 2012. The study confirmed that the mortality rates in Taranto were directly correlated to Ilva's production levels, reinforcing the evidence of the link between the plant's emissions and significant health issues in the local population.<sup>170</sup>

---

<sup>165</sup> Camera dei Deputati, *Le principali norme per l'ILVA*.

<sup>166</sup> ENVI Committee, *The ILVA Industrial Site in Taranto*, October 2015, 16.

<sup>167</sup> La Repubblica, *Ilva e Fincantieri, il governo vara decreto-legge per riavviare la produzione*, 3 July 2015. See:

<sup>168</sup> Camera dei Deputati, *Le principali norme per l'ILVA*.

<sup>169</sup> Fidh, Peacelink, *Il disastro ambientale dell'ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018, 7.

<sup>170</sup> Regione Puglia, *Studio epidemiologico sugli effetti delle esposizioni ambientali sulla popolazione residente a Taranto*. See: [https://www.sanita.puglia.it/documents/890301/1317215/comunicato\\_coorte\\_031016\\_DEFINITIVO/4bf8abla-1cc5-46f1-9acf-7e4950f6a3c2](https://www.sanita.puglia.it/documents/890301/1317215/comunicato_coorte_031016_DEFINITIVO/4bf8abla-1cc5-46f1-9acf-7e4950f6a3c2).

### 3.2.2. Arcelor Mittal's parenthesis

In 2017, the special commissioners overseeing ILVA opted for the Arcelor Mittal consortium, a French-Indian company, and on June 5, the Minister of Economic Development signed a decree allowing ILVA's extraordinary administration to proceed with the allocation of the company's industrial assets to Am Investco Italy S.r.l.<sup>171</sup> However, this agreement was more kind of a lease rather than a full sale of the plant's facilities. The offer that was ultimately chosen included a price of €1.8 billion for the acquisition and the new leadership committed to investing approximately €2.4 billion, with €1.25 billion allocated for technological upgrades and €1.15 billion dedicated to environmental improvements in order to ensure compliance with the AIA set by the government.

Despite the favourable terms of the offer, a major point of contention emerged regarding employment, in fact Mittal proposed an initial workforce of around 9,000 employees out of the existing 14,000, with a target to further reduce the number to around 8,000 by 2024, spreading significant outrage among the unions, as they protested the potential job cuts.<sup>172</sup>

In late September 2017, the Italian government made a controversial decision regarding ILVA's environmental plan. On September 29, 2017, through a decree issued by the Prime Minister, the deadline for the completion of environmental remediation measures outlined in the AIA was extended until 2023. This decision quickly sparked criticism, particularly from Arpa Puglia, which expressed serious concerns. The environmental agency pointed out that the new plan allowed for further delays in implementing the necessary environmental improvements, lacked any significant technological advancements in the plant's modifications, and raised alarms about the proposed reactivation of a blast furnace, known for its particularly high cancer risk.<sup>173</sup>

---

<sup>171</sup> La Repubblica, *Ilva, ArcelorMittal e Marcegaglia si aggiudicano la gara*, 5 June 2017.

<sup>172</sup> Aldini, *State-corporate legal symbiosis and social harm: the case of the steel factory 'Ilva' in Taranto, Italy*, Lund, Springer, 13 May 2024, 13.

<sup>173</sup> Tundo, *Ilva. Arpa demolisce il piano della nuova società: "Marcia indietro su tecnologie"*. *Anche Comune e Cgil contro Am Investco*, Il Fatto Quotidiano, 5 September 2017.

The day after the decree, various groups, including environmental associations, citizens from the city of Taranto, the Puglia Region, and the Municipality of Taranto, filed a legal challenge with the Regional Administrative Court (TAR) of Puglia. Their goal was to contest the government's decision and request an immediate stop to the operations of ILVA's blast furnaces, seeking an emergency suspension of the decree. This legal action escalated tensions and in response to the lawsuit, the government, led by the Minister of Economic Development, promptly initiated negotiations focused specifically on the ILVA situation, with the goal of trying to defuse the situation. Shortly after, the government issued a protocol of understanding, outlining various reinforcements to the environmental plan's execution phase, as the intention was to incorporate the requests made by regional and local authorities, but mostly to maintain the industrial plant's operations. Despite this initiative, a few days later, the Puglia Region and the Municipality of Taranto submitted a proposal suggesting amendments and additions to the protocol, which was swiftly rejected on both substantive and legal grounds, leaving the original agreement intact.<sup>174</sup>

Following the entry of Arcelor Mittal proposal, negotiations began with the extraordinary commissioners, aimed at introducing potential improvements to the new offer. The most critical issues to address were primarily related, as we already saw, to environmental concerns. ArcelorMittal's Environmental Plan outlined a range of sustainability-focused investments aimed at improving environmental conditions. The key actions included covering the mineral storage areas, implementing measures to reduce dust emissions, and addressing wastewater treatment. As part of the final agreement, Mittal committed to shortening the timeline for these environmental interventions and to eliminate pollution sources by accelerating the covering of the mineral park<sup>175</sup>. The agreement also stipulates that Mittal will work closely with ARPA Puglia to update the Health Damage Assessment annually, ensuring transparency in communicating the health risks associated with the plant's operations to the public. To this end, the company intended to adopt circular economy practices to maximize the use of secondary resources in production processes.

---

<sup>174</sup> Fidh, Peacelink, *Il disastro ambientale dell'ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018, 8.

<sup>175</sup> Casula, *Ex Ilva, ecco la copertura dei parchi minerali: "Nel 2020 non ci saranno più polveri su Taranto"*, Il Fatto Quotidiano, 17 April 2019.

On November 1, 2018, Arcelor Mittal officially took over the Taranto plant, with ArcelorMittal gaining full control as a lessee with an obligation to purchase.<sup>176</sup> Despite progress in implementing the measures outlined in the Environmental Plan, early reports from ARPA Puglia revealed an increase in harmful emissions at the end of 2018. For this reason, on December 17, the environmental organization Legambiente addressed a letter to ArcelorMittal Italia, urging the company's leadership to provide a stance on the proposal for a preliminary evaluation of the environmental and health impacts of the Taranto steel plant. In the letter, Legambiente expressed concern over the plant's polluting emissions, which continue to alarm local citizens, and highlighted scepticism regarding both the fulfilment of the commitments laid out in the Environmental Plan and the effectiveness of the planned measures.

Given these concerns, the organization stressed the importance of the timely and complete implementation of the environmental prescriptions outlined in the plan: "Too much time had already passed, while the population remains exposed to emissions from facilities still lacking the necessary upgrades". They also noted that the quantity of steel produced and the technologies employed will play a crucial role, pointing out that a higher production rate, especially if reliant on a coal-based integrated production cycle, would inevitably exacerbate the plant's environmental and health impacts.<sup>177</sup>

On February 2019, a press release of the union UILM (Unione Italiana Lavoratori Metalmeccanici)<sup>178</sup> underlined the need for maintenance on the plants, which have been neglected for years during the extraordinary administration phase. "Arcelor Mittal is urged to prioritize immediate investments in the upkeep of the facilities." However, the request goes beyond maintenance. There is a call to achieve economic goals "while upholding the dignity and safety of the workers who, throughout these challenging years, have kept the operations running, they continued to drive the machinery forward, showing resilience and commitment, despite all the adversities." Arcelor Mittal is encouraged to balance profitability with the essential rights and security of its workforce, recognizing

---

<sup>176</sup> La Repubblica, *Ilva. Il documento: le nuove proposte di ArcelorMittal sull'ambiente*, 30 July 2018.

<sup>177</sup> La Nuova Ecologia, *Taranto, la lettera di Legambiente a Mittal: "Il futuro si costruisce adesso"*, 17 December 2018. See: <https://www.lanuovaecologia.it/taranto-legambiente-lettera-mittal/>.

<sup>178</sup> Italian Union of Metalworkers.

that financial success should not come at the expense of worker welfare.<sup>179</sup> After these claims, in 2019, as part of the environmental plan signed the previous year, Arcelor Mittal reported investing 200 million euros in the former Ilva steel plant in Taranto, targeting projects aimed at enhancing the sustainability of its operations. In a hearing before the Italian Parliament, Mittal Italy's former CEO, Matthieu Jehl, stated that “between October 2018 and September 2019, the frequency rate of accidents at the facilities decreased from 20 to 12.2, while the severity rate dropped from 0.7 to 0.4, a notable 40% improvement.” These positive outcomes, Jehl explained, were also attributed to the implementation of a comprehensive training plan, bolstered by communication campaigns and initiatives aimed at raising awareness about health and safety issues within the company.<sup>180</sup>

On November 3, 2019, the Italian government officially revoked the legal immunity that had initially been introduced with the law decree in 2015. In response, ArcelorMittal swiftly filed a notice to withdraw from the acquisition contract for Ilva. The company emphasized in its letter that the removal of penal immunity had an irreversibly disruptive effect on the agreement, as it also altered the Environmental Plan, making its implementation impossible. Mittal argued that, without the legal protection, meeting deadlines and continuing production at the Taranto plant would be unfeasible, explaining also that legal immunity was a fundamental precondition for their participation in the acquisition, and without it, they would have never entered the process. In addition to this, several operational managers overseeing Taranto’s hot areas had refused to continue working due to the risk of criminal liability. Lucia Morselli, the newly appointed CEO, confirmed the inevitability of closing the hot area, stressing that the decision had been made with full awareness and expressing support for a gradual transition away from coal in the plant’s production cycle.<sup>181</sup>

Meanwhile, the city, ranging from local institutions to unions, responded with frustration to the company’s actions, seeing the signals from ArcelorMittal as entirely inadequate. Perhaps due to lingering hopes for alternative solutions or the resurfacing of fears

---

<sup>179</sup> UILM, Press Release, Rome, 6 February 2019.

<sup>180</sup> La Gazzetta del Mezzogiorno, *ArcelorMittal, ex ad Jehl: «Nel 2019 investiti 200mln di euro per l'ambiente»*, Taranto, 16 October 2019.

<sup>181</sup> Tundo, *Ex Ilva, ecco la lettera d'addio di ArcelorMittal: “Impatto dirompente dall’eliminazione dello scudo penale”*. *E minaccia causa allo Stato*, Il Fatto Quotidiano, 4 November 2019.

reminiscent of the Riva family's departure, concern spread. The main focus at this point was trying to foresee what might happen after Mittal's exit, including the future of local suppliers, the Ministry of Environment's reassessment of the Integrated Environmental Authorization, but most critically, the issue of job cuts. For unions, the factory had already undergone significant workforce restructuring, with many workers placed on furlough. By this stage, the context had shifted, and there were already notable impacts on both production and employment levels, leading to a significant decline in both areas, and relying once again on ongoing social safety nets.<sup>182</sup>

Legal proceedings began against Mittal, with accusations that the company was attempting to withdraw and threatening the future of the steel plants. In 2020, Ilva's commissioners and ArcelorMittal signed an agreement to begin negotiations aimed at establishing new terms for the company's governance. In December of the same year, Mittal and Invitalia, an investment agency under the Ministry of Economy, finalized an agreement that marked the state's return to Ilva as a minority stakeholder. On April 15, 2021, Invitalia officially became part of the company's ownership with a 38% stake, following the payment of its share and Mittal retained the majority with 62%, leading to the rebranding of the company as "Acciaierie d'Italia".<sup>183</sup>

### 3.2.3. European and international concerns

In the case of ILVA, there is no doubt about the hazardous nature of the activities conducted and their ongoing harmful impact on the health of Taranto's residents and the surrounding environment. According to the European Convention and relevant jurisprudence, as well as international legal principles, the Italian state was and remains obligated to take all necessary concrete measures to prevent and address these violations and to penalize those responsible for them. In light of the actual lack of protections and

---

<sup>182</sup> Palmiotti, *Le acciaierie di Taranto, un anno dopo l'arrivo di ArcelorMittal*, Agenzia Italia, 2 Novembre 2019. See: [https://www.agi.it/economia/news/2019-11-02/arcelor\\_mittal\\_ilva-6465843/](https://www.agi.it/economia/news/2019-11-02/arcelor_mittal_ilva-6465843/).

<sup>183</sup> Il Fatto Quotidiano, *Ilva, la tormentata storia dell'acciaieria dallo Stato ai Riva fino a Mittal: lavoro, ambiente "svenduto" e un rilancio sempre più difficile*, 19 February 2024.

effective programs from the State over the years, the only reliance has been on the judiciary. This legal effort has been paralleled by actions, primarily at the European level, with occasional interventions from the international community as well. Starting from 2011, a legal dispute emerged between the European Commission and the Italian government over Italy's failure to comply with the IPPC directive's requirements for authorizing existing industrial facilities. As a result, in 2011, the European Court of Justice ruled against Italy and concluded that the Italian government had breached the IPPC directive because the Italian authorities had not sufficiently ensured that ILVA, along with several hundred other facilities, had valid authorizations in line with the directive's standards.<sup>184</sup>

In 2013, the Commission initiated infringement proceedings against Italy for its failure to comply with EU regulations on emissions (Directive 2010/75/EU) and environmental liability (Directive 2004/35/EC), specifically focusing on the “polluter pays” principle<sup>185</sup>. The Commission pointed out Italy's failure to update the AIA in 2013 and the lack of measures for the plant's definitive closure, as well as the absence of protections for soil and groundwater. Laboratory tests carried out for the Commission revealed severe pollution of the air, water, and land, traced back to Ilva's operations, affecting both the industrial area and nearby residential neighbourhoods. Additionally, the EU Commission criticized the Italian authorities for not enforcing proper monitoring and action concerning Ilva's operations.<sup>186</sup>

In 2014, the European Commission moved forward with its legal action against Italy by issuing a “reasoned opinion”. The Commission criticized the Italian authorities for failing to ensure that ILVA's operations met the standards, as it was noted that the plant's operators had not fully complied with the permit's conditions, particularly regarding waste management. The Commission also raised concerns about the serious health risks and

---

<sup>184</sup> European Union, Case C-50/10: Judgment of the Court (Seventh Chamber) of 31 March 2011, European Commission v Italian Republic. See: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A62010CA0050>.

<sup>185</sup> FIDH and Peacelink, *Il disastro ambientale dell'ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018, 29.

<sup>186</sup> European Commission, *Environment: European Commission urges Italy to bring a steel plant in Taranto up to environmental standards*, Press Release, Brussels, 26 September 2013. See: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-13-866\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-866_en.htm)

environmental damage caused by emissions from ILVA, citing evidence of significant pollution affecting both the plant's site and nearby urban areas, especially the Tamburi district in Taranto.<sup>187</sup>

In January 2016, the European Commission launched an in-depth investigation to determine whether Italy's financial support for the ILVA steelworks complied with EU state aid rules. The Commission clarified that this inquiry would not prevent the Italian government from implementing necessary measures to mitigate the risks associated with ILVA's emissions, provided that the costs incurred for these interventions are later charged to the polluter, along with interest. Additionally, in July 2016, a delegation from the European Commission's environment, health, and food safety sector visited ILVA. They concluded that, despite some progress, the plant was still far from meeting environmental protection standards. The delegation emphasized that safeguarding public health and promoting the socio-economic development of the region could only be achieved if ILVA fully complied with environmental regulations.<sup>188</sup>

In 2019, the European Court of Human Rights (ECtHR) ruled on a case that had gained historical significance due to its prolonged nature and the substantial interests involved. The case arose from two applications, later consolidated, filed by 180 individuals concerning the environmental and health impacts of emissions from the Ilva industrial complex.<sup>189</sup> The applicants further criticized the Italian government's failure to effectively address the issue, citing the absence of legal measures capable of providing genuine protection for the rights enshrined in the European Convention on Human Rights (ECHR), and especially in Article 8, due to the impact of pollution on the health and private lives of individuals, and in Article 13, regarding the right to an effective remedy.<sup>190</sup> In particular, Article 8 of the Convention imposes both positive and negative

---

<sup>187</sup> ENVI Committee, *The ILVA Industrial Site in Taranto*, October 2015, 12.

<sup>188</sup> FIDH and Peacelink, *Il disastro ambientale dell'ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018, 30.

<sup>189</sup> Picone, *A difficult balance of interests: the ILVA case reaches the European Court of Human Rights*, *AmbienteDiritto.it* - Anno XX - 4/2020.

<sup>190</sup> Article 8. Right to respect for private and family life: everyone has the right to respect for their private and family life, their home, and their correspondence. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety, the economic well-being of the country, the prevention of disorder or crime, the protection of health or morals, or the protection of the rights and freedoms of others.



obligations on each State. The negative obligations prevent arbitrary interference in the private and family lives of residents. Conversely, the positive obligations require the government to implement reasonable and appropriate measures to safeguard individual rights. In terms of Article 13, the citizens expressed concerns about the absence of an effective national remedy that would facilitate the cleanup of contaminated areas, as the only recourse available to the affected population was to formally request the Ministry of Environment to take action against the reported violations, which fell short of being an effective remedy for the parties involved. Therefore, the court concluded that the Italian government violated these articles and found it guilty of “the ongoing environmental pollution situation”, resulting in Italy being ordered to pay 5,000 euros in compensation to each of the 180 individuals who brought the case before the Court.<sup>191</sup>

In 2021, ten members of the “Genitori tarantini”<sup>192</sup> association, along with a child suffering from a rare genetic condition, filed a class action in the Milan Court against Acciaierie d’Italia spa and the Ilva Group under special administration. They sought to halt operations in the hot area of the former Ilva plant to end practices that harm local residents. The plaintiffs argued that “their rights to health and to a peaceful family life were being violated due to pollution from facilities that continue to disregard environmental quality standards”. The Milan Court decided to suspend the injunction proceedings and referred the case to the Court of Justice of the European Union in Luxembourg.<sup>193</sup>

On June 25, 2024, the European Court of Justice issued a ruling emphasizing that “if industrial production poses a threat to human health, operations must be halted”. This ruling carries significant weight, as it asserts that the Italian government cannot overlook the health impacts when issuing or renewing environmental permits, nor can it postpone the implementation of European directives. It specifically emphasizes that the right to

---

Article 13. Right to an effective remedy: everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority, notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity.

See: ECHR.

<sup>191</sup> ECtHR, *Cordella and Others v. Italy* - 54414/13 and 54264/15, Judgment 24.1.2019 [Section I]. See: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%22002-12310%22%7D>.

<sup>192</sup> Which can be translated as “Parents from Taranto”.

<sup>193</sup> Barra, *I genitori che riscrivono la storia di Taranto: “Così abbiamo portato l’Ilva davanti alla Corte di Giustizia UE”*, L’Espresso, 26 February 2024.

health and a clean environment cannot be compromised for economic or industrial development.<sup>194</sup> While the Italian government argues that the directives do not mention the assessment of health damage, the Court clarifies that the term “pollution” within the context of this directive encompasses both environmental and human health harm. Therefore, the Court emphasizes that evaluating the impact of operations at facilities like the Ilva steelworks on these two aspects must be integral to the processes of granting and reviewing operational permits. The ruling further criticizes both the government and Ilva for only setting predictable limit values, neglecting the comprehensive assessment of all emissions produced.<sup>195</sup>

Most of the concern about the Taranto case outside Italy came from the European level. It is important to note, however, that also among the international community, the critical situation in Taranto has a certain consideration.

At the end of 2021, two Special Rapporteurs conducted a visit to Italy concerning human rights obligations related to the right to a safe, clean, healthy, and sustainable environment. Following this visit, they produced the annual report titled “The Right to a Clean, Healthy and Sustainable Environment: Non-Toxic Environment”. Published and approved by the UN Human Rights Council on January 12, 2022, the report highlights the existence of “sacrifice zones”, where governments prioritize economic interests over health and human rights, labelling them as “stains on the collective conscience of humanity”. Taranto is identified as one such sacrifice zone, with the report stating, “The Ilva steel plant in Taranto has compromised people's health and violated human rights for decades by discharging vast volumes of toxic air pollution. Residents in the vicinity suffer from increased rates of respiratory illnesses, heart disease, cancer, debilitating neurological disorders, and premature mortality. Cleanup and remediation efforts, which were supposed to begin in 2012, have been postponed until 2023, with the government enacting special legislative decrees that permit the continued operation of the plant”.<sup>196</sup>

---

<sup>194</sup> La Gazzetta del Mezzogiorno, *L'associazione Genitori Tarantini e la sentenza della Corte Ue sull'Ilva: «Ora si può riaprire azione inibitoria da noi presentata»*, 26 June 2024.

<sup>195</sup> Associazione Cittadini Reattivi, *Perché la sentenza della Corte di Giustizia Ue su Taranto ci riguarda tutti*, 25 June 2024.

<sup>196</sup> OHCHR, A/HRC/49/53: *The right to a clean, healthy and sustainable environment: non-toxic environment - Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, 12 January 2022. See: <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4953-right-clean-healthy-and-sustainable->

Under international law, the state's legal obligation to protect human rights is complemented by the autonomous responsibility of businesses to respect those rights. This dual responsibility is reinforced by the UN Guiding Principles on Business and Human Rights, as well as the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. These frameworks consist of three main pillars: the state's duty to safeguard human rights, the corporate responsibility to respect them, and the right of individuals to access justice. According to these international instruments, companies are independently required to engage in “due diligence”, taking proactive steps to identify, monitor, prevent, and address the adverse impacts of their operations on human rights. Moreover, the Guiding Principles suggest that due diligence can serve as a valuable tool for states to oversee corporate activities, ensuring compliance with national regulations and promoting transparency.<sup>197</sup> In the case of ILVA, the situation is particularly severe, leading to a scenario in which several human rights, deemed fundamental and inalienable, have been severely compromised due to the company’s industrial activities. These rights include the right to life, the right to health, and the right to live in a healthy environment.

#### 3.2.4. Current situation

One month after the State’s return to the company ownership, the “Ambiente Svenduto” trial reached its first major verdict, determining that the Ilva steel plant was responsible for causing an environmental disaster during the period of management by the Riva family from 1995 to 2012. The court in Taranto handed down 26 convictions, targeting key figures such as the Riva brothers and other executives, who were found guilty of being part of a criminal association aimed at causing environmental damage, poisoning food substances, and wilfully neglecting safety measures in the workplace. Among those convicted was also Nichi Vendola, the former governor of the Puglia region. As a result of the trial, Ilva was fined 4 million euros, and the hot area of the plant was ordered to be confiscated. However, this confiscation did not have an immediate effect on the steel

---

[environment-non-toxic](#).

<sup>197</sup> FIDH and Peacelink, *Il disastro ambientale dell’ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018, 18-19.

production operations, as the immediate effect is always upheld after the third and final stage of a legal process. In the meantime, the hot area remained under judicial seizure, but Acciaierie d'Italia was permitted to continue using it while the legal proceedings are ongoing. This verdict is significant because it highlights the long-standing environmental and public health issues tied to Ilva's operations and the corporate and political responsibilities involved in allowing the damage to persist for years.<sup>198</sup>

In 2022 a wave of unrest arose among the workers, particularly those employed by the subcontractors, causing the start of a general uncertainty regarding the “mixed” and approximate management of the plant. It was the beginning of the crisis of the last years. A crisis that led to the poorest levels of production and maintenance of the plant’s facilities, which as a fact, contributed and (are still contributing) to the lack of commitment for job’s guarantees, to the constant emissions, as well as the absence of an industrial and environmental plan.

The trigger for the unrest was the sudden and unilateral decision taken by Acciaierie d’Italia at the end of March to put around 2,000 workers from the Taranto plant on furlough for a year. This, combined with the failure to meet the promise of increasing the state's stake in the company to 60% during the same year, led to a full-day strike on May 7. Workers from Acciaierie d’Italia and subcontracting companies all participated in the protest. The strike was organized by the unions, who voiced strong criticism of how the plant was being managed. They argued that it was “unacceptable to run such a complex operation relying heavily on social safety nets, while routine and major maintenance were left unaddressed, and subcontracted workers faced financial hardship, with delayed wage payments and layoffs due to the cessation of activities”. The unions further condemned what they saw as “an increasingly authoritarian approach to labour relations within the plant, marked by pressure tactics, suspensions, and disciplinary dismissals.

They also highlighted the disconnect between the company’s discussions on ecological transition and its failure to resolve these urgent internal issues first. In their view, “addressing the workers' concerns in a transparent and collaborative manner should be a

---

<sup>198</sup> Casula and Tundo, *Ilva, maxi-condanne nel processo Ambiente Svenduto: 22 anni a Fabio Riva, 20 a Nicola. Ventuno per Archinà, 3 anni e 6 mesi a Vendola*, 31 May 2021.

priority before embarking on broader plans for the future”.<sup>199</sup> In addition, these workers were operating in 145 firms that were crucial for handling specific contracts and, more importantly, the maintenance of the plants. The main representative of the Uil union in Taranto expressed deep concern, warning that the suspension of such critical maintenance companies could lead to serious safety risks, and posed this question: “[...] Is the State waiting for another fatal accident to happen, given that essential maintenance work is now being halted? Or are they waiting for the escalating social tensions to boil over into desperation? [...]”.<sup>200</sup>

One year later, the situation did not change. 2023 ended with a significantly lower steel output than projected, with Acciaierie d’Italia producing just 3 million tons of steel. As a result, workers continue to have no clear direction regarding the industrial plan, job security, investments in both regular and extraordinary maintenance, or the environmental cleanup process. They are deeply worried about the worsening condition of the Taranto plant and other group facilities, mainly due to the lack of maintenance efforts and the ongoing use of furloughs. from the plant were still.<sup>201</sup>

After one of the last important strikes, occurred in September 2023 and organized by all the unions, a press release was published and stated: “We will not accept yet another contract from the government and ArcelorMittal with a new industrial plan whose contents remain unknown, allowing the steel group to prolong its agony and continue to risk further accidents. Unions are demanding clarity on the long-promised changes in governance and management that have been discussed for over a year and they are also calling for a real shift in approach, one that includes the active participation of the workers”.<sup>202</sup>

So, after a year of low production and multiple failed attempts, ArcelorMittal and Invitalia were unable to come to an agreement on recapitalization or the acquisition of the ex-Ilva

---

<sup>199</sup> Pollice, *All’ex Ilva la protesta dei lavoratori: «Governo assente, batta un colpo»*, Il Manifesto, 7 May 2022.

<sup>200</sup> ANSA, *Ex Ilva: Uil Taranto, comunità stanca, Mittal vada via*, 27 November 2022.

<sup>201</sup> Palmiotti, *Ex Ilva, i lavoratori in sciopero mentre l’ad Morselli fa ironia: «I manifesti? Pagati da me»*, Il Quotidiano di Puglia, 29 September 2023.

<sup>202</sup> FIM, *Fim-Fiom-Uilm: grande riuscita dello sciopero a Taranto*, Press Release, 28 September 2023. See: <https://www.fim-cisl.it/2023/09/28/ex-ilva-acciaierie-ditalia-indotto-ilva-e-ilva-in-as-fim-fiom-uilm-grande-riuscita-dello-sciopero-a-taranto/>.

plants. The private investors refused to contribute their share to support the struggling company, with a total of 1.3 billion euros needed, about 900 million of which was to be provided by Mittal. As a consequence, at the beginning of 2024, Invitalia requested the company's placement under special administration, which is now again ready to be sold to another private, leaving the future of the steel plant, caught in the middle of a highly complex situation of receiverships, legal proceedings, and expired environmental permits, in a major uncertainty.<sup>203</sup>

### 3.3. Beyond the divide: reflections and insights

From what has emerged in this chapter, the case of Taranto reached a definite point of no return, that has characterized the history of both the factory and the city, with implications for their present and future. This has led to fundamental discussions and irreversible decisions, revealing the fracture that still distinguishes the territory and the local society. This point of no return is 2012, the year of the seizure, the accusations, the investigative studies, and most importantly, the year in which a city changed, divided, exploding with its conflicting emotions.

There was already a sense that something different was about to happen, or that a change was imminent, when on March 30, 2012, following expert assessments and investigations by the prosecutor's office, the company organized its "demonstration" with 8,000 employees in attendance. On this episode, Francesco Brigati, from FIOM-CGIL, comments:

[...] At the beginning of the year, discussions were already underway regarding the preliminary investigation into the possible responsibilities of the Riva family. In response to this, the company had invited the workers to take to the streets on March 30, 2012. At this time, nearly all the workers strongly believed that employment took precedence over everything else and were aligned with the company. [...] In fact, they all went out to demonstrate in support of the company and against the judiciary.<sup>204</sup>

---

<sup>203</sup> Il Fatto Quotidiano, *Ilva, la tormentata storia*.

<sup>204</sup> Interview conducted by the author with Francesco Brigati. See: Appendix.

This sort of strike called by the company demonstrates that even before the official seizure a few months later in July, the workers were already sensing that something was changing irreversibly, given the ongoing investigations. Supporting this idea is the significant turnout at the demonstration in favour of the company, which highlighted the paramount importance of job security above all else, as well as the fear of losing their positions amid potential developments that, in fact, did occur. On July 26, news of the plant seizure and the removal of the Riva family arrived in the city, and on the same day, workers took to the streets, in a totally unexpected and spontaneous way.

[...] I stepped outside and began to see the mass of workers pouring out, some crying in despair, saying “What’s happening? They’ve shut down our plant?”. [...] At that moment, you could sense how many invisible cages the workers had endured for years, filled with injustice, and now that bubble was bursting.<sup>205</sup>

Reactions were varied and often conflicting, yet all were united by a sense of anger. This was evident on August 2nd, when the unions organized another demonstration after initially being caught off guard and struggling to align on a joint statement, with FIOM particularly insistent on criticizing the company rather than the judiciary. During the protest, as mentioned, about a hundred workers, who will become later the Committee of Free and Reflective Citizens and Workers, began to openly denounce the unions without exception. They highlighted the unions’ internal divisions, while directing their frustration at the company and strongly supporting both the judiciary’s actions.

[...] It became clear then that something had finally broken. All those workers who had been oppressed, kept under constant threat, and subjected to repeated mistreatment, had reached their limit. In that circumstance, we were seen as those who had, in some way, allowed the situation to develop as it had. This condition happened too quickly, and we weren’t able to fix it because it was beyond our control.<sup>206</sup>

The condition Brigati refers to is one in which some of those workers who had previously sided with the company, within just a few months and following the news of the plant’s seizure, were no longer protesting to protect their jobs but calling for the end of the factory itself. This shift reflected a significant group of workers exhausted by years of abuse and

---

<sup>205</sup> Ibidem

<sup>206</sup> Ibidem

coercion, resulting in a division that remains unresolved among the workers, and especially within the broader civil society. This divide was pronounced in particular between the unions, and consequently most of workers, and environmentalists.

[...] Then there's the issue I can't stand, having to choose if one right should prevail over another. Health is essential, of course, but why should I, as a citizen, have to decide between working and risking pollution-related death or, on the other hand, not working and then facing how to support my family and provide for my children? [...] Then, this societal division is one of the things that hurt me most. Certainly, people can think differently, but what I never understood, or only partially did, is how people would come in front of the plant and berate workers as they left, calling us "killers". That moment was a breaking point; you can't have a dialogue after that. When this kind of tension is triggered, due to political failures or whoever's responsibility, it's unjust to place that blame on a worker simply doing their job to put food on the table. That's when the short-circuit happened, and from that moment, we couldn't restore any sense of unity. Before, there was a chance for discussion, but now there's no dialogue at all.<sup>207</sup>

Among environmentalists, the association Legambiente Taranto has always stood out for its willingness to engage in dialogue with the unions, especially with FIOM, and for its stance against the closure of the plant, which differs from that of other associations. On this topic, at a gathering held on August 17 by the Free and Reflective Citizens and Workers movement, who had taken the lead in the movement, Legambiente was also present. Lunetta Franco, President of the association, recounts:

[...] They wanted to prevent us from being there, but we had every right to be. The paradox [...] was that they were supposedly allowing everyone to speak, but I was the only person they wouldn't let speak. Why? Because we've always held this position that wasn't for the closure of the plant, which led many environmentalist groups to see us in a negative light, as traitors. Now, let's say that over the years, this has softened a lot, because we've stayed consistent in our stance and continued our battles, and many have come to see our integrity and that we don't make concessions. We hold this position because we believe that the social issue and the environmental issue are two sides of the same coin, and so they can't be separated.<sup>208</sup>

---

<sup>207</sup> Ibidem

<sup>208</sup> Interview conducted by the author with Lunetta Franco. See: Appendix.



From this point, a period of severe crisis begins, one that will accompany the city to the present day. Already in December 2012, with the first emergency decree, the Italian government's intentions were clear: to focus only on the short term, keeping the plant running to avoid shutting down operations, by employing various forms of social safety nets, while production levels were, and actually are, at their minimum stage, and without an industrial plan to be followed. Meanwhile, local politics appeared weak, especially at that moment but even now, as it is generally perceived by the public as ineffective, mostly clientelist, and lacking in vision. The consequence has been a further unravelling of the social fabric. On this, Mattia Giorno, advisor to the President of the Apulia Region for the Taranto area, explains his view:

[...] Ours is a weakened city, largely because its institutions lack credibility, closely tied to social fragmentation that is, in essence, a byproduct of the Ilva case. This fragmentation is not independent, nor detached from the factory's influence. No, beyond the industrial, employment, environmental, and health issues, the steel plant has been, in every sense, a social problem, and then came the judiciary, delivering a glimmer of hope.<sup>209</sup>

To this challenging situation, it's necessary to add that, starting in 2015, right after the extraordinary administration, the crisis in the supply chain worsened, with many companies going bankrupt and numerous workers losing their jobs. Antonio Tagliente, who worked in the supply chain, endorses this general situation:

[...] We've never seen a perspective, never glimpsed a light at the end of the tunnel, and this clearly worsens the situation. If there were a clear perspective, that light at the end of the tunnel, one might face sacrifices more easily, with the assurance that they are temporary, and that recovery lies ahead. But for us, aside from a fleeting period of pure illusion, we've never had this possibility. And this has, along with the concrete issue of financial strain, namely, reduced pay levels, taken a toll on morale for many, if not all, workers, including those in subcontracted roles, who have actually felt it even more intensely. They've borne a high cost, both in terms of reduced hours, as the company awarded fewer contracts due to budget cuts, and through subsequent staff reductions. Their contracts are, after all, very flexible and often temporary. And,

---

<sup>209</sup> Interview conducted by the author (author's translation) with Mattia Giorno, Advisor to the President of Apulia Region for the coordination and monitoring of activities related to regional, national and European plans for the ecological, cultural, economic and energy transition of the Taranto area, 07 October 2024. See: Appendix.

adding to that, the supply chain has faced additional challenges over the past two years, with irregular payments that have burdened the subcontractors, who, in turn, passed on those difficulties to their employees.<sup>210</sup>

A few years later, there were purchase proposals, which technically were actually lease agreements for the plant facilities. Mittal's proposal turned out to be the most economically favourable, though significant concerns were raised about its environmental plan. In fact, many felt that the alternative proposal, which was dismissed, offered more solid environmental guarantees. Among those who shared this thought is Massimo Ruggieri, President of the association "Giustizia per Taranto"<sup>211</sup>, which was founded following a demonstration in 2017, from which it later took its name.

[...] When we learned of Mittal's involvement, we sought to raise awareness and inform ourselves about Mittal's practices in other parts of Europe and the world where they operated. What we found were incredible catastrophes, all following the same pattern: they promised everything to communities, guaranteed full employment and investment, and then, once in control, failed to deliver. Local and national communities often end up relying on these companies, but Mittal repeatedly left communities in economic and social hardship, with rising unemployment and deep environmental issues. We tried to bring this to light, explaining to the region and all institutional levels who Mittal was and the consequences of their operations worldwide. So, we very clearly foresaw what was coming, not because we were clairvoyant, but because we took the time to learn what they had done elsewhere. [...] So, we tried to help our city understand that hope shouldn't lie in the revival of the factory as it was envisioned years ago, but rather as a facility that would likely continue to pose environmental and health risks and would almost certainly also lead to layoffs.<sup>212</sup>

With Mittal initially, followed by the involvement of the state-owned Invitalia, which led to the company being renamed Acciaierie d'Italia, and then the most recent phase of extraordinary administration, there have been extensive layoffs, the indefinite continuation of social welfare measures, a renewed crisis for subcontractors, and minimal maintenance of the plants. Despite historically low production levels, emissions from the

---

<sup>210</sup> Interview conducted by the author with Antonio Tagliente. See: Appendix.

<sup>211</sup> Which translated is "Justice for Taranto".

<sup>212</sup> Interview conducted by the author (author's translation) with Massimo Ruggieri, President of the association "Giustizia per Taranto". 09 October 2024. See: Appendix.

factory continue to cause pollution. The current situation of the plant is highly precarious, sustained and kept alive on an emergency basis by national political intervention, which is now seeking potential buyers but without any solid prospects for a meaningful industrial plan. The future of the steel plant, entangled in a web of legal proceedings and expired environmental permits, remains uncertain: it may either shut down or remain operational. The only clear reality is that steel production, as it operates now, is no longer sustainable, not environmentally, health-wise, or economically. Even if the plant stays open, converting to a lower-emission production model would still mean the loss of thousands of jobs. Indeed, the steel industry's shift towards less-polluting technology, such as electric furnaces, inherently requires a reduction of more than two-thirds of the workforce needed for traditional, integrated production cycles.<sup>213</sup> In this ongoing crisis, around 800 million euros from the Just Transition Fund (JTF), which is part of a European plan, are actually available. However, these resources are not supposed to be allocated for transitioning the steel plant itself. The fund is actually designed to promote economic diversification in Taranto. Its connection to the former Ilva plant is indirect, focusing on two areas: retraining surplus workers and undertaking environmental remediation efforts to mitigate the longstanding pollution caused by the steelworks. As Giorno explains:

[...] Conversion is specific to the plant and involves entirely different facilities, meaning you build a completely different production cycle. Consequently, the number of required workers also changes. [...] The JTF, instead, which is recognized in several countries and cities across Europe, including Taranto, it's an instrument not meant for the territory's transition, a comprehensive process that involves the whole area, institutions, and the population. Transition means retraining those displaced from heavy industry, potentially as many as 5,000 workers, so they can work elsewhere. It also means creating the conditions for new employment opportunities to develop, which is the central challenge of transition, with the JTF as a tool to support research, training, welfare measures, and, especially, enable businesses to invest in diversifying their production processes. [...] But transition is not something that can be delivered quickly, like in six months or a year. It's a long, political and complicated process, [...] which is ultimately up to the citizens, businesses, associations, commerce, research, and training sectors to bring this transition to life. It could fail if there isn't a strong response from all the local economic and social players. This

---

<sup>213</sup> Scannavini, *Un piano B per Taranto*, Slow News. <https://www.slow-news.com/serie/oltre-lacciaio/un-piano-b-per-taranto>.

response must also come with the fundamental collaboration of all public institutions. Because to be clear, if we miss these opportunities now, we won't get another chance.<sup>214</sup>

This path requires, first and foremost, a downsizing of the plant, a topic that was already under discussion back in 2012. However, a proper conversion demands that the State take on the responsibility of defining a clear industrial plan. Such a plan has been lacking, as have adequate financial resources and a unified vision across all stakeholders. Yet, instead of stepping up, the government seems inclined to delegate this responsibility to potential private entities interested in buying the steelworks, which risks being a short-sighted mistake. Focusing solely on the immediate crisis, the government appears to be waiting for private proposals, hoping that one will emerge as the solution for short-term problems, without setting a well-defined and sustainable plan for the future.

[...] The solution isn't to simply shut everything down and erase it all. We can't erase the dead, the sick, or the disaster that's been caused. [...] And then there's the question of how a G7 country can just turn its back on steel. How do you address a problem like this? By ignoring everything and shutting down? We need to ask ourselves what kind of country we want to be. [...] A country's credibility, in part, is tied to its ability to produce steel. And realistically, thinking that we could stop relying on the steel industry in just a few years is pure utopia. The processes of transition have started, but that's not enough. We need to grow them, push them forward, see how they progress, and only then can we start considering a future without steelmaking. Only when this process becomes large and independent enough to allow us to consider fully retiring even a cleaner, electric or gas-powered steel plant, then, yes, I'd say we could be ready for a real leap.<sup>215</sup>

Regarding the opportunity to reach out European funds, according to Lunetta Franco, the allocation of JTF would cover only a limited scope compared to what Taranto actually needs, and wouldn't pave the way for a new, comprehensive development. For example, there's a lack of focus on environmental remediation, a growing sector that offers opportunities for technological advancement and the creation of new businesses, specifically in certain polluted areas of the region, known as Sites of National Interest (SIN).

---

<sup>214</sup> Interview conducted by the author with Mattia Giorno. See: Appendix.

<sup>215</sup> Ibidem.

[...] In my view, if you propose, study, and conduct research on these issues, you might even identify interesting markets. We had always advocated starting with environmental remediation because a poisoned area cannot foster new development. [...] The problem now is that the new commissioner for remediation is looking to adjust the designated areas, since certain surveys have shown that some sections are not actually polluted. As a result, there are portions of land classified as SIN (Sites of National Interest) that may not be contaminated, yet remain unusable until further assessments are made, and those assessments are very costly.<sup>216</sup>

Another approach that has been discussed for a long time, especially supported by environmental associations, is conversion, but with a different meaning, involving a massive remediation program and a participatory process, which includes the immediate closure and cleanup of the factory. By moving away from heavy industry and drawing inspiration from models like the Ruhr or Bilbao, this approach aims to create employment opportunities. Such a plan would involve comprehensive redevelopment, not solely managed by the public sector but also engaging private enterprises. This would be facilitated by fiscal incentives for new businesses, promoting research, universities, and urban development. It's a broadly inclusive program that would, however, require social safety nets and the factory's closure in the meantime. According to the association "Giustizia per Taranto", this is the only way forward:

[...] We have shown, with documents in hand, taking as an example the Ruhr conversion, where they became fully aware of the economic and environmental issues and decided to close it down permanently. They even converted it into an industrial heritage site, creating more jobs than the factory itself had provided. [...] The Ruhr model is truly a guiding example for us. With political will, it proves that what is said to be impossible can, in fact, be achieved. The opposing view we represent should at least be understood. There are several examples of conversion projects worldwide, but the Ruhr example is particularly comparable to Taranto's situation in terms of area, scale, and workforce. [...] This requires serious planning. European funds are available and can be used to support worker retraining. Workers could even be trained for the remediation of that area itself, with cleanup projects offering years of healthy economic activity. We believe that, as the state finds resources for the rescue, it could certainly find them for a sustainable transition, which would cost less than the ongoing effort to save the factory.<sup>217</sup>

---

<sup>216</sup> Interview conducted by the author with Lunetta Franco. See: Appendix.

<sup>217</sup> Interview conducted by the author with Massimo Ruggieri. See: Appendix.

As previously mentioned, not all environmentalists share the same perspective. Legambiente, for instance, has always opposed the closure of the plant, and regarding the option of shutting it down for remediation, Lunetta Franco says her opinion:

[...] This reasoning doesn't hold water. Who's going to handle the remediation? With what funds? [...] The state keeps avoiding payment. It's worth noting that Ilva's pollution is largely due to the state-owned Ilva itself, [...] yet the government isn't putting forth the money and we're talking about extremely costly efforts here. So no, honestly, when I hear this argument, it really just makes me want to laugh.<sup>218</sup>

According to these views, it seems evident that the State should be the one to take action, yet it continues to fall short by not providing a serious, forward-looking alternative or vision for the future. It's likely no coincidence that the JTF has yet to initiate any significant projects in this region. This inaction might stem from a national reluctance to fully embrace such opportunities, even if it means leaving the surrounding city in a prolonged state of crisis. Ruggieri has questioned this issue and, with the association "Giustizia per Taranto", has tried to understand the various reasons why the State persists in keeping the factory alive under these conditions, wasting significant resources in the process:

[...] We are living in a capitalist nation. I don't want to generalize too much, but it's an essential point to make. In such a system, capital often takes precedence over communities, local areas, people, and health [...] There's also another consideration, which we've come to understand through research and deeper analysis: politics itself is now heavily influenced by an even greater power, which is finance. So, when it came to saving the factory, the Italian state borrowed billions from banks [...] Consequently, the political establishment needs the factory to turn a profit to repay these loans, which means the financial sector is knocking at the door. Shutting down the factory would essentially mean a final loss on these bank credits. And this brings me back to the discussion on capitalism [...] Italian-style capitalism means there's a refusal to give up on an investment; powerful interests either win their bets or see them pushed to success regardless [...] There's also the political factor, the need to sustain employment to retain support within a short timeline [...] as these workers often represent a pool of votes.<sup>219</sup>

---

<sup>218</sup> Interview conducted by the author with Lunetta Franco. See: Appendix.

<sup>219</sup> Interview conducted by the author with Massimo Ruggieri. See: Appendix.

Meanwhile, despite all the efforts and discussion among the local context that continues to grapple with a path forward to move beyond the steel industry's dominance, it seems steps are being taken backward, almost reverting to the past, undermining the community's reliance. In fact, the "Ambiente Sventuto" trial was nullified in September 2024. Initially, this case led to 26 convictions, including members of the Riva family, executives, and certain regional political figures, was recently annulled and will need to start over from scratch. According to the appeals court, the Taranto judges who issued the original ruling were regarded as "injured parties" of the environmental disaster, that is, victims of the same offense they were asked to evaluate, given that many of the magistrates reside in the same neighbourhoods as the numerous victims who were awarded damages in the initial verdict.<sup>220</sup> In essence, however, a significant portion of the charges has already expired under the statute of limitations, and additional charges are likely to do so during the new trial.

Moreover, on October 15, a blast furnace at the plant was restarted after being offline for a year due to maintenance work. According to the company, "this startup will allow sufficient production to generate the financial resources needed to keep the facility operational throughout the equipment transition process".<sup>221</sup> What's somewhat paradoxical is that this restart was practically celebrated by the company and Industry Minister Urso, despite it being a temporary solution involving an outdated and polluting blast furnace, and despite it comes at a time when benzene levels have spiked in the city in recent months, and thousands of workers remain on furlough. The most obvious consequence is that the local community, which has always struggled to establish a strong identity, a sense of trust, and unity, now sees no way out. On this, Mattia Giorno states:

[...] The bigger problem is that justice will not be served on one side, and on the other, no one will restore this additional glimmer of hope that is extinguished, one that has been allowed to fade in the hearts and minds of the people of Taranto. Who will give these individuals hope? When the state fails, politics fails, and all institutions fail, and the judiciary becomes your only and last hope. What should citizens believe in? What should they trust? I understand their feelings. I can provide a more technical

---

<sup>220</sup> Casula, *Ex Ilva, annullato il processo Ambiente Sventuto: dovrà ricominciare da zero a Potenza. Le reazioni: «È una vergogna»*, La Gazzetta del Mezzogiorno, Taranto, 13 September 2024.

<sup>221</sup> Corriere di Taranto, *Ex Ilva, riparte (per poco) Afo 1*, 15 October 2024. See: <https://www.corriereditaranto.it/2024/10/15/ex-ilva-riparte-per-poco-af-1/>.

justification because I am involved in politics and know how these things work, but if I put myself in the shoes of the citizens and see my parents, my friends, people who are not involved in politics, I understand their positions and consider them legitimate. Many say this is a cursed city. I argue it is an unfortunate city because it suffers more than others from the absence of a politically competent and professional leadership capable of addressing issues as politics should.<sup>222</sup>

At the same time, there are those who still believe in civil society, in the city, and in its strength to change its destiny, despite the lack of support from local and national politics and despite its past. That's what Massimo Ruggieri thinks:

Awareness in the city is fully present, and I can tell you that this has been an important milestone because it wasn't taken for granted. [...] For those of us engaged in battles like ours, it's crucial to remain informed, to delve deep into the issues, and not to stay superficial in our denunciations. We must understand what happens in the intricacies of each situation and explain it to the community. Fortunately, this has occurred. The city is fully aware of who is responsible, where the blame lies, and what the problems are. However, it's disheartening to see that the rules are constantly changing rather than accommodating the needs of a city that requires both environmental and health rehabilitation. This situation has left the city struggling to recover and to voice its demands, making protests even more challenging. On the other hand, the path of advocacy we have been pursuing remains intact. [...] Without the support of astute political leadership, the community must take matters into its own hands, shining a spotlight on issues, continuing to fight, to demonstrate, to denounce, and to make inroads so that, as we have seen with the JTF, opportunities arise that can steer Taranto toward economic and social horizons far different from what is still envisioned around that industry.<sup>223</sup>

---

<sup>222</sup> Interview conducted by the author with Mattia Giorno. See: Appendix.

<sup>223</sup> Interview conducted by the author with Massimo Ruggieri. See: Appendix.



## Conclusions

In its early years, the factory instilled a sense of hope in the people of Taranto, offering a vision of prosperity, employment, and an escape from economic stagnation. Indeed, the city saw considerable economic and demographic growth, with much of this progress tied directly to the factory's expansion. However, this growth spurred early worker grievances, including issues with job security, safety, and inequality in conditions for subcontracted labour, especially following the factory's expansion. By the 1980s, with the onset of economic crises, concerns over environmental issues began to emerge, and the city started questioning whether the factory was truly a path to progress, part of a larger strategy to promote development in southern Italy, or a burden imposed from above, limiting alternative growth. This dependency was compounded by the fact that, by then, the local economy and social structure were closely tied to the factory, with limited prospects outside of it. Consequently, the factory's downturn brought significant economic insecurity to the city.

With privatization, the factory became more insular, implementing new labour policies and an organizational restructuring, with young workers often hired under conditional terms, facing job insecurity and safety concerns. Unlike the earlier years when there was more openness to negotiation with unions, the new corporate model minimized interaction with labour representatives and local society, adopting a "top-down" approach that influenced the social climate given the factory's size and role in the community. Toward the end of the private management phase, environmental studies began to highlight the factory's role in local pollution and rising health concerns, including increased rates of disease and mortality. Despite large-scale investments in the factory's operations, inadequate measures were taken to reduce its environmental impact. This period also saw the rise of a unique social movement, as it brought together unions, environmental groups, and citizens with differing perspectives but a shared awareness of the factory's local impact.

The crisis of 2012, with the partial seizure of the factory's facilities, caused significant internal tensions: while workers feared for their jobs in an increasingly precarious

situation, the broader community was worn down by health issues, pollution, and an uncertain future. From that point on, the government maintained the factory alive through decree laws, and for this reason the local community increasingly turned to the justice system, placing its hopes in the courts as a potential pathway to change. This dynamic eventually reached the European governance, which has continued to condemn the Italian government for failing to address violations of different human rights, including the right to health, life, and a safe environment. In recent years, as the state assumed control of the factory, working conditions deteriorated due to minimal maintenance and declining production, with heavy reliance on social welfare measures that perpetuate the economic insecurity that has long afflicted the local population, highlighting how inseparably the factory's challenges are tied to those of the city itself.

In light of these historical developments, it is clear that the factory has profoundly shaped the local social fabric, though its impact has shifted across periods. Above all, it has created a deep-seated dependency that it's visible today, with the city still struggling to find its own path forward. In this context, the interviews conducted revealed significant tensions among workers themselves, as well as between workers and environmental associations, offering valuable insights and reflections for future developments. Firstly, regarding the years of private management at Ilva, it became evident that workers had diverse personal experiences. Those who were employed at the factory before the privatization personally witnessed the organizational restructuring implemented by the Riva family but were largely less affected by its negative consequences. Conversely, other workers who joined after the privatization could highlight better the abuses, coercion, and challenging working conditions faced by new hires, even if these workers always constituted a small part of the total, in fact, later, most of them joined the unions.

Turning to 2012, the interviews confirmed that this moment marked a profound division within the city. Among the workers, a noticeable rift emerged, primarily driven by fears of job loss and exhaustion from years of instability. This was evident as some workers continued their association with the company while others distanced themselves, joining environmental groups or forming new ones. This resulted in an inability to engage in constructive dialogue with civil society, creating a scenario where the community felt disoriented, confused, and struggling with its identity. The division between the majority

of workers and civil society became stark, to the extent that workers were often blamed as complicit in the factory's actions and the adverse effects it had on the city. This division extended to environmental associations as well, highlighting differing views on the partial seizure of the factory in that same year. Overall, what emerged indicates an insurmountable rift within the community, underscoring the complexity of the case.

Building upon the divergences highlighted in the interviews, particularly concerning future perspectives, several noteworthy themes emerged. From the standpoint of workers, we have seen that there is a unanimous consensus against an immediate closure of the factory. Instead, they advocate for the possibility of a conversion towards a transition process. However, this conversion would inevitably lead to job losses, potentially displacing at least half of the current workforce. Therefore, any such transition must carefully consider the needs and concerns of the workers, aiming to create alternative employment opportunities in the process.

On the other hand, environmental associations like “Giustizia per Taranto”, along with several other local environmental organizations, calls for the immediate closure of the plant, arguing that this would enable job creation and development through the remediation of contaminated areas, suggesting alternative uses for the land. This perspective aligns with a broader vision for Taranto’s development, incorporating projects that could arise from various initiatives. With this view, however, scepticism arises about the feasibility of such remediation efforts, pointing out that neither public nor private entities currently have the financial capability to undertake such extensive clean-up operations.

This scepticism also stems from the idea that steel production remains essential for Italy, emphasizing the importance of the associated market, and that a transition should run parallel to the conversion of the plants. Indeed, projects like the Just Transition Funds are not intended for the factory itself but rather aim to foster alternative economic development within the city, with the possibility to include training programs for workers displaced by the conversion or efforts to clean up polluted areas. This collective vision suggests that only after the city has developed a viable alternative, and following a successful energy transition within the factory, can discussions about a potential closure be seriously considered.

Despite these significant differences among social actors, several points of convergence also emerged. Notably, all interviewees expressed a strong desire to engage in dialogue about these pressing issues, indicating a widespread recognition that the topic is often underrepresented or inadequately addressed.

This dissertation does not, however, aim to provide an exhaustive analysis of the current social context or to propose a definitive “solution” to the problem. Indeed, while an immediate shutdown of the plant might seem the most straightforward and fair option, it would need to be managed thoughtfully to avoid serious impacts on employment and to protect workers’ rights. A more gradual transition appears to be a more viable path, at least from the political perspective. However, it must be a transition that has the ultimate goal to end the dependency of the city to the industry, and there are already viable projects in place, but progress is hampered by national politics, which often dismiss these initiatives as impractical, along with a poor willingness to make challenging decisions. Moving forward, any plan should prioritize the perspectives and needs of the citizens and workers, who should be at the forefront of change. This collaborative approach is, in fact, the initial step that this thesis considers essential.

To overcome these challenges, all stakeholders agree that it is essential to start from the city’s actual needs, rather than implementing policies that lack a long-term vision or that frequently alter the rules of engagement. This approach should address the core issue of the community's eroded trust and identity in its ability to enact change, a trust that is similarly lacking in both the political realm and the judicial system. For over a decade, the situation in Taranto has remained stagnant, with no clear direction in sight due to inadequate policies and the complete absence of local institutions. In light of these factors, it becomes evident that the immediate future must prioritize the city's involvement in processes that affect its destiny, allowing it to take the lead. One thing seems clear to many, as articulated by Taranto journalist and writer Alessandro Leogrande: “Whether the factory remains or is closed, Taranto must break free from the steel monoculture that has, for the past fifty years, fed on its own entrails”.<sup>224</sup>

---

<sup>224</sup> Leogrande, *Dalle Macerie*, 133.

## Appendix

This section contains six interviews conducted by the author, in person, with local stakeholders.

1. Interview conducted on 7 October 2024 by the author with Mattia Giorno, Advisor to the President of Apulia Region for the coordination and monitoring of activities related to regional, national and European plans for the ecological, cultural, economic and energy transition of the Taranto area:

### **Qual è il tuo punto di vista sulla città di Taranto negli ultimi anni?**

“Parliamo di una città che vive una contrapposizione e un conflitto permanente che determina l'instabilità soprattutto delle istituzioni, dei regimi. Tant'è che la nostra è una città debole, proprio perché le sue istituzioni non hanno forte credibilità legati alla frammentazione sociale, che è una conseguenza del caso Ilva. Cioè, non è una frammentazione che ha una sua natura autonoma e slegata rispetto allo stabilimento. No, il siderurgico, al netto delle questioni industriali, occupazionali ambientali e sanitarie, è stato il problema sociale e poi è arrivata la magistratura che ha come dire consegnato un barlume di speranza che nelle settimane scorse è un'altra volta venuto meno. Quindi tu oggi hai una città che è chiamata a vivere con la consapevolezza di avere il più grande sito produttivo siderurgico a carbone d'Europa, con una condizione di produttività bassissima, il quale è relegato a meccanismi di cassa integrazione e ammortizzatori sociali permanenti che generano una sorta di loop in negativo in termini di povertà economica per il territorio. La città è in crisi perché è in crisi permanente il siderurgico e non ci sono ancora alternative economicamente valide e solide al punto da essere considerati alternative in senso letterale, alla capacità di ricchezza. Quindi poi al netto della questione economica, di quella sociale e ambientale e di quella sanitaria, che è strettamente collegata a quella ambientale, la fiducia dei cittadini nelle istituzioni viene meno perché quando anche la magistratura, che rappresenta l'unica speranza che un po' di giustizia venga fatta alle nostre famiglie che hanno almeno un morto di tumore, non ti dà una forte sicurezza, come abbiamo potuto vedere nelle ultime settimane, cosa ti aspetti che il tessuto sociale sia unito? La politica si è frammentata perché ha dovuto combattere con

le contrapposizioni interne. Il comunismo, la sinistra più radicale, si è trasformata in ambientalismo. Ma questa è un'altra contraddizione in essere di questa città, perché la sinistra è sempre stata quella che davanti alle fabbriche dei cancelli difendeva sempre e comunque il diritto al lavoro degli operai.”

**Quali sono stati gli errori principali della politica riguardo la vicenda ILVA dal 2012 fino alla situazione attuale?**

“Intanto io ho un ricordo fantastico della fine del 2012. Una bellissima manifestazione che ha fatto la storia della nostra città. Dicembre 2012 non so dirvi quante migliaia di persone in piazza, ma io credo almeno 20.000, un corteo infinito. C'era la città che rivendicava dignità e riscatto. Poi cosa ha sbagliato l'Italia in quel momento: non è stata capace di governare il processo nel lungo periodo, lavorando solamente per far sì che la situazione non esplodesse nel breve, cioè che i lavoratori avessero la loro cassa integrazione, che gli esuberanti finissero in ex Ilva in A.S., quindi un carrozzone con cassa integrazione permanente, che non si spegnessero gli impianti, che la magistratura fosse limitata nella capacità appunto di intervento diretto sugli impianti col famoso scudo penale, per evitare che nuovi acquirenti potessero dover rispondere al disastro ambientale o altre questioni. La politica ha governato l'attimo, che è una cosa che fa sempre nel nostro paese. Non ha immaginato che, mentre già in quegli anni in Germania, in Danimarca, Olanda, Belgio, le centrali di produzione dell'acciaio stessero ragionando non dico di idrogeno ma quantomeno di gas e di elettrico con valutazioni sul preidotto. L'Italia era ancora ferma e ostinata a discutere della produzione a carbone, al punto che si fa la copertura dei parchi minerali a carbone, piuttosto che immaginare una transizione verso un nuovo modello produttivo e la cecità della politica italiana. Giusti i parchi minerali eh, hanno impedito che ci fossero ancora una volta quelle famose giornate con le volate di minerale, giustissimo. Però era una soluzione tampone che non dava prospettive future e ci si è concentrati poco. Oggi a distanza di 11 anni arriviamo al fatto che quella era l'unica soluzione percorribile già all'epoca, cioè, parlare di decarbonizzazione del processo produttivo che però porta in sé 5000 esuberanti? È questo il tema. Il tema è dare a questa città la speranza di un modello alternativo di produzione, di sviluppo industriale. Però un modello alternativo di sviluppo industriale lo dai se cancelli le aree SIN, se permetti veramente le bonifiche del Mar Piccolo e delle zone inquinate. Invece no, hai avuto 3-4 commissari di governo con i cantieri che non sono mai partiti. Poi come sono partiti così

si sono fermati. Le aree SIN sono oggetto di discussione per essere rimodulate perché in area SIN non puoi fare insediamenti produttivi. Ma se il territorio è tutto Ilva e nell'altra parte non Ilva c'è l'area SIN, dove faccio insediare le altre imprese? Quindi un cane che si è morso la coda da questo punto di vista. Ecco la politica non ha saputo guardare, secondo me, al lungo periodo. Si è concentrata sul dover tamponare le vicende... Per carità era necessario concentrarsi sul momento anche all'epoca per evitare che migliaia di famiglie finissero su lastrico, però si avrebbe dovuto avere la capacità di guardare oltre che sull'immediato anche un po' sul lungo periodo.”

**Quali sono i rapporti che oggi intercorrono tra politica locale ma anche regionale e la cittadinanza di Taranto, anche dalla vicenda Ilva del 2012? Come si sono sviluppate le dinamiche tra comunità e politica?**

“Allora inquadrano i momenti storici. 2012: esplose il caso Ilva, la città di Taranto è amministrata da Stefano, che nella storicità del rapporto Ilva è uno di quelli che porta le carte in procura per chiedere che venga avviata un'indagine e poi si ritrova indagato per omissione d'atto l'ufficio; quindi, è una di quelle famose storie interessanti della narrazione giurisprudenziale italiana nel rapporto tra potere giuridico e politico. In quel momento l'amministrazione è debole, perché c'è una città che ha un'amministrazione comunale che riconosce poco nel senso che è immobile. Noi venivamo fuori da un dissesto economico gigantesco del 2005, 2006. Io credo che ci sia stato per quel periodo il più grande dissesto economico dell'ente locale in Italia. Centinaia di milioni di euro. Quindi il comune non aveva nessuna potenzialità di spesa, non faceva assunzioni, cioè la città era in una condizione economica disastrosa. Quando improvvisamente si aggiunge la problematica del caso Ilva emerge tutta l'inconsistenza della politica locale. La città è una città allo sbando che ha poca guida, dove la politica comunale è per lo più clientelare, senza anche qua nessuna visione della politica. Le conseguenze sono che il tessuto si sfilava ulteriormente tant'è che alle elezioni comunali del 2017 noi arriviamo con una valanga di candidati sindaco, molti dei quali sono una importante ulteriore frammentazione del centro-sinistra. E il PD vince le elezioni, ma le vince al ballottaggio passando dal 17% del primo turno contro quasi 40 del centrodestra. Al ballottaggio finisce 50,50 per il PD, 49,50 per il centrodestra. PD che vince perché si ricompone con tutte le altre forze in centro-sinistra che si erano frammentate nel frattempo. Dopodiché il sindaco è un sindaco non politico, un imprenditore che ha peccato nei rapporti con la città, soprattutto per la

mancanza di rete di capacità relazionale e di rapporti politici. Poi abbiamo ricostruito una porta. Sono arrivato io, sono arrivati altri in amministrazione. Abbiamo lavorato solo per dare una parvenza politica all'amministrazione e, secondo me, si è inaugurata una bellissima stagione che è andata da novembre 2019 fino a giugno 2023. Lo dico con motivazioni oggettive perché poi di là c'è stata un'escalation che ha prodotto un'ulteriore crisi con una frattura del rapporto tra il sindaco e i partiti a dicembre, tant'è che tutti i partiti escono dalla maggioranza e ci resta solo Italia viva, ma Renzi è il responsabile delle politiche industriali del 2013, 14, 15, 16, quindi vi lascio immaginare qual è il rapporto tra quella visione di politica e la città, pur essendo stato io non lo nego in quegli anni un sostenitore di Matteo Renzi nella visione riformista del paese. Gli contestavo le scelte di politica industriale che venivano fatte sul territorio, ma che al tempo stesso lui giustificava dicendo io devo governare il momento salvando le persone, però lui provava a dare anche una visione di prospettiva ma sono stati fatti degli errori banali. Io poi ero piccolo. Chissà quali erano i veri interessi che hanno portato a quegli errori se c'erano altri interessi o meno. E nel frattempo nel 2015 esplose la crisi dell'indotto, dove ci sono aziende che perdono 150 milioni di euro. Molte aziende falliscono, tanti lavoratori perdono il posto di lavoro, altre aziende provano riconvertirsi, ma falliscono, non ce la fanno. Tanta gente va via. Quindi questa è una storia di crisi permanente. La seconda crisi dell'indotto scoppia nel 2024. Questo è l'anno in cui le ditte dell'indotto hanno altri 150 milioni di euro di esposizione. Che vuol dire? Che se non vengono pagate falliscono. Perché tra l'altro è una situazione debitoria così esposta che non permette loro di essere più bancabili, perciò quelle aziende non possono più fare nemmeno diversificazione produttiva. Sono fallite e basta. Qual è oggi il rapporto con la politica? Il rapporto è ancora frammentato. La città è completamente disillusa, non crede più nella politica perché questo sindaco ha rotto ogni rapporto con la città e con la politica. La regione si è trovata in un conflitto con il comune. Ora io e la regione, diciamo io per conto della regione, proviamo a ribadire la collaborazione istituzionale, ma il sindaco non la vuole. Ha rilasciato due giorni fa un'intervista in cui dice alla regione 'stai a casa tua'. Meglio l'isolazionismo quindi e questa città continuerà a pagare queste scelte politiche. Queste cose si pagano eh.”

**Questa disillusione da parte della comunità nella politica la giudichi come un fattore che può bloccare una certa possibilità della comunità di cercare altre soluzioni di**



## **sviluppo economico oltre l'ILVA o far pesare ancora di più nelle spalle del cittadino la possibilità di nuovo approccio allo sviluppo locale?**

“Negli anni della bella esperienza 2019-23 regione e comune, in realtà dopo il 2018, si sono attivati per far sì che partisse la pianificazione strategica di sviluppo del territorio e quindi realizzano due masterplan. Uno si chiama ‘Taranto futuro prossimo’ e lo fa la regione e l'altro ‘ecosistema Taranto’ lo fa il comune. Questi piani strategici, questi masterplan hanno come obiettivo quello di tracciare un percorso di sviluppo che vede al suo interno una rivoluzione in termini di mobilità, il tentativo di ritrovare investimenti per sviluppare le infrastrutture di mobilità di livello provinciale, i giochi del Mediterraneo, il JTF che è in essere. Tutta una serie di cose che dovevano dare una mano a diversificare le attività produttive del territorio. Queste cose si sono rallentate drasticamente negli ultimi dieci mesi quando c'è stata quella crisi di cui vi parlavo prima. Non si sono fermate e l'abbiamo tra l'altro rimessi in moto proprio nell'ultimo mese ci sono stati giovedì e venerdì degli incontri sul JTF col partenariato. Ci sono degli strumenti che sono oggi una speranza per avviare un percorso di transizione perché poi vedete quello che io ho detto agli imprenditori è stato ‘voi aspettate Godot’. La transizione non è che arriva qualcuno e te la porta e si fa in sei mesi. È un processo lungo, complicato, a ostacoli dove al netto delle indicazioni che possono arrivare dalla sfera governativa regionale o nazionale, anche le spinte che possono arrivare dall'amministrazione locale, sono i cittadini, le imprese, le associazioni, il commercio la ricerca, la formazione che la fanno. Quindi parte dal basso perché, se noi facciamo dei bandi per far sì che le imprese prendano finanziamenti a fondo perduto per il 70% per diversificare le attività produttive, ma le imprese non partecipano, il fallimento è dal basso perché l'attività istituzionale da parte pubblica è stata già realizzata. Allora io temo che nelle prospettive di sviluppo, nonostante il percorso sia tracciato, gli strumenti siano disponibili e concretamente realizzabili, il fallimento possa essere dietro l'angolo qualora non dovesse esserci un'adeguata risposta dal basso di tutti gli attori del partenariato economico sociale del territorio, con la collaborazione ovviamente, premessa fondamentale, di tutta la parte istituzionale pubblica, che io dico che fa fatica ad andare avanti, ma che continueremo a sforzarci di portare avanti. Anche perché per essere chiari questi treni se si perdono ora non si prendono più.”

**Cos'è il Just Transition Fund e come può essere applicato. Cosa si intende e cosa**

### **cambia tra riconversione e transizione?**

“La riconversione è dello stabilimento. Riconverti gli asset produttivi. Quindi mi fai il passaggio dagli altiforni a carbone agli altiforni elettrici. Attenzione ragazzi. Se non l'avete studiato può anche non appassionarvi però in termini ingegneristici stiamo parlando di impianti completamente diversi, cioè tu non modifichi gli altiforni, tu demolisci gli altiforni e ricostruisci un ciclo produttivo completamente diverso, con fonti di approvvigionamento diverse, con un modello energivoro così ampio che ha bisogno di garanzie di approvvigionamento di energia, con la determinazione della produzione del preridotto, che è quello che si mette nell'altoforno per produrre l'acciaio. Quindi quando si parla di riconversione parliamo di una roba che non è: vado là, spengo, tolgo il carbone ci mette il tubo del gas...no. E di conseguenza cambia il numero di lavoratori. Cosa fa il JTF? Rientra nel piano europeo, viene riconosciuto da una serie di paesi e di città in Europa e in Italia viene riconosciuta a Taranto. È uno strumento che serve per contribuire non alla riconversione industriale, ma alla transizione del territorio, cioè la riconversione riguarda gli asset produttivi, la transizione è un processo a 360 gradi che riguarda tutto il territorio, che riguarda le istituzioni, che riguarda il modello produttivo, che riguarda le persone, perché la transizione vuol dire che la gente in esubero dalla grande industria, che potrebbero arrivare a 5000 lavoratori, parliamo con unità familiari di 15, 20 mila persone, non poco. Quelle persone vanno formate per essere messe a lavorare in altri luoghi, ma vanno create le condizioni perché altri luoghi di lavoro si sviluppino; quindi, è questa la sfida della transizione e il JTF viene utilizzato come strumento con 800 milioni di euro che devono aiutare la ricerca, questa formazione, misure ulteriori di welfare e soprattutto misure che permettono alle imprese di poter spendere soldi per diversificare i loro processi produttivi. Questa è la differenza tra questi due modelli, insomma.”

### **Volevo anche chiederti un parere sull' annullamento del processo ambiente svenduto.**

“Io cosa posso dirti? Conosco poco i fatti. Da quello che ho potuto leggere sulla stampa c'è stato un errore della magistratura. Oddio così è generalizzato. Non è nemmeno corretto. C'è stato l'errore probabilmente di un giudice che è stato strumentalmente cavalcato dalla controparte. La conseguenza non è solo quella che si rischia che il processo finisca in un nulla di fatto per le archiviazioni, per tutte le altre ragioni che riguardano la procedura penale in questo caso. Il problema più grande è che non verrà

fatta giustizia da una parte, e dall'altra che nessuno ridarà ai tarantini questo ulteriore fetta di speranza che viene spenta, che si è lasciata a spegnere dentro, nei cuori e nelle menti dei tarantini. Chi gliela dà la speranza a queste persone? Quando lo stato fallisce, la politica fallisce, le istituzioni tutte falliscono e la magistratura che diventa la tua unica e ultima speranza, purtroppo arriva una condizione del genere a commettere una leggerezza di questo tipo e a spostare un processo. Ma in cosa dovrebbero credere i cittadini? Ma che cosa dovrebbero credere? Io li capisco. Mi do la giustificazione più tecnica perché faccio politica e so come funzionano queste cose, però se mi devo mettere nei panni dei cittadini e vedo i miei genitori, vedo i miei amici, persone che non fanno politica, io le capisco le loro posizioni e le reputo anche legittime. È una città tanti dicono maledetta. Io dico che è una città sfortunata perché paga più di tutte l'assenza di una classe politica e dirigente di elevata competenza e professionalità e in grado di affrontare i problemi come la politica dovrebbe fare.”

**C'è un tentativo o comunque, secondo te, esiste un tentativo serio o credibile a una nuova Taranto senza l'Ilva?**

“E io ti faccio un'altra domanda. Tu credi che sia normale per un paese del G7 dell'Occidente industrializzato ed evoluto, come ci piace definirci, accettare un fallimento di questo tipo, cioè, dimostrare di essere incapaci di trasferire la produzione di acciaio dalle fonti fossili alla decarbonizzazione? La soluzione non è chiudere e cancellare tutto. I morti non si cancellano. I malati neanche. Il disastro commesso neanche. Come hai detto tu: immagina cosa devono fare quegli impianti che sono molto più piccoli in termini di estensione e di volume dei singoli impianti. E poi il tema è che siccome un paese del G7 non può rinunciare all'acciaio, come rispondi a un problema di questo tipo? Ignorando tutto e chiudendo? Accettando il fallimento nelle politiche industriali ed energetiche del paese o ponendo la questione legata al fatto che in Italia è stato un Paese che dagli anni 50 agli anni 80 ha fatto boom economico e industriale e adesso non è più in grado di fare manco il completamento di un tratto autostradale. Dobbiamo domandarci che razza di paese vogliamo essere, cioè un paese per cariatidi, dove vivono i pensionati o un paese che vuole competere veramente sul mercato europeo e internazionale. Anche dall'acciaio passa la credibilità di un paese. E comunque no. Oggi pensare che in pochi anni si possa vivere senza il siderurgico è utopia. I processi sono avviati ma non è sufficiente. Bisogna farli crescere, spingerli, vedere come vanno avanti e solo dopo si potrà iniziare a

rinunciare a pensare di rinunciare totalmente al siderurgico, altrimenti tu devi avere la prospettiva. Intanto una cosa è certa. Le fonti inquinanti a carbone vanno chiuse, cioè, su questo non si discute più. Non esiste più la domanda Ilva sì, Ilva no. Attuale Ilva no. Modello produttivo alternativo a gas, a idrogeno, senza gli altiforni a carbone? Beh, può essere una soluzione. È ovvio che siccome passeresti da 10 a 5.000 dipendenti e l'indotto da 7 a 3.000 dipendenti devi comunque avviare un processo di alternativa e solo quando quel processo sarà tanto autonomo e grande da poterti permettere di immaginare di chiudere anche l'altra Ilva elettrica o a gas beh allora a quel punto ti dico sì, potremmo essere pronti per far un bel salto, ma le transizioni della Ruhr e di Bilbao, che sono un esempio da questo punto di vista, non sono robe che si fanno in sei mesi o in un anno ma con le loro capacità di spesa, con la loro dedizione al lavoro, con la loro capacità di guidare processi di questo tipo che sono processi politici, soprattutto che poi diventano burocratici o amministrativi, che non sono quelli italiani dove tutto viene rallentato, ci si perde. Cioè, l'Ilva ha l'AIA dello scorso anno sospesa. Le nostre procedure burocratiche si sa quando iniziano forse ma è difficile pensare se finiranno, non quando, se. Con questo bisogna farci i conti perché al netto dell'utopia c'è il pragmatismo e il sano realismo che danno da mangiare alle persone però.”

**Quindi non è un'opzione ammettere l'errore di aver addossato su Taranto una monocultura siderurgica?**

“Fu un crimine, non un errore. Però va contestualizzato. Quando Aldo Moro, i governi dell'epoca decisero che si sarebbe dovuto fare il siderurgico, quella era una scelta di politica industriale per quegli anni ultra-lungimirante. Mia nonna mi raccontava che, quando erano piccoli i miei genitori e i miei zii, i medici e pediatri dicevano, quando un bambino era malato e aveva l'asma o la bronchite, ‘andate vicino all'Ilva, respirate, che i fumi dell'azienda aiutano i polmoni’. Quindi se tu contestualizzi quella scelta a quegli anni non vedi nessun crimine. Vedi in realtà la scelta di una politica che aveva pensato di dare una prospettiva a un territorio, una possibilità a un territorio che aveva solo la vocazione legata alla mitilicoltura, alla pesca, un po' all'arsenale, ma che quindi non aveva niente. Era un piccolo centro abitato di una cittadina di 60, 70, 80 mila abitanti in crescita ma niente più di quello. Diventa una città da 200 mila abitanti quando ci inseriscono il polo industriale. Con il senno di poi è un crimine. È stato un crimine del quale non possiamo fare colpevoli e non possiamo criminalizzare i soggetti decisori però lo

possiamo rileggere come tale.”

**Tornando a prima mi pare di aver capito che una possibile riconversione implica comunque un processo di bonifica o sbaglio?**

“Questo ce lo deve dire il governo. Nel senso che il piano industriale ci dirà quanti altiforni a carbone, io mi auguro nessuno, quanti elettrici, in quanto tempo, cosa accadrà al resto degli impianti, se l’Ilva sarà più piccola quanti esuberi, quindi queste domande il governo le sta lasciando. Io direi quasi alla mercé dei soggetti privati che vogliono acquistare il siderurgico commettendo un errore, perché il governo avrebbe dovuto essere più perentorio nell’indicare il processo a cui si sarebbe dovuta far arrivare l’industria e quindi dare ai partner privati già una traccia più che chiara e abbondante su quali scelte fare. E invece, siccome devo governare l’emergenza di esuberi indotto, aspetto di capire quali sono le proposte dei privati per individuare la migliore che mi risolva il problema nel minore e nel lungo tempo, nel breve e nel lungo tempo, ma il detto è che non si può avere la botte piena e la moglie ubriaca. Bisogna fare delle scelte e avere il coraggio di fare le scelte e la politica deve fare questo. Avere il coraggio di scegliere. E mi pare che non lo stia facendo ancora. Però attenzione a legare il JTF al siderurgico perché JTF riguarda all’altro, all’oltre. Poi il tema del siderurgico va affrontato in quanto tale. Perché quantomeno siamo riusciti, secondo me, a far scattare nella testa dei tarantini la concezione secondo cui è vero che c’è un siderurgico che è un problema, che è il problema sul tavolo, ma non è che noi stiamo continuando a perdere tempo sul siderurgico e quindi non discutiamo del resto. Iniziamo anche il resto, poi vediamo dove va il resto. Poi vediamo dove va il siderurgico e vediamo quando le strade si incrociano.”

2. Interview conducted on 7 October 2024 by the author with Antonio Tagliente, Utilities Area Manager of Acciaierie d’Italia (ex Ilva):

**Quali sono state le prime impressioni dei lavoratori con l’arrivo dei Riva, e, in generale, come è stato vissuto il passaggio dal pubblico al privato?**

“Per quello che io ho vissuto fra l’altro dall’esterno come ditta esterna, in un primo tempo. quello che arriva sembrò un avvicendamento doloroso perché i Riva ridussero la percentuale dei lavoratori ridussero le squadre del pronto intervento, ridussero il personale a circa 14.000, mentre prima si viaggiava molto più alti col pubblico. Però è

anche vero che dopo un paio d'anni la gestione di Riva andò in positivo e incominciò a macinare utili che crebbero nel tempo anche in misura notevole per arrivare a utili stellari negli anni 2006 e 2007 e questo ovviamente era un vantaggio anche per i dipendenti perché i dipendenti in proporzione alla mansione però prendevano premi, prendevano straordinario, insomma era un'azienda economicamente florida. In più bisogna dire che quelli in più che nel passaggio ai Riva non si trovarono, per la verità, poi furono accompagnati in maniera abbastanza agevole alla pensione, quelli che erano vicini e quindi in realtà dopo un diciamo, un momento di sbandamento, la gestione dei Riva dal punto di vista proprio effettivo e oggettivo per i lavoratori, diciamo quelli che erano rimasti, fu un vantaggio notevole rispetto alla gestione a perdere e che quindi non aveva futuro dello Stato perché bisogna essere cinici e molto realistici nel campo del mercato. Un'azienda che non produce utili è destinata a chiudere, non esiste sul mercato occidentale, poi andiamo in Cina e Russia è un altro paio di maniche, ma sul mercato occidentale, dall'Australia al Canada, non esiste un'azienda che non produce utili è destinata a chiudere, è solo una questione di tempo e modi, ma chiude.”

**Quindi quando ci sono stati i vari esuberi nei primi anni della gestione privata, come sono stati vissuti e cosa accadde?**

“Il passaggio è stato sempre un po' critico per due motivi. Primo perché c'è stata una riduzione del personale, secondo perché i Riva hanno spazzato via, e non poteva essere diversamente, quasi tutta la classe dirigente della vecchia azienda. Questo è ovvio, lo fanno tutti gli imprenditori che acquistano un'azienda nuova. Quindi questo passaggio ha creato sicuramente un po' di scompiglio, ma è durato poco il periodo perché dopo due anni loro erano già in utili, con una classe dirigente nuova, al più dirigenti più giovani che erano stati recuperati, si sono reinseriti e quindi di fatto il transitorio è durato poco. Quindi il disagio anche è durato poco.”

**C'erano anche degli incentivi per i nuovi assunti, giusto?**

“Sì, c'erano incentivi per i lavoratori, premi a fine anno, lo straordinario pagato diciamo senza troppe ristrettezze. C'era stato un disagio assai maggiore negli anni precedenti, quando c'era stata la cacciata di tutti i cinquantenni ancora durante la gestione statale. Quindi, rispetto al passato quello dei Riva fu poca cosa rispetto a quel disagio che c'era stato verso la fine degli anni 80, primi anni 90, che era premessa della vendita poi al privato, perché era insostenibile la gestione statale.”

**Da quando sono arrivati i Riva, che tipo di rapporto c'era tra diligenza e sindacati o tra sindacati stessi o tra lavoratori e sindacati?**

“Il rapporto tra i lavoratori e i sindacati era molto simile a quello attuale; quindi, i lavoratori si rivolgevano ai sindacati per chiedere protezione innanzi a quello che consideravano non lecito da parte dell'azienda. Era invece diverso il rapporto tra l'azienda e i sindacati perché i Riva erano molto attenti a non essere troppo permissivi ovviamente perché avevano una visione molto rigida, quasi militare dell'azienda. Dall'altro sapevano che dovevano da un lato usare il bastone dall'altro la carota e quindi quando era possibile concedevano. C'era un rapporto conflittuale, come è sempre conflittuale il rapporto da datore di lavoro e sindacato, però è una conflittualità che alla fine non si era mai concretizzata, voglio dire, non si sono mai raggiunti gli scontri che per esempio abbiamo avuto tra sindacati azienda come la Fiat a Melfi o alla Fiat a Torino. Quel livello là non c'è mai, non c'è mai stato.”

**Anche perché probabilmente forse rispetto agli anni 70 e 80 i sindacati erano meno ascoltati e avevano molto meno seguito.**

“I sindacati chiedevano di meno perché venivano fuori da una crisi e sapevano che l'azienda era una realtà difficile da portare avanti con lo stato costretto a venderla, i Riva in fondo l'avevano salvata, parliamoci chiaro, prendendola, l'avevano salvata. Mai come adesso ce ne rendiamo conto a pieno e quindi giustamente anche i sindacati non è che potevano sparare a zero ma facevano le loro richieste. Facevano la loro parte anche per guadagnarsi il consenso dei lavoratori, però un contrasto vero e proprio fra azienda e sindacati non c'era. Anzi sulle vertenze importanti c'era sempre l'accordo, soprattutto col principale dei sindacati all'interno dell'azienda.”

**Invece per quanto riguarda le relazioni tra le varie aree dello stabilimento, come era organizzato il lavoro in quegli anni e adesso?**

“I Riva avevano importato un modello molto efficace, quello di piazzare, per competenza, quindi in base alla professionalità, loro persone di fiducia nelle varie aree; quindi, c'era una persona di fiducia nell'area laminazione, una persona di fiducia nell'area acciaieria, una persona di fiducia nell'area magazzini, una persona di fiducia nell'area officine elettriche e via dicendo. Così facendo avevano sotto controllo l'impero diciamo grazie a queste figure di riferimento che sapevano quello che l'azienda voleva perché era tutta gente che era nata all'interno dei Riva che erano entrati con ‘i calzoncini corti’ come dicevano

sempre nell'azienda tanti anni prima e che quindi sapevano come ragionava il datore di lavoro. Dopodiché c'era l'organizzazione attuale, nel senso che c'erano i capi turno, c'erano i capi reparto, c'erano i capi area, non c'erano quelli che oggi sono i direttori di area, non esistevano. Quindi c'era una responsabilità di area, ma non a un livello superiore alle aree come invece c'è adesso da un po' di anni. Perché erano i fiduciari che poi portavano le istanze dal basso all'alto e dall'alto in basso, quindi la figura dei fiduciari era fondamentale per la gestione di uno stabilimento tanto grande.”

**Qual era la differenza principale tra i lavoratori del siderurgico e dell'indotto?  
L'incertezza lavorativa?**

“Sì, i lavoratori dell'indotto sono sempre stati, e ancora lo sono, precari da certi punti di vista. Perché i contratti che avevano e che hanno sono sempre contratti spesse volte a tempo determinato, solo per qualcuno più esperto sono diventati a tempo indeterminato. Ragion per cui di fatto, il sociale, cioè il personale Ilva, da questo punto di vista aveva dei vantaggi in più, poteva essere sicuro di contare sulla mensa, poteva essere sicuro di contare su uno stipendio a fine mese, poteva fare il mutuo senza problemi e via dicendo. Mentre il lavoratore dell'indotto, soprattutto se precario, ovviamente certi lussi non se li poteva permettere, che se magari avesse chiesto un prestito o un mutuo, magari con un contratto a tempo determinato non glielo avrebbero fatto. Questo da un lato, dall'altro è anche vero che c'erano situazioni in opposizione a questa per le professionalità più emergenti, ad esempio io ho fatto parte dell'indotto e ho guadagnato bene, molto meglio di quanto avrei guadagnato se avessi lavorato in Ilva. Però io ero un capo cantiere, anzi poi sono diventato direttore tecnico, quindi ovviamente in una posizione diversa, però l'indotto comunque ha guadagnato dal lavoro dell'Ilva perché l'Ilva era un'azienda florida che aveva bisogno di revamping, di manutenzioni, di investimenti e li ha fatti, quindi l'indotto ha potuto guadagnare perché c'era un'azienda florida che era disponibile a spendere, anzi voleva spendere per sistemare uno alla volta gli impianti, partendo dai più critici a quelli meno critici. Infatti, in quegli anni le persone che lavoravano erano migliaia, parlavamo di 8.000 solo nell'indotto. Facevamo fatica a entrare tutti la mattina dalla portineria. Quindi era un periodo in cui c'era lavoro e c'era lavoro per tutti.”

**Quali prospettive c'erano invece per il dopo Riva, dopo il sequestro degli impianti nel 2012?**

“Il sequestro è stato uno spartiacque importante perché, in un primo tempo, il sequestro



non aveva esautorato i Riva della proprietà. L'impianto era stato sequestrato con facoltà di utilizzo ma la proprietà rimaneva ai Riva. Il problema invece è venuto qualche tempo dopo quando il governo Letta ha espropriato la proprietà, cioè ha detto 'la proprietà non è più dei riva ma va in mano a un commissario'. Questa è dal punto di vista del diritto un'azione che, io non sono un esperto, ma molti giornalisti anche economici hanno confermato e quindi ho memoria anche io e potrei confermare, un'azione che non ha alcun precedente in Europa. Se andiamo un'altra volta in Russia e in Cina, sì, ma in Europa ma anche negli Stati Uniti, nel mondo occidentale, non ha precedenti, perché è stata tolta la proprietà della fabbrica senza sentenza, senza nulla. C'era solo questo intervento, questo sequestro preventivo della procura che però sappiamo bene che dal punto di vista legale deve scontare tre gradi di giudizio, deve aspettare la sentenza di un tribunale. Tanto è vero che a 12 anni di distanza non abbiamo fatto nulla perché il processo che era nato è stato annullato; quindi, però intanto la fabbrica è stata sottratta, è un processo irreversibile. Non puoi tornare indietro. Non puoi tornare indietro e ridare a quelli la fabbrica come era. Quindi questo è stato un problema e rimane secondo me, dal punto di vista del diritto, un punto interrogativo grandissimo, ma è stata legittimo questa mossa? Tra l'altro, questa mossa è stata fatta senza che ci fosse un piano, una prospettiva. Non è che è stata esautorata la proprietà perché c'era un piano di rilancio. No, assolutamente no. Tant'è vero che poco tempo dopo, un anno e mezzo dopo siamo andati in amministrazione straordinaria. Quindi questa faccenda è credo ancora suscettibile di indagini dal punto di vista proprio della base del diritto perché è un po' scura, non è molto chiara. Nessuno si è mai azzardato a chiarire, anche perché la vicenda, non è finita, è ancora in corso. Però effettivamente c'è questo problema. Un aspetto è sicuro, che da allora, i numeri parlano chiaro, il fatturato, la produzione è andata costantemente calando sino ad arrivare ai minimi storici assoluti. Non c'è stato alcun piano industriale a sostegno. Ancora non ne vediamo nessuno ancora. E quindi indubbiamente questo fa pensare che quella manovra sia stata fatta alla cieca. Sicuramente il governo pensava di fare bene, non voglio pensare male. Però non c'era assolutamente una visione industriale né in prospettiva e soprattutto, secondo me, non aveva neanche il diritto legale di fare certe azioni che sono state fatte e i risultati comunque sono stati negativi, dato che oggi stiamo diciamo in una situazione veramente precaria. Mentre se avessero risanato allora forse si sarebbe potuto anche sorvolare sull'aspetto del diritto, ma invece purtroppo non è così. L'area caldo è stata

sequestrata con facoltà di utilizzo, quindi in realtà poteva essere utilizzata ma per fare le modifiche, qualsiasi modifica, bisognava avere il consenso dei custodi giudiziari. Questo a dimostrazione anche del fatto che l'azienda aveva un'importanza a livello nazionale che trascendeva il problema ambientale. Cioè, il concetto è 'ok inquina però intanto che il tribunale non accerta tutto, la fabbrica deve continuare ad andare avanti'. Ecco che significa sequestro con facoltà di utilizzo, perché una fabbrica di interesse nazionale rappresenta un unicum in Italia, anzi per la verità in Europa, e non ci possiamo permettere di interferire con la filiera dell'acciaio solo per perseguire i Riva. E lì è nato anche un problema che parte della magistratura onestamente ha riconosciuto, cioè la scarsa competenza di una parte della magistratura nel trattare non solo a Taranto, ma poi anche da altre parti d'Italia, i problemi di crisi connessi all'industria, perché quello che è successo è che si è fatta confusione tra le persone fisiche che gestivano l'azienda e l'azienda che invece rappresenta un soggetto giuridico indipendente da quelle persone fisiche. Un conto è perseguire le persone fisiche che hanno male amministrato, hanno mal gestito, si sono macchiati di vari reati, ambientali o altro, ma tu non puoi perseguire le persone fisiche distruggendo un'azienda, che è una persona giuridica, che ha la sua indipendenza, la sua autonomia, che può campare per 700 anni, e soprattutto che è fondamentale nella filiera dell'acciaio per un paese manifatturiero come l'Italia, perché non esistono paesi manifatturieri come il nostro che non abbiano un ciclo integrale. Poi si può anche pensare di non farlo, di toglierlo, ma deve essere una scelta ragionata che non può dipendere dalla giustizia, dalla procura o dal tribunale, ma deve essere condivisa da tutte le tre facce dello Stato e quindi dal governo, dal Parlamento. Voglio dire, la politica industriale non la deve fare la procura, non la deve fare il tribunale. Il tribunale deve solo perseguire il reato che è personale; quindi, un conto è il reato che si voleva perseguire e un altro conto è la persona giuridica, che non c'entra niente. E invece lì abbiamo confuso e abbiamo per colpire gli uni, abbiamo colpito l'altro con sequestri preventivi di materiale, che quindi non è stato consegnato ai clienti, creando problemi ai clienti; una serie di iniziative contro le quali poi il governo è dovuto intervenire annullandole una per una, creando poi uno sconto tra poteri, che è un paradosso perché rappresentano sempre lo stesso Stato.”

**Quindi tutti questi ultimi anni, e soprattutto la situazione attuale di precarietà, con questi scarsi livelli di produzione e manutenzione, quanto incide sui lavoratori e in che modo?**

“Agisce in due modi: uno molto concreto. Poiché l'azienda ha perso livelli produttivi e quindi quote di mercato, l'azienda ha avuto sempre più difficoltà a trovare i fondi per sostenersi. Perché un'azienda di quel tipo, se non produce al di sopra di una certa soglia non riesce a mantenersi. È un'azienda con produzione in decrescita fino ai minimi storici. Che cosa ha fatto? Ha fatto ricorso alla cassa integrazione, ma da tempo, che è di fatto una forma di penalizzazione del lavoratore. I lavoratori evidentemente non hanno gradito e non gradiscono ancora questa penalizzazione. In più non dimentichiamo che con il passaggio ad Arcelor Mittal 1600 persone sono rimaste a casa in cassa integrazione ormai dal 2018, e questa è una penalizzazione notevolissima. A questa oggettiva situazione di disagio dobbiamo aggiungere il fatto che già dal 2015, cioè all'indomani dell'amministrazione straordinaria, come ho detto prima, non si è mai vista una prospettiva, non abbiamo mai visto la luce in fondo al tunnel e questo ovviamente aggrava perché, se uno vedesse una prospettiva, una luce in fondo al tunnel, può anche più a cuor leggero, in maniera più tranquilla, affrontare i sacrifici perché sa che sono a tempo determinato e poi dopo ci sarà la ripresa. Invece noi, tranne un piccolo periodo di illusione pura, non abbiamo mai avuto questa possibilità e quindi questo ovviamente, insieme al problema concreto dei soldi, cioè della riduzione dei livelli retributivi, di fatto hanno minato il morale di tanti, direi di tutti i lavoratori, compresi quelli dell'indotto. Anzi loro ancora di più perché hanno dovuto pagare un caro prezzo sia come riduzione di impegno, perché l'azienda con meno soldi affidava i lavori e quindi c'era bisogno di meno personale e le ditte tagliavano, anche perché i contratti che avevano, e che hanno, sono contratti molto flessibili, a tempo determinato. E anche perché appunto tra l'altro l'indotto negli ultimi due anni si è trovato poi in difficoltà perché i pagamenti non regolari hanno creato problemi alle aziende dell'indotto, che riversavano questi problemi sui loro dipendenti. Quindi quella catena virtuosa che era il frutto di un'azienda che produceva e che produceva utili e che quindi distribuiva ricchezza, quella realtà era diventato un lontano ricordo. Dal 2012 piano piano siamo scivolati verso una realtà di crisi, di debiti, in cui si sono bruciati moltissimi miliardi per tenere in piedi la fabbrica, ma si è ridotto drasticamente non solo la produzione, ma anche i livelli retributivi e l'impegno lavorativo degli operai sociali e dell'indotto.”

**A partire dai Riva fino agli ultimi anni, non ci sono state politiche ambientali sufficienti o piani industriali importanti che avessero una visione minimamente**

## **lungimirante?**

“Allora, durante la gestione dei Riva si facevano investimenti per circa 400 milioni di euro all'anno, che erano investimenti in parte strettamente produttivi, cioè sugli impianti e in parte avevano invece una finalità anche ambientale. Per quanto riguarda per esempio un settore che io conosco bene perché ci lavoravo, quello del trattamento delle acque, Riva in anticipo di molti anni ha adeguato alle BAT, cioè alle Best Available Technologies, tutti gli impianti di trattamento dello stabilimento. Laddove invece Riva ha peccato sicuramente è nelle emissioni in atmosfera, laddove purtroppo l'indizio probatorio che fu portato in tribunale a marzo del 2012 parla chiaro: i continui slopping dell'acciaieria, ovviamente in maniera anche molto frequente, sono stati un limite. Così come le emissioni incontrollate, quindi dal punto di vista delle emissioni i Riva hanno peccato, mentre dal punto di vista delle acque, di fatto erano anche avanti rispetto ai tempi. Dal giorno del sequestro sono state messe in piedi tutta una serie di attività concordate con gli enti esterni, cioè sostanzialmente con l'ISPRA, che hanno a poco a poco, cercato di intervenire su questi temi. Lo slopping non c'è più. Quando c'è un mini slopping è un evento eccezionale che viene poi discusso. I parchi minerali sono stati coperti con due immensi capannoni, le batterie più vecchie sono state spente e quelle in servizio sono state tutte adeguate alle nuove richieste con sensori per il controllo e una manutenzione più serrata quindi c'è stata tutta una serie di attività su tutto lo stabilimento, tutta l'area a caldo intendo, che hanno permesso di ridurre drasticamente i livelli di inquinamento. Tant'è che oggi il paradosso è che anche le critiche che ancora si fanno all'inquinamento, per esempio alle polveri del quartiere Tamburi, sono critiche che in realtà non hanno una base giuridica perché l'Ilva di fatto oggi non emette polvere al di sopra del limite di legge. È perfettamente in accordo alla legislazione, solo che cos'è che si dice? Si dice 'sì, però anche se sono basse quei contenuti di polvere, non sono polveri normali, sono polveri siderurgiche e quindi sono soggette a un rischio maggiore'. Ma qui stiamo cambiando la legislazione. Se io sono nei termini di legge, per quale motivo mi devi interrompere l'attività? Se io sforo rispetto alla normativa, va bene. Altrimenti se la normativa non ti piace, chiedi al parlamento di modificarla. Anche sulle emissioni del benzene, non c'è una normativa e non c'è neanche uno stato dell'arte tecnico a livello mondiale. Ogni paese fa quello che ritiene meglio perché non è chiarissimo il rapporto causale, cioè si sa che sicuramente è cancerogeno, ma il livello minimo accettabile e quindi il rischio connesso

a un certo livello non è noto a livello proprio scientifico quindi anche dal punto di vista del diritto internazionale è un problema serio, non da poco. Teniamo presente che quando avvenne il sequestro nel 2012 non c'era neanche un metodo certo a livello internazionale, scientifico per misurare la diossina. Non esisteva un metodo per misurare la diossina che fosse certificato e accettato a livello globale. Quindi i problemi a cui siamo andati incontro erano problemi che anche dal punto di vista tecnologico hanno richiesto anche delle attenzioni un po' particolari, perché per stabilire anche qual è il livello al quale voglio arrivare, non posso dire semplicisticamente 'no le emissioni devono essere zero' perché questo significa che la fabbrica non ci deve essere e questo è un problema per la filiera, è un problema per la nazione, è un problema sociale per lo Stato e per gli altri paesi delle altre manifatture. Quindi il problema è più complesso. Qual è il livello minimo di inquinamento al quale corrisponde un rischio accettabile per la popolazione? Risposta ben più difficile, soprattutto quando all'epoca non avevamo ancora neanche il metodo per misurare la diossina, quando ancora oggi non abbiamo un livello minimo per il benzene che ci dica che il benzene è pericoloso oppure no. Cioè, il livello oggi è molto alto, quello al quale bisogna attenersi. Noi siamo molto più bassi di quello ovviamente, siamo anche più bassi del limite di legge. Dire però 'no ma tu dovresti fare ancora meglio' non significa niente. A quale costo devo fare ancora meglio? A cosa devo rinunciare per fare ancora meglio? E a che titolo? A che pro? Chi paga? L'alternativa è 'ok, chiudiamo la fabbrica così le emissioni sono zero', ma questa non è una scelta."

**A proposito di questo, la soluzione sarebbe quindi una riconversione della fabbrica? Come può essere realizzata?**

"Noi sappiamo sicuramente che oggi in Europa, ormai da dieci anni, la taglia media di un impianto produttivo varia dai 2 ai 5, massimo 6 milioni di tonnellate. Questo vuol dire che lo stabilimento che ne faceva 9 e mezzo, non si può pensare di raggiungere quell'obiettivo. Un obiettivo realistico può essere pure quello di contenere la produzione a un valore intorno alle 4 milioni di tonnellate, massimo 5. Questo avrebbe il vantaggio di ridurre in proporzione l'inquinamento, di avere meno impianti che sono quindi più gestibili, più controllabili, di avere quindi più risorse per l'impianto perché ci sono meno impianti; quindi, non li devo distribuire tra più impianti. Quindi innanzitutto un ridimensionamento che è quello che si disse anche subito nel 2012. Forse se si fosse perseguita quella strada da subito oggi saremmo più avanti. Poi c'è un discorso invece più

complesso che è quello del futuro di un'azienda siderurgica basata sull'utilizzo del carbone. Perché lì se si decide di decarbonizzare bisogna investire pesantemente, quindi stiamo parlando di migliaia di miliardi, perché già un forno elettrico costa 900 milioni quindi parliamo di migliaia di migliaia. Si parla di quattro miliardi, sarebbe un revamping. Ma questo però si può fare solo con l'aiuto dello stato perché anche la Francia sta provvedendo a dare contributi per la decarbonizzazione. Questi meccanismi di adeguamento così sostanziosi non possono che chiedere l'aiuto dello Stato. Non ha senso pensare che esista un privato che se ne faccia carico perché il privato quando vede il problema dice 'no, non mi pensare. Chiama un altro' quindi è chiaro che è lo Stato che deve avere interesse. Perché lo Stato deve avere interesse? Perché un'azienda, soprattutto un'azienda siderurgica che è importante per uno Stato manifatturiero, è un vantaggio non solo per il dipendente che viene pagato, ma è un vantaggio anche per lo Stato, non solo per il disagio sociale che la mancanza di quella azienda creerebbe, ma anche perché quell'azienda attiva significa tasse che lo stato raccoglie dai cittadini, tasse che lo stato raccoglie sugli utili dell'azienda. Un'azienda è non solo la remunerazione del capitale per l'imprenditore, non è solo remunerazione del lavoro fisico e intellettuale per l'impiegato, ma è anche la remunerazione tramite le tasse per lo Stato; quindi, di fatto l'azienda è patrimonio collettivo. Questo è il discorso che manca in Italia. Purtroppo, non abbiamo la visione industriale. La fabbrica non è il mostro che ammazza, la fabbrica è ancora di fatto un metodo per distribuire ricchezza, ha una valenza sociale fondamentale. Allora la decarbonizzazione nella quale lo Stato deve intervenire per la valenza sociale della fabbrica, è una attività che può essere fatta solo se viene fatta anche in un mercato globale, perché non ha senso gravare di costi i prodotti che facciamo a Taranto, se la Germania, la Francia, la Spagna o l'Inghilterra non fanno altrettanto, perché poi succederà che noi produrremo i nastri, i coils a un prezzo più alto, loro li riprodurranno a un prezzo più basso e loro venderanno. In un mercato globale ci si deve muovere in maniera omogenea. Non si può andare a macchia di leopardo. Per questo quindi sicuramente una riduzione, perché non ha senso oggi nel mercato attuale pensare a fabbriche di dimensioni megagalattiche, come lo era negli anni 70-80 e con i Riva. Erano altri tempi. Oggi 4 milioni va bene e la decarbonizzazione è anche una cosa buona perché in quella direzione si deve andare ma dobbiamo vedere come andarci. Innanzitutto, lo stato deve partecipare e poi deve essere una scelta anche dell'Europa.”

**Visto che adesso si parla dei fondi europei del Just Transition Fund, se questi fondi dovessero effettivamente andare alla città e quindi si dovesse sviluppare uno sviluppo che sia complementare alla fabbrica, secondo lei comunque Taranto non si potrebbe in quel caso fare a meno dell'acciaio, dell'industria?**

“Ma in realtà Taranto potrebbe continuare a campare anche senza Ilva. Il problema è questo: che disagio sociale arrechi alla comunità togliendo l'Ilva? Perché di fatto tutti dicono ‘senza Ilva noi non avremmo più l'inquinamento’. Primo, qualcuno dovrebbe mettere parecchi soldi per bonificare poi quei luoghi, quindi non finisci chiudendo, finisci dopo che hai bonificato e ci vogliono tempo e soldi, ma assai. Secondo, se uno si fa un giro in città, senza essere economista come non lo sono io, sono più i negozi chiusi di quelli aperti. Questo è il frutto di che? Di quella fabbrica che prima c'era e distribuiva la ricchezza e adesso non c'è più. O c'è in misura molto ridotta e quindi la pioggia di soldi sulla città si è ridotta, la gente non compra e i negozi chiudono. Allora il problema non è: si può fare? Certo che si può fare. Il problema è, ma siamo sicuri che lo vogliamo fare? Siamo sicuri che questa scelta è una scelta che poi divideremmo? La cosa da pazzi è fare proclami e poi non conoscere neanche, come fanno purtroppo molti e non solo ambientalisti ma anche politici, le conseguenze di quelle scelte che si reclamano a gran voce. Questa è la cosa assurda. Non in sé per la scelta. Però io so che significa. Lo immagino che significhi. Qualche altro reclama questa scelta senza saperne le conseguenze.”

3. Interview conducted by the author on 9 October 2024 with Francesco Brigati, Secretary-General of the union FIOM-CGIL Taranto:

**Quali sono state le prime impressioni della gestione dei Riva dal punto di vista dei lavoratori? Come è stato vissuto questo passaggio e quali sono state le prime conseguenze sui lavoratori?**

“Allora, io entro in fabbrica nel 2001, e ho lavorato lì dentro fino al 2022 facendo l'RSU insomma, quindi conosco bene l'ambiente, non in quanto segretario generale ma perché c'ho anche vissuto lì dentro. Nel '95 appunto avviene questo primo processo di privatizzazione. Quindi in quella fase, secondo me è questo il tema vero, che tra l'altro siamo anche attraversando con un ulteriore processo di privatizzazione che stanno

mettendo in campo con questa legge di stabilità, è avvenuta una dismissione di un tessuto, di un sistema produttivo che aveva riguardato gli inizi degli anni Settanta, di un'idea che all'epoca avevano i governi e la politica più in generale, rispetto a punti, ad asset strategici per il paese, tra questi anche la siderurgia. Anche noi, ripeto per quello che ho avuto modo di studiare negli anni in cui non c'ero, avevamo percepito che c'era un problema nel rapporto tra una fabbrica, un'azienda sul territorio che è un'industria pesante, rispetto al problema ambientale. C'erano ovviamente tutta una serie di discussioni che sono avvenute anche con i Riva, ma la fase del passaggio determina una condizione peggiorativa rispetto al fatto che il privato deve mantenere i bilanci a posto, ma in questo caso ovviamente era diciamo provare a spremere come dei limoni i lavoratori, gli impianti. Perché tutto si può dire dei Riva, tranne che non facessero investimenti per rendere performante la produzione, tant'è che nel 2007 noi raggiungiamo il picco storico di produzione di circa 10 milioni tonnellate di acciaio con degli utili di 878 milioni, quasi un miliardo. Ovviamente in una condizione in cui, da un lato i lavoratori si trovarono di fronte a un cambio generazionale, perché la verità è che dal '95 in poi, quando entra in quello stabilimento decide in maniera scientifica di in qualche modo ridimensionare le organizzazioni sindacali. Nel '95 incomincia un processo legato anche a una fase di uscita di molti lavoratori, che avevano una certa esperienza, attraverso prepensionamenti, piuttosto che la legge sull'amianto, sui benefici previdenziali di amianto, per cui quella fase di durezza che vede anche in quella circostanza la Palazzina Laf, cioè tutti coloro che non accettavano il demansionamento, attraverso la pratica di mobbing, venivano messi lì a non fare nulla. Quindi l'idea era 'io qua vengo per fare acciaio, di tutto il resto, a partire dai lavoratori e del territorio mi interessa relativamente'. Quindi è uno shock. Avviene un cambio generazionale con lavoratori, tra questi ci sono anche io, che entrano con un contratto di formazione per due anni, in cui siamo costantemente sotto ricatto. La forma di precariato dentro un'azienda così importante come l'Ilva è molto particolare, dal punto di vista non solo ambientale, ma anche della sicurezza e ha determinato una uno switch on off talmente veloce. Cioè che io entro nel 2001, ti racconto una storia per farti capire esattamente come l'ho vissuta io, direttamente dalla scuola. Io personalmente provenivo da un'esperienza politica, insomma facevo parte dei social forum, sono stato a Genova; quindi, avevo tra virgolette una idea di società, ecco, anche rispetto a quella che è il valore del mondo del lavoro e in particolar modo degli operai. In quella circostanza ovviamente



io ero uno di quelli a cui era stato sconsigliato di iscriversi al sindacato, in particolar modo alla FIOM CGIL perché altrimenti non sarei stato confermato. E in quei due anni, in una condizione di ricatto, non mi vergogno a dirlo, ho lavorato in condizioni anche di non sicurezza. Perché, se non facevi determinate cose, al Sud, al Mezzogiorno, a Taranto, io che, voglio dire, uscivo dalla scuola e non c'erano così grandi prospettive per il nostro territorio, ho dovuto in qualche modo ingoiare più di qualche rospo per traghettare questi due anni e poi essere confermato a tempo indeterminato. Questa condizione la viviamo prima, poi c'è un blocco. La viviamo prima perché? Da un lato c'erano i nostri genitori. Io non vengo da un genitore che proviene dalla fabbrica. Mio padre faceva tutt'altro lavoro, era un impiegato comunale quindi non sapevo nemmeno cosa significasse la fabbrica di per sé. In quella condizione io personalmente entro in quel mondo del lavoro e verificiamo che, dato che quello era il periodo in cui c'erano i genitori che lavoravano in fabbrica e quindi spingevano i figli ad entrarci, che erano quindi agevolati per questo e spinti a non iscriversi a nessun sindacato, la quasi totalità dei nuovi assunti stavano pensando ad altro, quindi non c'è stato neanche quel passaggio di consegne, rispetto anche alle difficoltà che quando si entra in quel mondo così complesso riscontra uno che viene dalla scuola e viene buttato in quella fabbrica. In questo periodo le organizzazioni sindacali sono state molto più impegnate, purtroppo, sul tema legato alla sicurezza, perché in quegli anni, proprio per questo passaggio talmente veloce per l'assenza delle nostre competenze, perché in uno stabilimento così complesso io mi cagavo sotto, cioè io avevo gli incubi la notte. Il fatto è che eri precario e che comunque succedono tutta una serie di eventi di infortuni e di incidenti mortali in cui il sindacato prevalentemente era più occupato sulle tematiche che riguardavano la sicurezza. Avendo una debolezza, perché poi i contratti di formazione erano aumentati; quindi, non avevi più lo zoccolo duro dei lavoratori a tempo indeterminato o magari avevano il figlio che stava già lavorando a contatto formazione. Questo mix non ha consentito, secondo me, rispetto a quella fase, visto che tra l'altro non c'erano riusciti nel '95, in qualche modo che le cose andassero per il verso giusto. L'obiettivo principale per l'azienda era il profitto, la produzione, tutto il resto e ovviamente arrivo alla questione ambientale, era in secondo piano. E non è che non sapessero esattamente quali fossero i problemi. Sapevano esattamente a cosa andavano incontro e poi c'è il tema legato ovviamente al processo ambiente svenduto che sta a testimoniare come cercavano di arginare il tema ambientale attraverso meccanismi

a volte anche di corruzione. Quindi dal '95 in poi c'è questo cambio immediato, ripeto, legato a una fase di prepensionamento che ha dato garanzia, ovviamente il governo, perché voleva cambiare molti di quei lavoratori, per tante ragioni: perché avevano un costo del lavoro più elevato, c'era l'opportunità di contratti di formazione, quindi costruire una propria azienda sulle basi di quelli che erano i nuovi lavoratori, le nuove leve che avrebbero in qualche modo gestito come poi hanno provato a gestire. L'errore rispetto a quella fase che continuiamo a fare è che per fare cassa tu privatizzi e dai asset importanti ai privati.”

**Quindi tu prima all'inizio facevi manutenzione. In quei primi anni che tipo di restrizioni o pressioni avevi?**

“Le pressioni erano tante. Avendo il contratto a formazione, io entro a giugno del 2001. Mi occupavo di manutenzione su impianti di condizionamento, quindi erano in tutto lo stabilimento. Le pressioni erano rispetto al fatto che comunque dovevi fare veloce, dovevi garantire a tutti i costi la tua prestazione lavorativa, non avendo un minuto di pausa. Soprattutto io ero tra quelli anche quando ero a formazione, perché avevo già percepito perché vedevo delle cose che secondo me non andavano respirate, anche rispetto ai dispositivi di sicurezza come le mascherine, i guanti, cioè da quel punto di vista erano molto restii, che se chiedevi la mascherina era quasi un problema, e mi dicevano ‘che per caso hai paura ad andare a lavorare?’, me l'hanno detto un sacco di volte. E le pressioni arrivavano anche quando bisognava fare in fretta. Ti faccio un esempio che a me è rimasto impresso. Noi lavoravamo su questi carroponi, che trasportavano acciaio, i famosi convertitori. Oggi la pratica operativa, quindi poi arriva comunque qualche conquista dal punto di vista sindacale, prevede che tu fermi l'impianto, il carroponi deve stare fermo, bisogna metterlo in sicurezza. All'epoca noi, siccome la produzione doveva essere garantita e andare avanti e non si potevano permettere un fermo perché il condizionatore non funzionava e l'operatore stava lì a 50 gradi e aveva un contratto di formazione come me, ti dicevano ‘Vai a risolvere perché se blocchi la produzione sono cazzi’, quindi poi arrivavano a te. Quindi tu prendevi la borsa, la bombola, andavi là e il carroponi era in movimento con tutto un impianto elettrico. Lavoravamo in condizioni non in sicurezza e io ripeto che comunque provenivo da una storia politica, e che comunque mi sarei iscritto il giorno stesso al sindacato, ma comunque ero tra quelli che hanno fatto quelle cose, salvo poi arrivare al momento della conferma. Il giorno stesso che mi danno il contratto

mi iscrivo al sindacato, quindi, sono state pressioni che mettevano a rischio seriamente. Cioè, gli incidenti che sono accaduti, molte volte sono accaduti perché mettevano pressione ai lavoratori e tu sotto ricatto acconsenti. Questa condizione ti mette anche in una condizione di non sicurezza, non solo economica, di vita personale eccetera, ma anche dal punto di vista di salvarti le penne sostanzialmente quando entri in quella fabbrica.”

**Quindi appunto chi magari non veniva da certi ambienti o da un certo pensiero sul mondo del lavoro e sulla società, era probabilmente più accondiscendente e magari più propenso a lavorare in determinate condizioni, in un certo senso?**

“Sì, sì, ovviamente non è stato facile dopo. Non è che tutti quanti avevano un'ideologia, per cui si iscrivevano al sindacato di default. Avevamo un tasso di sindacalizzazione molto basso perché quello schema che non si poteva parlare col sindacato, che non potevi fare sciopero, perché non potevamo fare sciopero, perché ci dicevano ‘evita di scioperare perché c'è il rischio che poi ci possano essere ripercussioni’. Così come non avevi diritto dalla malattia, ti toccava andare anche con la febbre. Cioè, condizioni davvero drammatiche, insomma.”

**Io volevo anche capire come era cambiata in quegli anni l'organizzazione del lavoro, soprattutto dell'indotto, i cui lavoratori probabilmente si trovavano in una condizione di maggiore sfruttamento.**

“Sì, con i Riva si è accentuata questa cosa. Devo dire che però Riva ebbe un'intuizione, a differenza invece di Mittal, che quando è arrivata ragionando da multinazionale ha estromesso e ha proprio soppresso alcune attività, esternalizzando. Ti faccio un esempio. Quando c'è stato il problema del blocco dell'acciaieria rispetto all'ultima amministrazione straordinaria in cui l'appalto teneva di fatto sotto scacco l'azienda, c'erano attività come ad esempio trasporto di materie prime. Cioè, quindi Mittal cede alcune attività anche sul processo produttivo alle aziende d'appalto, perché il tema vero ed è così: da un lato ti hanno loro per le palle, l'appalto, che se decidono di fermarsi... dall'altra parte però l'azienda gioca all'appalto al massimo ribasso. Dove vanno a intaccare? Sulla sicurezza lavorativa, sui suoi costi. Quindi loro per poter lavorare a quelle condizioni hanno peggiorato le condizioni dei lavoratori. I Riva invece presero molti lavoratori dall'appalto internalizzando e arrivando credo a 1700-1800 nell'officina centrale, cioè una delle più grandi officine di Europa.”

**In quegli anni, quindi, non c'era un vero e proprio movimento operaio, una identità,**

**ma ci sono comunque state delle rivendicazioni, delle lotte? E poi ti chiedo se sono stati fatti dai Riva dei tentativi di politiche ambientali e se i lavoratori hanno avvertito la questione ambientale anche prima del 2012.**

“Allora, diciamo che le lotte sindacali ci sono sempre state. Noi abbiamo una seria difficoltà proprio nel passaggio che ti dicevo, nella fase di trasformazione. È un dato oggettivo per le cose che ti dicevo prima. Io mi ricordo, ti faccio un esempio, uscivano, mentre io entravo dopo una settimana, 12 persone. Cioè solo nel mio reparto, che eravamo 105, quindi ti lascio immaginare. Quindi c'è un ricambio generazionale talmente veloce sotto la fase in cui io ho reagito un secondo dopo iscrivendomi al sindacato. Ma molti lavoratori erano intimoriti perché quando le pressioni costruiscono un modello per il quale tu entri in quella dimensione, poi è complicato se non hai una base di partenza rispetto agli ideali e che magari come me, si sono trovati dal mondo della scuola al mondo del lavoro dall'oggi al domani e dentro una dimensione in cui vedo sempre che nel Mezzogiorno e non è che ci siano poi tutte queste alternative. Poi, il mondo esterno alla fabbrica pensava e poteva anche dire ‘a ma a te pagano lo straordinario’, che poi è una cosa normalissima, cioè che anche molte aziende piccole lo fanno. Cioè, quindi nella dimensione del Mezzogiorno del profondo Sud, a Taranto, ovviamente tu davi valenza rispetto al fatto che in qualche modo potevi tutelarti in maniera individuale semplicemente lavorando. Così non è mai stato nella storia del movimento operaio. Quando incomincia invece che i lavoratori si auto organizzano, cioè provano a mettere in piedi un movimento? Quando a dicembre del 2008 viene aperta una procedura di cassa integrazione per crisi congiunturale. In quella circostanza c'è stata una procedura di 6.500 lavoratori, quindi tu immagina il sottoscritto, che aveva diciamo già una certa esperienza in fabbrica con uno stipendio pieno, trovarmi con 900 euro in cassa integrazione. In questa occasione capimmo diciamo, io parlo sempre in generale, che l'azienda veniva da degli utili importanti, quelli del 2007, e che era il momento di redistribuire la ricchezza, cioè, dicevo ‘hai fatto così tanti soldi grazie al nostro contributo, vuoi mettere che c'è un tema che devi discutere con noi rispetto alla retribuzione e quindi provare a mettere in campo una integrazione salariale?’ Lì un gruppo, all'epoca non facevo ancora il sindacalista, di lavoratori mise in piedi il comitato dei lavoratori in lotta, in cui facevamo delle rivendicazioni e sostanzialmente provavamo a dire che era il momento della redistribuzione, che la cassa integrazione non andava bene, non era la risposta giusta,

eccetera eccetera. Riuscimmo ad ottenerlo perché comunque mettemmo in piedi tutta una serie di iniziative, così come ci fu la questione dei contratti di somministrazione. I cosiddetti somministrati erano circa 250 lavoratori, che da questa crisi furono spazzati via al termine del contratto e quindi tu puoi trovavi questi 250 lavoratori che furono mandati fuori dal processo produttivo e quindi non avevano nessun'aspettativa lavorativa perché non sarebbero mai rientrati. Lì facemmo una forte azione di lotta, nel senso che fummo protagonisti di una protesta di fronte alla direzione. Ci mettemmo lì, facemmo lo sciopero della fame, cioè, furono momenti drammatici, tanto poi da arrivare ad un accordo con l'azienda, tant'è che ne rientrarono 111. Insomma, un accordo sofferto ma che fu un elemento di lotta. In quella circostanza mi ricordo, siccome stavamo sul cavalcavia proprio di fronte alla direzione e piazzammo le tende e tra l'altro era inverno, si moriva di freddo, facevamo questi capannelli con la legna eccetera, facevamo i turni, la cosa bella è che c'era molta solidarietà, si creavano veramente sopra questo cavalcavia situazioni davvero simpatiche. Poi ci venivano a trovare magari il pomeriggio la sera, la notte. E quindi lì cominciamo a percepire il fatto che non c'è un padrone che ti paga e che non va tutto bene, perché poi fu tolto lo straordinario, cominciò la cassa integrazione, la riduzione anche sui dispositivi di sicurezza. Devo dire la verità. Eravamo giovani. Avevo 24-25 anni. C'era questa spensieratezza. Ora è improponibile questo. Paradossalmente invece che acquisire maggiore determinazione nel rapporto diciamo tra capitale e lavoro, perché questo elemento c'è ancora oggi più di ieri, i lavoratori si chiudono di fronte alle crisi molte volte in sé stessi e diventa un si salvi chi può, sostanzialmente. Ci sono stati movimenti di lotta, a volte di contrapposizione, vedi la questione del 2 agosto del 2012 quando fummo contestati da un gruppo di lavoratori. E lì io ho avuto proprio la percezione che qualcosa stava cambiando. Quindi se poi mi fai la domanda: quando cambia la visione dei lavoratori rispetto alla questione ambientale che prevale o comunque inizia ad avere la stessa importanza del lavoro, secondo me il cambio viene determinato in maniera chiara il 26 luglio del 2012. Prima di quella data, noi per esempio, con il comitato lavoratori in lotta e con la FIOM, partecipavamo alle assemblee di Altamarea, cioè davamo il nostro punto di vista, e il nostro punto di vista all'epoca combaciava con il sentimento di quel movimento, perché Altamarea si rompe quando nel 2011 arriva l'Autorizzazione Integrata Ambientale, che andava contro alle richieste che noi avevamo rivendicato nelle battaglie in quella marea di gente. Noi facemmo anche l'intervento come operai, che non era facile

perché comunque c'avevi un padrone che ti stava addosso, eravamo attenzionati e il fatto che fossimo attenzionati faceva sì che non ti davano la tredicesima o ti mandavano a fare lavori deprecabili. Cioè era questa la condizione. Il sistema punitivo era 'non ti faccio fare lo straordinario', anche se a me onestamente mi facevano un grande piacere. Io ho preso anche contestazioni disciplinari perché non volevo rimanere perché per me la vita è 8 ore di lavoro, 8 ore di svago, 8 ore per dormire, anzi dobbiamo pure ridurre. E quindi c'era una condizione per cui tu non ti potevi esporre quando facevano le assemblee, cioè non tutti parlavano perché c'era sempre qualche capetto che potesse in qualche modo andare in giro a raccontare le cose che facevamo. Quindi, voglio dire, il cambio sulla questione ambientale avviene in quell'anno. Anche se noi come Fiom abbiamo sempre avuto una posizione molto critica rispetto alla questione ambientale. Poi il movimento di Altamarea si spacca e lì incomincia anche la spaccatura dentro il mondo ambientalista, nel rapporto con le organizzazioni sindacali, tra una parte del movimento ambientalista e le organizzazioni sindacali, e quindi con i lavoratori. Poi rimane consolidato invece il rapporto con associazioni come Legambiente. Lì poi c'è il tema, che io non sopporto, tra chi deve scegliere se c'è un diritto costituzionale che devo prevalere sull'altro. È chiaro che la salute è imprescindibile, ma perché io cittadino devo decidere se lavorare e morire di inquinamento o al contrario non lavorare, perché poi anche il tema è come campi e cosa offri ai tuoi figli. Io che sono monoreddito il tema me lo pongo. Poi dico il mio punto di vista su questo e cioè io sono sempre stato contrario al ciclo produttivo così com'è, al ciclo integrale così com'è e non lo dico adesso dopo che sono successe le cose. Noi siamo gli unici che abbiamo depositato sempre l'osservazione sull'AIA punto per punto, parlando di sistema ibrido, di forni elettrici, già da tempo. Cioè non è che lo dico adesso che la situazione è pessima o che sta la transizione ecologica e ci sono investimenti, che tra l'altro sono stati tolti dal PNRR. No, la storia nostra parla rispetto al fatto che comunque già sapevamo. Sulla questione della contrapposizione francamente questa è una delle cose che mi ha fatto più male perché certamente la si può pensare in maniera differente ma quando, e questo non l'ho mai capito, cioè lo capivo in parte, quando davanti alla fabbrica si veniva ad inveire nei confronti dei lavoratori che uscivano, dicendo che eravamo degli assassini, quello è stato il cortocircuito, la fine, cioè non puoi parlare più. Quando si innescano meccanismi di questo tipo per responsabilità della politica, per responsabilità di chi vuoi tu, ma un lavoratore non ha la responsabilità di

andare a lavorare perché porta il pane a casa, non è colpa sua. Quando si arriva a quello è un corto circuito e infatti così è stato, non siamo più riusciti a recuperare. Prima c'era una discussione, si provava a dialogare. Adesso dialogo zero, una città spaccata in due. Ti racconto un altro aneddoto prima del 26 luglio: 30 marzo del 2012. Io conservo gelosamente a casa tutte le lettere che puntualmente un sistema di comunicazione interno faceva dei volantini dove preparava, perché già si stava discutendo dell'incidente probatorio di possibili responsabilità da parte dei Riva, i lavoratori a scendere in piazza il 30 marzo del 2012. In questo momento infatti prevaleva ancora tra i lavoratori che il lavoro prevaleva su tutto il resto. Noi la mattina del 30 sapevamo di questa manifestazione pagata dall'azienda, abbiamo avuto il coraggio di fare questo volantino con scritto 'Scoop, la FIOM non sciopera' cioè lo scoop era che noi non manifestavamo perché non era nemmeno sciopero e mettemmo i dati della mortalità che erano emersi dal incidente probatorio. Ovviamente fu percepito, non percepito, ci fu una discussione. Morale della favola, io mi ricordo che nelle officine in cui lavoravo ed eravamo un migliaio, tutti uscirono e rimasero forse una quarantina di persone ed era il silenzio assoluto. Tutti uscirono con l'azienda, contro la magistratura."

**Mi piacerebbe sapere appunto come è stata vissuta poi dal 2012 questa spaccatura tra i lavoratori e il resto della società civile.**

"Allora ti dico una scena che mi è rimasta impressa. 26 luglio del 2012 arrivano le prime notizie. Sequestro degli impianti. La cosa si sentiva da tempo. E c'è una discussione tra Fim, Fiom e Uilm. Non riuscivamo a trovare la quadra sul comunicato. Perché noi volevamo rimarcare che non scioperavamo contro la magistratura, ma contro chi ci aveva portato a quella condizione e quindi contro i Riva, quindi già là c'è una divisione. Nel frattempo, mentre noi discutevamo, Fim e Uilm programmano lo sciopero, noi discutiamo con gli RSU che fare, come scrivere, eccetera. Io esco e incomincio a vedere la massa dei lavoratori che usciva, di gente che c'era piangeva, disperate dicendo 'ma che succede? Ci hanno chiuso l'azienda', cioè questa cosa che tu avevi un'azienda blindatissima che a un certo punto diventa così fragile. Entro dentro perché stavamo discutendo ancora sul comunicato e dico 'guarda che mentre stiamo discutendo su come fare il comunicato, la gente è uscita'. Di conseguenza bisogna stare con i lavoratori, a prescindere dalle ragioni. Facemmo comunque un comunicato durissimo nei confronti dell'azienda, attaccando l'azienda e non la magistratura. Lì si percepisce come tante gabbie in cui i lavoratori sono

stati per anni subendo soprusi e scoppia la bolla, cioè i lavoratori in quella circostanza difendono i lavoratori ma incominciano a percepire che qualcosa sta cambiando e in quel modo di cambiare c'era evidentemente qualcosa di diverso, alcuni l'hanno letta forse un po' troppo in ritardo, perché il tempo da marzo a luglio non è che sono anni. Io ho fatto anche una discussione interna. All'epoca era Maurizio Landini Segretario Nazionale. Avendo studiato la storia dei famosi colletti bianchi di Torino e io percepì quella stessa condizione, cioè stava per cambiare qualcosa. Quindi hai quella condizione in cui stanno tutti con l'azienda, ma lasciamo stare una parte che resisteva, ma eravamo veramente una percentuale minima. E poi invece si determina questo elemento di rottura. Scoppia diciamo questo elemento di contraddizione per poi arrivare a quello che è successo il 2 agosto, cioè dove appunto noi fummo visti come quelli che in qualche modo avevano consentito quella condizione che si era determinata. Cioè si ribaltava tutto. Questa condizione ci fu in maniera troppo frettolosa, io non la capii subito, cioè dal 30 marzo al 26 luglio, ripeto non sono passati anni, per cui tu non capisci dove si sposta anche il consenso popolare di lavoratori. Fu troppo veloce e quella roba lì non siamo riusciti a 'sagnarla' perché era una cosa più grossa di noi, cioè il tema vero è che poi ognuno aveva il suo pezzo. Noi comunque chiedevamo l'applicazione delle prescrizioni che erano contenute rispetto al sequestro. Il problema sai qual è? Che abbiamo fatto scioperi separati, avendo una spaccatura anche sindacale perché noi avevamo una linea diversa.”

4. Interview conducted by the author on 9 October 2024 with Massimo Ruggieri, President of the association “Giustizia per Taranto”:

### **Cos'è Giustizia per Taranto e quando è nata?**

“Allora Giustizia per Taranto è un'associazione nata formalmente a marzo del 2018, informalmente è nata a febbraio del 2017 sulla scia delle manifestazioni che Taranto ha prodotto contro l'inquinamento ambientale e industriale, le prime delle quali ci furono anche nel 2008, molto molto imponenti e importanti. Nel 2017 nell'ambito del processo ambiente svenduto, il processo ambientale più importante d'Italia, si stava paventando anche la possibilità che le società legate ai Riva e quindi all'Ilva potessero patteggiare e uscire dal processo con pochi spiccioli. Questa era un'operazione che cercavano di muovere nel buio, non ci convinceva per niente, denunciavamo anche l'atteggiamento



della procura. Noi crediamo molto nella magistratura di Taranto, ma in quel caso c'era la procura che si muoveva in maniera strana. Stava agevolando questo patto per far uscire la società da lì. E quindi siamo intervenuti con questa manifestazione sotto la pioggia, c'erano 7.000 persone, molte persone appartenevano a qualche movimento, ad altre associazioni. Quando ci siamo ritrovati in quella in quella manifestazione, che era figlia di diverse riunioni organizzative, poi molti di noi hanno sentito la responsabilità di continuare a stare insieme perché ci siamo trovati ad essere delle persone molto interessate e appassionate, trasversali, quindi abbiamo poi continuato questa esperienza insieme dando vita all'associazione che porta il nome di quella stessa manifestazione. Quindi l'anno dopo l'abbiamo formalizzata, l'anno dopo ancora abbiamo aperto questa sede perché abbiamo riconosciuto l'importanza del trattare certe questioni di persona. Lo stesso fatto di fare comunità per noi è un valore sia nella piazza che all'interno del nostro collettivo e quindi abbiamo cominciato a fare politica dal basso insieme. Naturalmente quello che ci muove di più è l'ambiente. Il tempo poi ci ha dato ragione anche rispetto all'istanza che ci aveva mosso all'inizio con la manifestazione perché non solo poi quel patteggiamento fu rifiutato, ma qualche anno dopo è venuto fuori che il procuratore di Taranto è stato anche indagato perché insomma non si muoveva in maniera limpidissima in diverse faccende, tra cui anche Ilva quindi diciamo che quella manifestazione fu molto molto importante e segnò anche un punto a favore della società civile rispetto alla grande industria. E poi siamo rimasti insieme e come dicevo naturalmente l'ambiente per ciò che comporta a Taranto rispetto a malattie, morti, ma non solo, anche problemi occupazionali, sociali ed economici, era proprio un tappo anche rispetto alle alternative che poteva produrre la città; quindi, è chiaro che abbiamo individuato quello come la madre di tantissimi problemi di Taranto, diretti e indiretti quindi dicevamo. I problemi diretti chiaramente sono tutte le malattie e i drammi che produce nel territorio. Quindi chiaramente è quello il focus, poi naturalmente cerchiamo anche di lavorare appunto al senso di comunità della città, altre cose di cui ci occupiamo molto con attenzione anche i beni comuni quindi la cura, le proposte e cerchiamo di entrare nel dibattito della città anche su temi come il turismo che vogliamo o lo sviluppo del porto. Adesso stiamo anche attenzionando i fondi del JTF che sono alternativi alla grande industria, e che hanno bisogno di tutta la nostra vigilanza e della nostra proposta. Infatti, abbiamo fatto anche delle proposte progettuali per le pubbliche amministrazioni. Insomma cerchiamo di fare

pressione e proposta a tutto tondo ,con uno sguardo in particolare all'ambiente, ma sappiamo che se Taranto sarà capace di ispessire la sua leva contrattuale alternativa alla grande industria, allora avrà anche un'opportunità in più per venir fuori da quella situazione di emergenza, senza alternative economiche, quindi noi lavoriamo sia sulle alternative economiche con proposta, vigilanza, pressione e sia direttamente affinché questa questione legata alle industrie inquinanti cessi definitivamente. Questi sono i binari all'interno dei quali ci muoviamo.”

**All'interno dell'associazione ci sono anche ex o attuali lavoratori della fabbrica?**

“Noi abbiamo degli ex lavoratori in pensione che sono nell'associazione. Questa è un'associazione che conta poco meno di 200 soci. È un'associazione che attraverso le azioni che dicevo prima ha guadagnato un'importante credibilità sul territorio, quindi è molto ascoltata anche politicamente, che poi le cose non vengono fatte è un altro discorso, però diciamo che se muoviamo pressione nel nostro piccolo riusciamo a sollevare i dibattiti o a mettere dei temi sui tavoli dell'agenda politica. Ci sono tra di noi anche, a parte le collaborazioni esterne perché collaboriamo spesso e volentieri anche con altre realtà, laddove si riesce, non sempre a Taranto questo è facilissimo, non tanto per obiettivi che sono comuni quanto per metodi, strategie e punti di vista che purtroppo a volte dividono le associazioni, però collaboriamo anche con associazioni che sono più tecnicamente solide dal punto di vista della fabbrica, ma abbiamo al nostro interno uno degli avvocati che ha portato avanti il processo ambiente svenduto per le parti civili, e poi ci sono delle persone che hanno lavorato in Ilva, che ci hanno naturalmente fornito il loro punto di vista da lavoratori di lungo corso della fabbrica.”

**Come sono stati vissuti gli anni del passaggio ad Arcelor Mittal e la loro gestione fino alla amministrazione straordinaria?**

“Allora c'è da dire che già durante la gestione Riva eravamo in strada o a denunciare tutto quello che accadeva dentro, sia in ambito di sicurezza sia per quanto riguarda l'ambiente fuori e tutto il sistema che gravitava intorno a Ilva, che parliamo di corruzione, assistenzialismo. Motivi per i quali pensiamo che addirittura ambiente svenduto sia stato anche più piccolo rispetto a quello che poteva produrre però evidentemente insomma le indagini sono arrivate fino a un certo punto, ma responsabilità ce ne sono anche di più pesanti e più ampie. Quindi diciamo che poi il ricorso poi all'amministrazione straordinaria è stato comunque uno di quelli che definiamo successi, nel senso che

determinare un cambio di gestione della fabbrica viste tutte le lacune di quella precedente, vuol dire che le nostre denunce comunque sono andate a buon fine. Dopodiché è successo che si parlava già del bando, ai tempi del governo 5 Stelle perché fu Di Maio se non ricordo male a firmare quell'accordo lì. Si parlava di un paio di cordate che erano interessate. Già lì ritenemmo che si potesse fare di più, nel senso che l'attenzione alle due società che si erano candidate è stata più al piano industriale che a quello ambientale. Tant'è vero che qualcuno pensa anche che la società che era stata fatta fuori magari desse più garanzie alla popolazione. Fatto sta che quando abbiamo saputo di Mittal abbiamo cercato di sensibilizzare, ci siamo informati su ciò che faceva Mittal in altri luoghi d'Europa e del mondo dove produceva. Abbiamo visto delle catastrofi incredibili che rispondevano sempre allo stesso disegno e cioè promettevano qualsiasi cosa ai territori, garantivano piena occupazione e investimenti e dopodiché, una volta preso il coltello dalla parte del manico, perché poi le comunità locali e nazionali si affidano a questi qui, alla fine non ha mai mantenuto le promesse, ha lasciato i territori disagiati, ha creato disoccupazione e creato voragini economiche e sociali e problematiche ambientali. Abbiamo cercato di farlo presente. Abbiamo spiegato al territorio e a tutti i livelli istituzionali chi era Mittal e cosa faceva ovunque andasse nel mondo. Quindi abbiamo ampiamente predetto quello che veniva ma non perché fossimo dei veggenti o delle cassandra, peggio ancora, ma perché siamo andati a informarci vedendo cosa faceva. Abbiamo fatto anche una proiezione di un docufilm che era stato prodotto in Belgio sui disastri di Mittal, proprio dedicato a Mittal. Era un film che non era mai stato tradotto in italiano. Noi ci siamo presi la briga di mettere i sottotitoli in italiano e fare qui una proiezione sotto la fabbrica invitando il regista belga e un sindacalista, che hanno spiegato chiaramente tutta la situazione già ben evidenziata dal film, quindi avevamo previsto tutto. Anche con i Riva, comunque, quando si parlava di ristrutturazione, di revisione dei criteri industriali, abbiamo messo in guardia sempre il territorio sul fatto che qualsiasi fosse stata la gestione, pubblica privata, la metà degli operai sarebbe stata prevista come licenziata. Quindi abbiamo cercato di far capire alla nostra città che in realtà la speranza non doveva essere un ritorno in auge della fabbrica così come la si immaginava diversi anni fa, piuttosto come una fabbrica che avrebbe continuato a creare problemi ambientali e sanitari e che avrebbe senz'altro anche licenziato. I sindacati sono rimasti molto sulle loro posizioni, cioè quelle di puntare a un accordo istituzionale che garantisse la piena

occupazione come prima, ma questo non potrà mai essere. E adesso lo vediamo. Qualsiasi piano che si prefiguri non prevede mai la piena occupazione accanto anche all'ambientalizzazione, come la chiamano, della fabbrica, accanto anche alla produttività. Sono cose che non riescono a combinare per una serie di ragioni e questo continuiamo a spiegare ancora dopo tanti anni. Per fortuna almeno a livello di sensibilità del territorio si è capito chi avesse ragione e chi raccontava cose non realizzabili. Oggi questo è abbastanza sotto gli occhi di tutti ma purtroppo continua ad esserci comunque una sorta di rassegnazione riguardo a decisioni più grandi di noi, che riguardano poteri più grandi di noi. I governi continuano a modificare le leggi per ritagliarle intorno alle esigenze della fabbrica, quindi diciamo che dopo tanti anni di protesta e di istanze portate in ogni ambito, in questo momento la città è sì pienamente consapevole del suo problema, quello è stata una grande conquista della società civile e delle associazioni sul territorio, però c'è anche una forte rassegnazione perché purtroppo non si riesce a vedere spiragli di miglioramento, perché si continua a perseverare nel voler mettere il profitto al di sopra di tutto e di tutti.”

**Quindi la società civile adesso in questi ultimi anni ha acquisito più consapevolezza, nonostante la divisione che dai tempi dei Riva ha contraddistinto la città?**

“La consapevolezza è piena e ti dico che è stato anche questo un traguardo importante perché non era scontato, nel senso che i primi anni in cui si presentavano le denunce, era chi denunciava che veniva non dico minacciato ma veniva temuto dai lavoratori, dalle loro famiglie. Ma anche al di fuori della fabbrica, quando si è denunciato quello che avveniva sui mitili sono stati miticoltori che si sollevavano, non puntando l'indice contro chi inquinava, ma contro chi denunciava. Perché, secondo loro, eravamo noi che stavamo togliendo la polvere da sotto al tappeto e qui stavamo creando un danno economico, non chi lo stava creando direttamente e lo creava avvelenando il nostro cibo e le persone che se ne nutrivano. Quindi diciamo che ci sono stati periodi di tensione importante. Per fortuna continuare a raccontare e informarsi, perché è importantissimo per chi fa battaglie come le nostre e soprattutto pensando ai poteri contro cui li rivolgiamo, è importantissimo essere molto informati, andare a fondo nelle cose, non rimanere superficiali nelle denunce, ma capire ciò che avviene nei meandri di ciascuna delle cose e anche spiegarlo alla città. Questo per fortuna è avvenuto. La città è pienamente consapevole di chi sia, di dove siano le colpe e dove non sono le colpe, di quali siano i problemi. Però come dicevo dopo comunque una decina d'anni in cui si sono prodotte istanze anche con manifestazioni

di migliaia e migliaia di persone, con un'attenzione che è arrivata ai più alti livelli istituzionali, italiani e anche europei, vedere che ti cambiano sempre le regole in gioco, piuttosto che assecondare le necessità di una città che ha bisogno di riconvertirsi, oltre che di risanarsi a livello ambientale e sanitario, è chiaro che in questo momento c'è un momento di sconforto tale per cui non riesce a riprendersi e a riportare in strada le sue istanze, e questo rende tutto molto più difficile dal punto di vista della protesta. Dall'altro però rimangono in piedi il cammino che facciamo da tempo di denuncia presso procura, magistratura, di tutti i danni e i raggiri che ci sono in quella fabbrica, tanto è vero che sembra che la magistratura si stia muovendo ancora per un nuovo filone di inchiesta. Perché quella è una fabbrica che senza uccidere, senza calpestare le norme, anche quando le norme vengono fatte apposta per lei, non può raggiungere profitti e quindi è tenuta in vita artificialmente. Motivo per cui diciamo che gli aspetti legali probabilmente in questo momento sono la cosa su cui ci rivolgiamo di più e su cui contiamo di più. La protesta è viva e latente ma non riesce a portare la pressione che riusciva a portare qualche anno fa per questi motivi.”

**Secondo te quali sono i punti attraverso cui si possono superare le divisioni tra associazioni ambientaliste e lavoratori o sindacati?**

“In realtà noi queste contrapposizioni tra cittadini, lavoratori e sindacati non le concepiamo neanche e quindi non si mette in discussione l'istituzione sindacato, ma come interpreta questa battaglia e il punto di vista che si è dato per leggerla. La questione è questa. Noi da anni diciamo che saremmo andati incontro a tutte queste problematiche, che occupazione, ambiente, sanità e profitto non potevano stare in piedi per una serie di cose. Perché se questa fabbrica vuole continuare ad essere profittevole, ha bisogno di uccidere, di calpestare, di aggirare le norme o farsele fare apposta, quindi non c'era verso. E che con qualsiasi gestione avrebbe previsto disoccupazione per cui la ricetta dei sindacati che pensano ancora la fabbrica che era negli anni '70 ovvero piena occupazione, fabbrica enorme. Non esiste nemmeno più quella concezione di fabbrica con piena occupazione, piena produzione e nessuna ricaduta ambientale sanitaria. È una formula, una ricetta che è inesistente, per cui abbiamo detto ‘guardate, perché non ci mettiamo insieme e programiamo un'uscita da questa situazione?’. Poi voi siete d'accordo per la prosecuzione della fabbrica perché siete convinti che quei posti di lavoro possono recuperarsi solo di lì. Noi crediamo invece che solo chiudendola Taranto può decollare e

non che l'occupazione non ci stia a cuore come voi sindacati, ma pensiamo che chiudendola se ne potrebbe produrre di più in altri ambiti'. Che poi abbiamo dimostrato anche con documenti alla mano quanto avrebbe potuto generare, prendendo anche come esempio la riconversione della Ruhr, dove hanno preso coscienza dei problemi economici e ambientali e quant'altro, chiudendola definitivamente, addirittura convertendola a sito di archeologia industriale e creando più posti di occupazione della fabbrica. Quindi non è nemmeno più una contrapposizione, per cui noi diciamo che bisogna guardare a salute ambiente e loro dicono 'sì, ma questi lavoratori dove vanno?' perché in realtà abbiamo dimostrato che ci sarebbe anche preoccupazione attraverso ciò che proponiamo, che è il modello della Ruhr, anche per vastità di territorio coinvolto. Abbiamo detto 'è chiaro che bisogna programmarlo però attrezziamoci per tempo' perché arriverà il tempo che non ci sarà più modo di pensare a una programmazione. Niente, si ragiona sempre per l'emergenza, quindi per loro l'emergenza è salvare tutto quello che c'era prima e ripresentarlo al giorno d'oggi. Un po' come la politica, che deve pensare a un ritorno entro i cinque anni di legislatura. Siamo gli unici che dicono 'guardate che ci sarà disoccupazione, l'ambiente non potrà essere risanato e non sarà profittevole'. A noi sembra assurdo che in vent'anni noi avremmo fatto tutto quello che avevamo predetto senza perdere tutto questo tempo, tutto questo denaro pubblico, perché qui non si tratta soltanto dei problemi di Taranto. Questa è una fabbrica che tra cassa integrazione, problemi sanitari che ricadono sulla Regione, cassa integrazione che ricade sul governo nazionale e il risanamento dei debiti e la gestione insieme ad Arcelor Mittal sono tutti i soldi pubblici che sono stati buttati, gli stanziamenti per rifare gli impianti sono soldi pubblici, cioè l'Italia, sono 20 anni che sperpera miliardi che sarebbero bastati, non la metà, ma un quarto per portare avanti ciò che dicevamo noi. Sì, con una certa dose di coraggio, perché si doveva rinunciare a una fabbrica, ma se produce debiti e produce disoccupazione, produce morti, tanto valeva fare una programmazione sullo straordinario esempio della Ruhr che in 10 anni si è completamente affrancata dall'industria, recuperando e triplicando i posti di lavoro, puntando sul paesaggio, economie sane e turismo. Quello che dicevamo da prima. In modo partecipato poi tra l'altro è stato fatto sulla Ruhr, quindi si poteva veramente fare un grandissimo programma di risanamento con fondi a tutti i livelli, a partire dall'Europa, però non si è voluto, si ragiona sempre nell'immediato, sempre nell'emergenza. Quindi continuiamo a chiedere ai sindacati un

tavolo per ragionare nei termini della questione, non per propaganda o per slogan ma proprio nei termini della questione, perché vorremmo portare i dati e confutare le nostre tesi. Ma quello che abbiamo visto, soprattutto qualche anno fa che addirittura loro per salvaguardare il lavoro sono scesi accanto a Confindustria e ai dirigenti della fabbrica e hanno manovrato gli operai affinché scendessero in strada, ovviamente sotto ricatto, per la prosecuzione dell'attività industriale, a noi sembra proprio una grandissima sconfitta del sindacato, che purtroppo a Taranto per questa situazione balorda finiscono per stare più a fianco della proprietà che a fianco dei lavoratori che muoiono lì per impianti insicuri, oltre che per esalazioni di ogni tipo. Per carità, la volontà degli operai andrebbe ascoltata sempre, ma loro hanno una spada di Damocle per cui il problema di chiedere a un operaio adesso che cosa vuole significa prevedere una sola risposta e cioè una fabbrica che faccia continuare a lavorare. È normale. Hanno paura e quella paura è giustificata. Ma quando loro hanno trovato una forza politica come i 5 Stelle che promettevano la chiusura di Taranto, poi una promessa non mantenuta, hanno preso il oltre il 40% di voti solo a Taranto e degli studi hanno dimostrato che la maggior parte, moltissimi erano anche operai. Questo ci dice che se l'operaio lo terrorizzi, lo porti dove vuoi tu e dove vogliono loro, ovvero che questa fabbrica continui ad esistere. Se invece la politica indica una strada alternativa alla fabbrica non c'è neanche un lavoratore, sono pronto a scommetterci di mio, non c'è neanche un lavoratore che ti dice che preferirebbe rimanere lì. Ma è la politica, con una roba possibile lungimiranza dei sindacati, che deve indicare un'alternativa e percorrerla.”

### **Quale è quindi la strada da prendere, in dettaglio?**

“Noi come giustizia per Taranto siamo per un modello di riconversione che implica la chiusura della fabbrica, quindi ti dicevo, il modello della Ruhr è proprio il modello guida per noi, cioè quella a fronte del quale, in funzione di una volontà politica, si riesca a fare ciò che dicono che è impossibile, che invece è molto più fattibile del salvataggio di questa fabbrica. Probabilmente, andrebbe almeno capita la voce contraria che rappresentiamo. Ci sono diversi esempi di riconversione nel mondo, però l'esempio della Ruhr per quello che riguarda il territorio, per dimensioni, territorio coinvolto e lavoratori è il più assimilabile a quello di Taranto. Ed è anche quello con il riscontro più vicino al nostro desiderio, cioè quello di chiudere e riconvertire la fabbrica con un processo partecipativo. Abbiamo anche realizzato con dei nostri attivisti che sono stati in Germania, un docufilm

di tre quarti d'ora che abbiamo chiamato Exit, la via d'uscita, proprio già a significare dal titolo rappresenta la nostra idea riguardo la fabbrica, dove abbiamo raccontato anche con l'intervista a sindacalisti e politici e lavoratori di lì tutte le paure che accompagnarono l'inizio di quel processo e tutti i successi che si sono raggiunti, perché è stata una programmazione vincente, ben calibrata, ben gestita e con l'unica differenza che rispetto a qui, lì c'era una volontà politica corroborata da una consapevolezza riguardo a tutte le mancanze economiche o sociali e ambientali che la fabbrica aveva prodotto e quindi è un docufilm che spiega quali potenzialità avrebbe la riconversione sul nostro territorio, piuttosto che quello che stanno facendo. D'altra parte, è sotto gli occhi di tutti che non stanno risolvendo nessun problema e qualcosa la lasceranno fuori, come al solito quel qualcosa saranno in primis i tarantini.”

**Una riconversione, quindi, consisterebbe in una bonifica e in uno sviluppo alternativo? Eventualmente quanto ci vorrebbe e a proposito del Just Transition Fund, quando bisognerebbe muoversi?**

“Allora in Germania ci hanno messo dieci anni e 10 miliardi di euro. A Taranto siamo a oltre 10 miliardi di euro per un salvataggio di cui non si vede l'orizzonte. Quindi comunque ci vuole una programmazione. Noi siamo per chiuderla subito, per attingere ai fondi europei che ci sono, tra questi anche il JTF, che prevede un accompagnamento e una riqualificazione dei lavoratori. Quindi attingere da questi strumenti per riqualificarli, possibilmente formarli anche per le stesse bonifiche di quell'area, bonifiche per le quali ci sarebbero anni di lavoro ed economie sane, di cui crediamo che lo Stato possa trovare le risorse, come le trova per il salvataggio, perché appunto stiamo parlando di meno di quello che serve per salvarla. E bonificarla, salvare parti della fabbrica, come hanno fatto nella Ruhr, a scopo di archeologia industriale, perché cioè alla fine di tutto, fa parte della memoria tarantina. Quindi riconvertire quegli impianti anche affinché possa essere mostrato come andavano e in parte possono essere riconvertiti per essere contenitori anche culturali, come è stato fatto in Germania, o sportivi. Lì c'era il gassificatore che è diventato un centro sub, ci sono vecchie acciaierie o altre parti della fabbrica che sono diventati dei teatri, dei ristoranti, dei locali, quindi bonifica, alla quale deve anche corrispondere una restituzione risanata di quei territori alla fruizione pubblica. Questo può passare appunto da un piano di riqualificazione, che non deve essere soltanto in mano al pubblico, ma coinvolgendo anche le imprese chiaramente, favorendo a livello fiscale



l'insediamento di nuove imprese, la ricerca, l'università, la città, i sindacati. Quindi un programma ampiamente coinvolgente, che si può pensare di programmare in una decina d'anni, però nel frattempo chiaramente bisogna intervenire con ammortizzatori sociali e fabbrica chiusa, affinché non muoia più neanche una sola persona. Il JTF è una grandissima opportunità. Se l'Europa ha visto in Taranto e in un altro territorio della Sardegna che è il Sulcis, i due maggiori territori rimasti indietro sul piano della transizione, vuol dire che il problema è conclamato a livello anche europeo. Taranto beneficerà di 800 milioni di euro, dando la misura di quanto sia importante e riconosciuto il problema di Taranto. 800 milioni che non devono andare assolutamente alla fabbrica. Sono per progetti alternativi alla fabbrica, proprio per aiutare Taranto a venir fuori dai suoi problemi industriali e dall' inquinamento, scalando un po' di posizioni rispetto alla transizione che la vede estremamente indietro. Sono 800 milioni, quindi un'opportunità enorme. Ci sono anche altri fondi europei però non è un caso che il JTF in Puglia non abbia visto muoversi nulla. Purtroppo, soprattutto a livello nazionale, anche queste opportunità non sono viste di buon occhio perché la fabbrica per nutrirsi, per andare avanti, ha bisogno di una città che resti in emergenza, quindi tutto ciò che è alternativa viene frenato, dirottato, distratto, accentrato a Roma, come è successo per il JTF. E la città purtroppo, non potendo contare su una politica avveduta, deve fare da sé. Quindi accendere i riflettori su questa opportunità, fare di tutto finché venga colta per traguardare Taranto verso orizzonti economici e sociali completamente diversi da quelli che immaginano ancora per Taranto intorno a quell'industria.”

**Io mi chiedo: ma allora perché lo Stato si ostina ancora a mandare avanti, a far sopravvivere la fabbrica?**

“Allora siamo in una nazione capitalista. Non voglio parlare per grandi sistemi, però è una premessa doverosa. Quindi il capitale viene prima delle comunità, dei territori, delle persone, della salute e quant'altro quindi il profitto viene prima di tutto. Poi c'è anche da dire un'altra cosa che è sempre figlia di nostre ricerche e approfondimenti: anche la politica è schiava di un potere adesso superiore che è la finanza. Quindi quando si trattava di dover salvare la fabbrica, lo Stato italiano ha chiesto miliardi di prestiti alle banche che sono potentissime come Unicredit, Intesa San Paolo. Conseguentemente la politica ha bisogno che quella fabbrica torni a fare profitti per restituire i crediti per cui la finanza bussava ancora la porta. Una chiusura di quella fabbrica significherebbe una definitiva pietra

tombale su cui crediti per le banche. E qui mi riallaccio al discorso che facevo iniziale rispetto al capitalismo. Il capitalismo all'italiana è quello per cui non ci si rassegna a perdere l'investimento, quindi i potentati o vincono le scommesse o glielo fanno vincere ugualmente. La scommessa dell'Ilva sarebbe bella che persa, non si ammette che ci sia il rischio di impresa come a loro piace che debba avvenire. Si deve fare di tutto per farla tornare ad essere profittevole, per restituire i soldi alle banche. Quindi c'è un aspetto politico legato anche alla restituzione dell'occupazione eccetera eccetera perché hanno sempre un arco temporale ristretto per dove risolvere. Non ti diranno mai dieci anni, in due legislature. Devono risolvere il problema occupazionale e quant'altro prima poiché queste persone sono bacino di voti. Soprattutto c'è dietro il fatto che c'è la finanza che chiede di riavere i soldi investiti e comunque una propensione dello Stato italiano a favorire il capitale sulle persone, sulle comunità.”

5. Interview conducted by the author on 10 October 2024 to Lunetta Franco, President of Legambiente Taranto:

**Riva e questione ambientale. Mi saprebbe raccontare qualche caso?**

“Allora il problema è questo, come è stato poi accertato ancora non in fase processuale, visto che il primo grado di fatto è stato annullato. I Riva hanno sistematicamente omesso di praticare una serie di interventi che avrebbero mitigato in maniera sostanziale l'impatto ambientale e quindi sanitario evidentemente dell'azienda. Però la situazione era molto complessa. Allora ti dico io personalmente mi occupo di questa questione da 20 anni. In questi vent'anni le conoscenze e la consapevolezza relative agli impatti degli inquinanti, delle emissioni, sono aumentate in una maniera veramente esponenziale e anche sulla correlazione tra le emissioni e la salute. Nel senso che non troppi anni fa partecipai, forse nel 2010, a un convegno sulle questioni ambiente e salute organizzato da ARPA Puglia, con alcuni dei migliori epidemiologi, medici, scienziati, chimici, e l'unico studio che veniva citato in questo convegno come probante della relazione era uno studio inglese che aveva fatto delle sperimentazioni su dei gatti. Cioè fai conto che in questi anni, proprio negli ultimissimi anni, sono stati fatti dei progressi enormi e quello che si è capito è che l'impatto di questa fabbrica non può essere valutato per singola emissione, perché molto hanno giocato i Riva sul fatto che i singoli valori di emissione spesso fossero nella

norma. Poi lasciamo stare la diossina in un discorso a parte. Fermo restando che anche su quella c'erano dei limiti di emissione che erano fuori da ogni grazia di Dio. Cioè ci è voluta la legge regionale sulla diossina che fu fatta durante la giunta Vendola per imporre l'abbassamento di questi limiti e quello che secondo me è la cosa più scandalosa è che con un impianto da soli 50 mila euro, loro riuscirono a portare giù le emissioni di diossine, ma in una maniera pazzesca. Cioè questi io li considero degli assassini, perché gente che scientemente ha deciso di omettere anche investimenti banali, perché posso capire il grosso investimento, ma anche investimenti banali che avrebbero sicuramente avuto un impatto rilevante in termini appunto di diminuzione delle emissioni. Cioè io non posso che considerarli assassini perché poi i morti ci sono davvero. Quindi diciamo in questo senso le condotte omissive sono state diciamo queste. Allora l'inchiesta di Sebastio che poi ha portato al processo ambiente svenduto nacque appunto da questo nuovo fermento. Mi ricordo che noi cominciammo a mandare dei dossier che avevamo fatto, Marescotti altrettanto e fummo convocati in procura. Io sono stata a colloquio con Sebastio, non so quante ore, poi gli ho dato un documento enorme, un cd e altri documenti che avevamo raccolto. Ovviamente sono i nostri dossier e nostre cose, quello che erano spesso raccolte di dati pubblici. E voglio dire. Le abbiamo denunciate le cose. C'era il nostro socio, medico del lavoro che è intervenuto sulle malattie professionali. Oltre al fatto che c'era Fabrizio Bianchi, un epidemiologo di fama che da anni lavora proprio sugli impatti sulla salute dei grossi impianti industriali. In occasione di due convegni poi parlammo molto della situazione dell'Arpa, cioè fai conto che stiamo parlando di vent'anni fa, l'Arpa praticamente non esisteva. Era un muro di gomma, Cioè l'Arpa è stata creata in Puglia da Vendola praticamente. Noi avevamo un Arpa ridicola in termini numerici e che non faceva le cose, non faceva i controlli. Quindi noi abbiamo avuto sostanzialmente la tragedia di un territorio in cui la politica non ha fatto il suo perché è sempre stata prona rispetto alle vacche offerte dalla grande impresa. Poi abbiamo avuto un sistema di controlli che non funzionava. E che solo perché ha funzionato con Arpa successivamente è venuto fuori Ambiente Svenduto. Ma questo prima non era possibile. Cioè le analisi dell'Arpa non erano validate perché non corrispondevano agli standard riconosciuti a livello nazionale e internazionale. Noi non avevamo lo spettrometro di massa, che fu portato a Taranto perché ha delle competenze di livello molto elevato, cioè noi non avevamo sti macchinari, quindi da una parte non avevamo macchinari, da una parte non

avevamo competenze umane, dall'altra non avevamo diciamo la validazione, erano dati che si buttavano via, cioè le centraline sistemate in tutta la città erano dati inutilizzabili rispetto a un processo, cioè a sedi in cui devi ovviamente avere delle cose probanti. Per cui diciamo c'è stato questo lavoro da una parte dell'Arpa Puglia che finalmente è diventata un'agenzia indipendente che ha fatto le assunzioni e si è dotata di tecnologie. Ha cominciato a fare per davvero i controlli e ha reso possibile il fatto che si facessero due perizie che sono risultate, e sono convinta che risulteranno, inattaccabili anche nel giudizio di Potenza. I dati evidentemente non sono attaccabili. Raggiungendo una serie di consapevolezza però rimane il fatto che i Riva con una condotta assolutamente criminale hanno omesso di fare delle cose che in tantissime aziende europee si facevano e che ne avevano mitigato l'impatto. Io ricordo quando una delegazione della Fiom e non so chi altro, sono andati in visita a Duisburg, in Germania, dove c'è un siderurgico molto simile all'Ilva per vicinanza alla città, forse ancora più vicino e che, pur essendo anch'esso un impianto a ciclo integrale, era un impianto che non aveva niente a che vedere con quello di Taranto. Quindi capisci che nuove prospettive ci devono essere per forza e devono andare nella direzione della diversificazione perché altrimenti sei sempre sotto ricatto. Io ricordo nel 2012 che sono venuti i giornalisti da tutto il mondo. E mi ricordo un giornalista della TV Svizzera che mi disse 'oh ma qua sembra di stare a Milano negli anni '70', perché andando alle portinerie videro uscire questa fiumana di lavoratori, perché era comunque uno stabilimento che allora contava ancora 13 mila persone. Erano tanti, cioè sono un Paese. Diciamo anche tra lavoratori c'è un clima molto differente nel senso che...Ti racconto questo episodio perché mi ha colpito moltissimo. Quattro o cinque anni fa i miei studenti del liceo mi hanno invitato a parlare in una loro assemblea che ha trattato le questioni dell'ambiente dell'Ilva. E dopo che io ho fatto la mia presentazione, sono intervenuti gli studenti e uno di questi studenti ha detto 'eh, ma io so che se mio padre non lavora all'Ilva, io non posso studiare. Forse non posso nemmeno mangiare'. Il giorno dopo andai in classe e dissi 'voi dovete volere il pane e le rose, non è possibile volere solo il pane alla vostra età a 16 anni. Io non posso sentirvi fare questi discorsi, non potete dire il lavoro a qualunque costo, cioè dovete pretendere'. Quindi questo per darti l'idea di quello che è il clima e la situazione, c'è pochissimo."

**Prima dell'AIA del 2011 ricordo che c'è stata quella manifestazione di alta marea che poi successivamente all'approvazione dell'AIA si è un po' spaccata. Cosa è**

## **successo?**

“Allora noi abbiamo fatto parte di Altamarea e abbiamo fatto due grandi manifestazioni, una nel 2008 e una nel 2009. Devo dire che lì un ruolo importante lo ebbe un pediatra che creò questo movimento dei bambini, evidentemente suoi pazienti, che cominciano a fare una piccola manifestazione, nemmeno tanto piccola in realtà, dei bambini coi genitori, contro l'inquinamento. Diciamo che ha sempre avuto sostanzialmente queste due anime, la nostra che diceva ‘l'industria va resa compatibile’ e quella di altri gruppi che dicevano ‘va chiusa’. E in quelle occasioni, riuscimmo faticosamente con riunioni che duravano fino alle 11 di sera, in cui si rischiava anche di scazzottarsi, a chiudere su una piattaforma che tenesse tutti insieme e quindi facemmo queste manifestazioni unitarie che ebbero una buona partecipazione, sia diciamo di adulti che di studenti delle scuole. Poi, nel frattempo, noi abbiamo partecipato all'iter dell'AIA con le nostre osservazioni che sono state presentate come Altamarea ma le abbiamo scritte per lo più noi di Legambiente, perché non c'era quasi nessuno che avesse competenze. Poi dopo l'aia del 2011 invece già si era un po' persa la cosa perché Altamarea era un po' come i 5 Stelle, cioè uno vale uno, quindi non è che tu rappresenti un'associazione con 100 iscritti e quindi vali qualcosa di più. No, parliamo uguale. Quindi chiaramente poi c'era questo sistema assembleare, che è stata la sua ricchezza nella prima fase perché c'era questo fermento, gente che si affacciava, veniva, partecipava, si inventava lo slogan, produceva i manifesti gratuitamente, ti facevano i murales in città, cioè c'è stato questo fermento che era anche positivo. Poi dopo, insomma, qualcuno di Altamarea ha deciso di trasformarla in un'associazione. Volevano tantissimo che noi c'entrassimo ma noi eravamo già un'associazione, non possiamo aderire a un'altra associazione ambientalista. Io ero contraria e dissi ‘guardate che si perderà proprio questo spirito in cui, è vero che ogni volta ci confrontiamo su tutto e dobbiamo ricominciare da capo, però in qualche modo ci si sente tutti con le proprie appartenenze o con le proprie indipendenze liberi di partecipare a questo movimento più complessivo’. Mi dispiace dire che avevo ragione io perché penso che se avessimo mantenuto quella struttura forse si poteva continuare. Anche perché noi ci siamo spesi moltissimo e avremmo continuato a farlo, a scapito del nostro protagonismo come associazione, cioè ci siamo quasi annullati in Altamarea perché credevamo che l'unione faccia la forza e in realtà è vero. Cioè è stato vero, ma loro hanno fatto questa scelta. Noi a quel punto ci siamo defilati e poi è andata un po' a finire così. Però è stata un'esperienza

molto positiva sicuramente perché comunque hai portato alla ribalta con due manifestazioni molto partecipate questa tematica e quindi insomma ha avuto un peso. Ha avuto un peso politico.”

### **E comprendeva anche qualche sindacato?**

“Senti questa è una cosa che è sempre stata molto discussa perché poi in questi gruppi c'è diciamo anche tanta antipolitica, quindi i sindacati qualcuno li vedeva come fumo negli occhi. Altri come noi cercavano l'alleanza perché naturalmente senza sindacati e senza i lavoratori non vai da nessuna parte. E quindi diciamo ci sono stati dei rapporti in cui la Fiom e la CGIL sono stati più presenti, cioè ci hanno provato più volte, qualcosa anche la UIL, la CISL mai. Ma considera che io li ho incontrati tutti più volte. Ho cercato in tutti i modi di portarli su queste battaglie, ma continuo a farlo.”

### **Mi sa dire, anche alla luce dei vari dati, il reale impatto sociale e sulla salute e la loro correlazione, soprattutto riguardo il quartiere Tamburi?**

“Anche nella perizia epidemiologica di Ambiente Svenduto viene sottolineato una cosa che ormai nell'epidemiologia purtroppo è un dato di fatto accertato, cioè che le condizioni socioeconomiche determinano tantissimo le condizioni di salute. Perché la gente che sta ai Tamburi economicamente non sta bene, quindi si cura di meno o rinuncia proprio alle cure. Per cui queste correlazioni ormai sono studiate a livello generale, poiché i quartieri più a ridosso dell'azienda sono anche dei quartieri poveri, degradati socialmente ed economicamente.”

### **Quali sono state le reazioni al sequestro del 2012?**

“La città è stata in quel momento messa a ferro e fuoco, tra virgolette, perché poi c'erano i lavoratori che protestavano perché volevano continuare a lavorare e la città che protestava e voleva la chiusura. Nonostante questo, per fortuna non c'è mai stata violenza. La violenza io invece l'ho vissuta quando hanno fatto irruzione i 'liberi e pensanti'. Io ero presente in piazza e tra l'altro hanno interrotto anche Landini che stava dicendo delle cose sane, e lo hanno costretto a tacere, ed è una cosa che ho vissuto come una violenza. Però diciamo non si è fatto male a nessuno, però per me comunque è una violenza impedire alle persone di parlare. E poi abbiamo fatto il presidio, se non ricordo male, il 17 agosto in Piazza Immacolata, chiesto proprio dai 'liberi e pensanti', che in quel momento hanno preso un po' la testa del movimento. Noi l'avevamo chiesto per conto nostro, ci volevano impedire di stare, ma ovviamente la Prefettura ha detto che noi avevamo tutto diritto di

starci. E la cosa paradossale è che loro arrivarono in Piazza Immacolata e facevano parlare tutti in teoria. A un certo punto presi coraggio e sono l'unica persona a cui è stato impedito di parlare. Perché? Perché noi abbiamo sempre avuto questa posizione che non era della chiusura e quindi questo ha fatto sì che molti gruppi di ambientalisti ci abbiano visto in modo negativo come dei traditori. Ora diciamo che negli anni questa cosa si è molto affievolita, perché noi resistiamo e continuiamo le nostre battaglie e molti di questi che ci accusavano si sono ritirati a vita privata, e poi anche perché quelli che non lo hanno fatto, hanno visto comunque la coerenza e il fatto che comunque sconti non ne facciamo. Cioè noi abbiamo questa posizione perché noi crediamo che la questione sociale e la questione ambientale siano le due facce di una stessa medaglia, che non si possono scindere. Questa è una nostra convinzione, che chiudere l'Ilva non significherebbe affatto risanare il territorio. Al di là dello scontro sociale che avrebbe, ed economico. Secondo noi, secondo tutti i nostri calcoli, sicuramente dovrà ridimensionare alquanto la produzione, se rimane a ciclo integrale, ovviamente noi siamo contrari a questo.”

#### **Quali sono stati i rapporti con Arcelor Mittal?**

“All'inizio quando si sono insediati ci hanno contattato perché ci volevano incontrare e stabilire un dialogo. Da qui nacque un incontro che abbiamo fatto a Roma con il presidente nazionale e un loro manager importante in cui gli abbiamo detto quello che pensavamo di quello che stavano facendo. E cioè che andavano a rilento sul piano ambientale, che non facevano le manutenzioni e io gli dissi ‘state scherzando col fuoco’ e loro ‘ma non abbiamo avuto nessun incidente’. Sì, ma solo fino a quel momento. ‘Siamo stati molto rigidi nel pretendere il rispetto delle classi operative, della sicurezza’. E questo è vero, mi era stato confermato da alcuni nostri che insomma stanno dentro, conoscono e fanno. Però dovette ammettere che non facevano manutenzione, di fatto. Abbiamo infatti i picchi di benzene con loro, che noi abbiamo denunciato e che sono dovuti al fatto che appunto la manutenzione degli impianti è stata inesistente, sia la manutenzione ordinaria che quella straordinaria. Adesso abbiamo un eccesso di ossido di azoto e anche questo è dovuto alla scarsa manutenzione degli impianti che persiste, perchè la produzione è ai minimi termini, per cui è evidente che non è una questione di produzione ma una questione di impianti che fanno acqua, emissioni da tutte le parti. Quindi diciamo c'è stata un'introduzione iniziale, poi è stato un po' così, è cambiato l'amministratore delegato, loro stessi hanno evidentemente deciso di defilarsi parzialmente, di non essere più tanto

‘engaged’ in questa cosa. Quindi di fatto la loro strategia non si è capita, cioè non si è capito che cosa volessero da questo stabilimento. Mi sembra impossibile questo. A me è stato detto da una persona competente del settore e che conosce un po' questi rapporti, mi ha detto che loro non si aspettavano che ci fosse un contenzioso così aspro su queste questioni. A me sembra impossibile perchè bastava leggere un po' di rassegna stampa, cioè lo capisce pure un bambino di 12 anni che è una situazione ovviamente pesante. Quindi che fosse questo, che fosse il fatto che loro volevano acquisire una posizione o un pacchetto di clienti o che volessero di fatto eliminare un competitor loro. Il fatto è che dopo questa prima interlocuzione poi non c'è stato più niente. Anche perché evidentemente hanno capito, e questo si collega a quello che facevo prima, che non è che se tu dici ‘io voglio la fabbrica sostenibile’ allora fai sconti. Assolutamente no. Cioè io in quella riunione fui tostissima, ma proprio al punto che proprio il manager si sentì perso e dovette ammettere la scarsa manutenzione degli impianti perché io parlavo con cognizione di causa, sapevo.”

#### **La vostra posizione sul futuro di Taranto.**

“Guarda, veramente, non lo so. Non ho idea. Cioè io fino a un anno e mezzo fa ti avrei detto: non chiude. Cioè qualche mese fa mi sono trovata a dire con degli amici ‘adesso se qualcuno mi dice che può chiudere, dico che può chiudere’, perché siamo veramente alla frutta. Il governo vuole vendere tutto. Il problema è che quest’Ilva, lo dicono ormai in tanti compresi alcuni del settore, o si decarbonizza o non può andare avanti e quindi bisogna fare dei grossi investimenti. Diciamo il primo grosso investimento e quello del preridotto che dovrebbe andare a alimentare forni elettrici. Quindi bisogna produrlo questo preridotto e sarebbe opportuno produrlo a Taranto. Solo che c'era questo stanziamento di un miliardo di euro dal PNRR che poi è scomparso perché lo dovevano destinare a un'altra cosa. Probabilmente perché non c'era contezza della fine che avrebbe fatto lo stabilimento, perché c'è stato un momento del grande marasma in cui non si capiva che fine avrebbe fatto lo stabilimento e poi è ricomparso, però diciamo della struttura che doveva occuparsi di questo nuovo impianto non si sa niente. Quindi di fatto alla fine o trovi uno che per la situazione logistica di Taranto dice ‘vabbè cavolo faccio un grosso investimento, ne può valere la pena, c'è un mercato’. Io leggevo pochi giorni fa che adesso non siamo più nemmeno nella top 5 delle acciaierie. Cioè è evidente, siamo arrivati a un milione e mezzo forse quindi chiaramente hai una coda di mercato piccola



ormai e farai fatica ovviamente a riconquistarlo, perché nel frattempo altri si sono affermati. Diciamo che però la situazione logistica potrebbe essere interessante e quindi potrebbe diciamo far sì che valga la pena ancora di investire su questo impianto. questo è l'unica opzione.”

### **Il Just Transition Fund si concentra principalmente su progetti legati alla città, ragionando su un'alternativa?**

“Beh, no anche nei paesi limitrofi, nei comuni, non è soltanto la città. Secondo me però è troppo poco rispetto ai fondi. Troppe cose appunto versate su capitoli che secondo me non sono forieri di nuovo sviluppo, e di sviluppo positivo. Allora, ci sono delle cose fondamentali. Noi avevamo detto tra l'altro, e avevamo insistito, perché una parte di questi fondi, anche considerevole, fosse destinata alle bonifiche, perché noi ritenevamo comunque intanto che quel settore potesse essere un settore in cui ci sono possibilità di sviluppo tecnologico e di sviluppo di nuove imprese, è un settore in crescita, perché c'è la necessità di bonificare i territori che sono stati inquinati. Quindi, secondo me, se tu proponi, studi, fai ricerca su queste questioni, potresti anche trovare mercati interessanti. E comunque noi avevamo detto ‘partiamo dalle bonifiche perché un territorio avvelenato non può avere un nuovo sviluppo’. Questo territorio, qualunque cosa ti inventi, non la puoi fare perché c'è da purificare, e le bonifiche per un privato hanno dei costi fuori da ogni grazia di Dio, per cui che ti devo dire, qualche anno fa è capitato e mi è capitato un signore che mi ha telefonato dalle Marche. Questo aveva partecipato a un bando della Regione Puglia su un'area demaniale di Taranto, e voleva fare un impianto fotovoltaico, se non ricordo male. Comunque di energie rinnovabili. Questo poveretto ha vinto la gara, e tra l'altro proponendo un canone assolutamente fuori quota rispetto agli standard, perché ci tenevano a fare st'investimento, dato che era un'area adatta particolarmente. Per poi scoprire che quest'area si trova nel SIN, cosa che non era scritta nel bando e che nessuno gli aveva detto che non poteva fare un impianto fotovoltaico. Perché la cosa paradossale è che tu in un SIN puoi coltivare l'insalata, ma non puoi fare nemmeno un impianto fotovoltaico, che voglio dire, anche il terreno è inquinato, che interazione c'è? Cioè non è che vai a sversare altra roba. Insomma, cioè anche cose banali come queste non si possono fare. Adesso il nuovo commissario alle bonifiche sta facendo una cosa che non avevamo neanche chiesto e cioè sta cercando di modificare la perimetrazione perché ci sono state delle caratterizzazioni che hanno diciamo rivelato che ci sono delle aree che

non sono inquinate perché nel 2000 quando furono perimetrati questi SIN si pensò ‘mettiamoci più roba possibile che chissà quali provvidenze arriveranno o finanziamenti’, cosa che non è stata vera. Quindi tu ti trovi poi una serie di territori, di pezzi di territorio bloccati perché fanno parte del Sito di interesse Nazionale. Magari non sono inquinati, però non puoi farci niente finché non si fanno le caratterizzazioni e fare le caratterizzazioni costa molto. Quindi, non è che il privato si mette ‘beh, andiamo a fare un po' di caratterizzazioni, vediamo se è inquinato’, cioè queste sono cose che vanno fatte con l'arpa, con gli enti delegati.”

**Delle varie opinioni che ho sentito, c'è chi dice che magari prima si deve pensare alla città, creare uno sviluppo alternativo, e solo dopo si può pensare a poter chiudere lo stabilimento. C'è chi dice invece che è possibile prima pensare a chiudere, a bonificare l'Ilva, e che intanto questo automaticamente porterà uno sviluppo alternativo nel frattempo.**

“Quest'ultimo è un ragionamento che non sta né in cielo né in terra. Perché chi le fa le bonifiche? Con quali soldi? Vi dico soltanto che Fabio Riva è risultato nullatenente. Quindi questo per darvi un'idea per cui chi paga? Questa è gente che sarà incapiente. E lo Stato continua a non pagare. Allora c'è da dire che l'inquinamento dell'Ilva è prodotto anche in ottima parte dall'Ilva statale tale e quindi è anche determinato dallo Stato. Per cui diciamo il pubblico non li caccia i soldi. Stiamo parlando di attività che costano. Quindi no, questo ragionamento guarda io quando lo sento fare mi viene veramente da sorridere come anche quando sento dire che ‘questa città potrebbe vivere di turismo’. Vabbè, manco Venezia vive solo di turismo.”

**Sarebbe però legittimo che a un certo punto arrivi la domanda: Ilva aperta o chiusa, perché tanto tenerla aperta così non ha senso.**

“Così no, ma soprattutto dal punto di vista economico. O trovi uno che ha voglia di investire, e ripeto, l'unico motivo per cui potrebbero voler investire è la situazione logistica di Taranto, cioè la sua collocazione geografica di fatto e anche il fatto che comunque c'è forse ancora qualche piccolo pezzo di mercato che è rimasto, e qualche piccolo pezzo che si può riconquistare. Ma se no... Cioè l'acciaio serve. Dovrebbe servire ancora, anche se la manifattura che abbiamo è sempre meno. Quindi, di fatto, una produzione di acciaio italiana, di acciaio primario comunque serve, ed è utile per un Paese che continua a dirsi la settima potenza industriale del mondo, o vorrebbe continuare a

dirsi tale. Poi o c'è una visione e ci sono investimenti oppure ce lo scordiamo. Io sono molto pessimista su queste manifestazioni di interesse. Però per fortuna l'unica cosa buona è che hanno messo dei paletti sui forni elettrici nella proposta di contratto. Però ti posso dire una cosa. Abbiamo avuto governi di tutti i colori. Non ne ha fatta una buona nessuno. Io non capisco perché cavolo noi lo diciamo già nel 2012, lo dicevamo noi e Landini. Cioè, secondo me, la cosa migliore sarebbe stata nazionalizzare, risanare con un investimento dello Stato importante di 3-4 miliardi e poi mettere sul mercato, cioè Fitto racconta che noi non abbiamo le competenze per gestire uno stabilimento. Ma di che cavolo parla. Cioè vorrei dire parolacce, noi ce li abbiamo gli esperti italiani. Abbiamo gli ingegneri, altro che. Però pensa Mapelli è stato messo nel Consiglio di amministrazione e si è dimesso. Lui per telefono mi disse 'si faccia qualche domanda'. La realtà è questa, c'è la gente che vuole fare. Quando c'erano i commissari Bondi e Ronchi, stavano, nel 2012, sperimentando sui forni elettrici a metano. Poi fu bloccata la sperimentazione, mandati via, chiamati nuovi. Poniamoci un problema, e ci sono stati tutti i governi possibili. Centrosinistra, Draghi, tutti tutti. Cioè è un'azienda che non si vuole di fatto rilanciare. Ci sono state le condizioni. Quel progetto di Bondi e Ronchi era quello che guardava più al futuro, perché già nel 2012 si diceva 'dobbiamo andare a proporre forni elettrici', quello a cui dobbiamo andare adesso, cioè tu ti saresti fatto trovare pronto, anzi in anticipo sull'Europa, perché le aziende europee stanno già investendo su questa cosa e noi no."

6. Interview conducted by the author on 12 October 2024 with Cataldo Fanigliulo, Head of the Technical Gas Production and Distribution Area of Acciaierie d'Italia (ex Ilva):

**Quando hai iniziato a lavorare nella fabbrica?**

“Allora io sono stato assunto in fabbrica a giugno del 1990, quando era ancora gestita dallo Stato. Appena assunti ci fecero fare, con tanti buoni propositi, un corso di ingegneria siderurgica della durata di due anni, al centro sviluppo materiali di Pomezia, a Roma. Questo corso era tenuto da professori universitari di Genova e di Roma, della Sapienza di Roma. Chi superava questo corso era destinato andare a Taranto per ricoprire il ruolo del capo. Chi non superava gli esami veniva mandato direttamente a Taranto per ruoli meno

impegnativi. Quando arrivai a Taranto nell'aprile del 1992, mi destinarono direttamente agli impianti di produzione e distribuzione ossigeno. Quindi io ho vissuto dal '92 al '95 con l'Ilva statale. Chiaramente in quel periodo c'era ancora molta ricchezza all'interno dello stabilimento, anche se le risorse non venivano gestite proprio in maniera oculata. Diciamo che c'era molto molto spreco. E con l'avvento dei Riva la musica cambiò un po' per tutti perché essendo chiaramente un imprenditore privato, la prima cosa che vede sono gli sprechi, e veramente ne eliminò parecchi. Chiaramente la prima cosa che fece Riva era quella di ridimensionare il personale che operava all'interno e dopodiché, la seconda cosa, fece diventare la fabbrica completamente autonoma. Cioè si rivolgeva all'esterno solo per le cose strettamente necessarie che non riusciva a produrre lui all'interno dello stabilimento.”

**E quindi poi dal tuo punto di vista quali sono state le prime impressioni sui Riva?**

“Chiaramente in un primo momento c'è stato molto timore perché Riva era un imprenditore abbastanza, non dico severo, però segue molto le regole che ti dicevo prima, vale a dire azzerare gli sprechi e massimizzare la produzione con il costo più basso possibile. E quindi questo comporta la riduzione del personale. Vennero fatti i licenziamenti chiaramente con degli incentivi anche all'esodo e quindi successe questo. Poi inizialmente nei primi anni i Riva stravolsero completamente lo stabilimento. Lo fecero diventare uno stabilimento modello dal punto di vista diciamo delle strutture interne. Iniziarono a fare molta manutenzione sugli impianti, anche esteticamente lo stabilimento fu rivoluzionato. Fu molto bonificato anche dal punto di vista esterno, pulizia del verde, delle strade, eccetera. Loro ci tenevano molto a questo.”

**Qual era in quel periodo il rapporto tra azienda e sindacati e tra lavoratori e sindacati?**

“I lavoratori appunto inizialmente erano sempre un po' titubanti ad avere un rapporto concreto al 100% con i sindacati. Infatti, i dipendenti della fascia di controllo, quindi io parlo degli impiegati, dei quadri e dei dirigenti, si vedevano bene prima di farsi la tessera con il sindacato. Infatti, con il sindacato, per quello che riguarda la fascia di controllo, l'adesione era quasi azzerata. Mentre dal punto di vista operaio il sindacato era ancora molto influente. Però con il passare del tempo migliorò anche molto la relazione tra l'azienda e i sindacati, e quindi i lavoratori. I Riva è vero che chiudevano sempre diciamo il bilancio in attivo, però è pur vero che riconoscevano a tutti, anche dal punto di vista

economico, un incentivo per questo. Quindi quando l'azienda era in attivo, era in attivo per tutti, tutti ne traevano vantaggio. Quindi l'atmosfera era molto molto serena. Infatti, verso dicembre i Riva per la prima volta, introdussero appunto il regalo di panettoni a tutti i 12, 13 mila dipendenti. Poi loro si misero diciamo anche l'impegno di ridurre l'indice di infortuni e quindi davano degli incentivi anche se i lavoratori riuscivano a ridurre gli infortuni con una maggiore attenzione, e anche quello fu un ottimo risultato raggiunto dalla gestione dei Riva, perché prima dei Riva gli infortuni nello stabilimento erano molto elevati.”

**Invece come funzionavano le relazioni lavorative all'interno dell'organizzazione del lavoro, cioè tra capi turno, impiegato, operai?**

“Diciamo che all'epoca, negli anni '90, c'erano ancora dipendenti anziani quando arrivarono i Riva e la mentalità era un po' quella vecchia. Nel senso che ad esempio i capi turno si facevano rispettare dagli operai che gestivano e quindi l'operaio aveva timore del capoturno. La differenza di oggi è che essendo tutti giovani, sia capoturno che impiegati, c'è meno, c'è più cordialità e meno rigore tra operaio e il capoturno. Prima erano veramente temuti e rispettati. Anche il sindacato era più diciamo violento tra virgolette quando doveva intraprendere delle azioni contro l'azienda. Quindi gli scioperi erano un po' più violenti, dal punto di vista io parlo sempre di mancata produzione, rispetto ad oggi.”

**Alla fine quindi il modello consisteva nell'insegnamento del processo produttivo da parte della maestranza, da parte dei capoturno?**

“Sì, i capoturno erano i maestri che sapevano tutto degli impianti e pretendevano con un certo rigore l'affidabilità dai propri operai.”

**Quando i Riva furono mandati via, in occasione del sequestro del 2012, quali pensieri e quali prospettive c'erano tra voi lavoratori?**

“Ci fu molto molto timore di perdere il posto di lavoro, perché gli impianti furono sequestrati e quindi inizialmente tutti temevamo il peggio, quindi la chiusura totale dell'azienda e la perdita del posto di lavoro. In altri invece c'era la convinzione che essendo un'azienda grande con tanti lavoratori, lo Stato non avrebbe permesso la perdita di lavoro di 15.000 persone. Sarebbe stato un disastro per il PIL della nazione, perché il PIL che l'Ilva produceva per la nazione era più dell'1%, quindi la chiusura dell'Ilva poteva significare la perdita di parecchi miliardi di euro per la nazione.”

### **Una panoramica della situazione attuale dell'Ilva degli ultimissimi anni?**

“Senz'altro è il periodo più buio dello stabilimento. Da quando è venuta la Morselli a gestire, è iniziato a mancare veramente tutto, anche le manutenzioni quelle basilari e fondamentali per garantire la continuità produttiva e la sicurezza degli impianti. E quindi si inizia a complicare tutto, si azzerarono i ricambi, si svuotarono i magazzini, gli impianti subiscono veramente grossi problemi perché per come è fatto il nostro stabilimento se non fai continuamente manutenzione, gli impianti si degradano irreversibilmente. E quindi raggiungiamo anche il minimo storico della produzione lo scorso anno.”

### **E in tutto ciò la politica locale, sia ora ma anche prima, che ruolo ha avuto?**

“La politica locale ha avuto un ruolo quasi nullo perché a decidere è stato sempre il governo, quindi il governo ha fatto sempre quello che per lui era giusto fare, per l'interesse nazionale. Ma la politica locale, non solo per lo stabilimento, è ininfluyente per tutto.”

### **Cosa potrà succedere nel prossimo futuro di Taranto e della fabbrica?**

“Adesso nel 2024 la Morselli e i Mittal sono stati allontanati e lo stabilimento è gestito nuovamente dallo Stato. Sono stati nominati altri tre commissari e lo stabilimento attualmente è impegnato in un piano di ripartenza per garantire la continuità produttiva e la sicurezza degli impianti; quindi, ogni area ha messo giù un elenco dei lavori fondamentali e prioritari per far sì che lo stabilimento possa continuare a produrre. Inoltre, è stata riaperta una gara per la vendita definitiva dello stabilimento a un gruppo di privati. Questa gara, quanto appunto si apprende dal ministro Urso, verrà conclusa nella prima metà del 2025. Quindi lo stabilimento sarà venduto a privati nella prima metà del 2025. Chiaramente nei lavoratori è ritornato il timore di perdere il posto di lavoro, non essendoci ancora un piano industriale chiaro. Quindi siamo tutti in attesa appunto di conoscere il nuovo piano industriale. Non solo dal punto di vista dei lavoratori, ma anche dal punto di vista degli assetti futuri impiantistici, se lo stabilimento subirà una decarbonizzazione, quindi con dei forni elettrici. Quindi queste cose ancora non sono chiare a nessuno. Nello stabilimento ci sono ancora gli altiforni a carbone. La decarbonizzazione appunto prevede l'installazione di forni elettrici. Quindi produrre l'acciaio con dei forni elettrici, diminuire l'impatto ambientale dello stabilimento, e costa parecchio. Bisogna investire parecchi miliardi di euro per fare questo. Bisogna vedere perché non penso che un privato sia disponibile a mettere miliardi di euro ma, secondo me, dovrebbe essere lo Stato a

incentivare il privato, come appunto stanno facendo in Francia e in Germania, no? Poi, da quando c'è stato Mittal, piani industriali chiari onestamente non ce ne sono mai stati. Adesso dicono che dovrebbe uscire un piano industriale dove sarà prevista una decarbonizzazione, ma nel piano industriale è specificato anche la riduzione di personale quindi, ripeto, tutti stiamo attendendo questo piano industriale.”

**Ci sono opinioni diverse tra i lavoratori, a parte quindi chi è esterno alla fabbrica, sulle diverse opzioni che ha la fabbrica e Taranto in generale?**

“Sì, certo, ci sono parecchi lavoratori che vogliono far chiudere l'azienda. Dipendenti che ancora oggi, anzi forse a maggior ragione oggi, dicono che l'azienda sarebbe meglio chiuderla. Queste persone chiaramente lo dicono non troppo consapevolmente perché, secondo me, non sanno quello che stanno dicendo.”

**Però per le condizioni in cui versa la fabbrica attualmente, non sarebbe meglio chiuderla e avviare un processo di bonifica?**

“Ma la bonifica chi la paga? È questo il problema. La bonifica prima di tutto non potrebbero farla tutti i dipendenti che lavorano all'interno. Alcuni sì ma la maggior parte assolutamente non sono in grado di bonificare, anche perché bonificare una superficie vasta più della città di Taranto è veramente un'impresa. Perché lì bisogna prima di tutto rottamare mega impianti e quindi ci vogliono anni e anni. Dopodiché una volta rottamati bisogna bonificare tutto il suolo sottostante. Quindi comunque ci sarebbero perdite di posti di lavoro. Ci sarebbe veramente una perdita di migliaia e migliaia di posti di lavoro. Bagnoli insegna, dopo 40 anni dalla chiusura ancora stanno facendo bonifiche. Ed è uno stabilimento rispetto a Taranto, molto piccolo. Figuriamoci uno stabilimento vasto come quello di Taranto cosa significherebbe bonificare. Poi ok supponiamo che la bonifica non sia un problema, l'alternativa a Taranto ce l'abbiamo? Secondo me no.”

**Vorrei fare un'ultimissima domanda, però è un po' personale. In questi anni molte volte l'Ilva è stata definita come ‘un mostro’, e i suoi lavoratori additati come ‘assassini’. Su questo, ti è mai capitato di provare un certo senso di colpa nel fare il tuo lavoro? E se sì, ha avuto delle conseguenze sul vostro rapportarti con i colleghi, familiari o con chi ti circonda?**

“Io più che vergogna, il sentimento che ho provato è di rabbia, per come la situazione è stata gestita in maniera superficiale. Anche perché ad oggi solo noi che lavoriamo all'interno sappiamo la gestione della sicurezza e dell'ambiente come si è evoluta in questi

anni. Quindi quello che si dice all'esterno, lo dice la gente che non conosce perfettamente il nostro lavoro, la nostra realtà, lascia il tempo che trova. Solo noi dipendenti che lavoriamo da tanti anni siamo in grado di dire e di dimostrare che quello che si dice all'esterno non è proprio quello che facciamo all'interno.”



# Bibliography

## Official documents

Camera dei Deputati, *Le principali norme per l'ILVA emanate nella XVII legislatura*.

Cassazione, Sezione sesta penale, sentence of 8 March-21 September 2006, n. 31413, Pres. Legnasi, Pm Baglioni, Defendant Riva and others.

Comune di Taranto, *Protocollo d'intesa per interventi urgenti di bonifica ambientalizzazione e riqualificazione di Taranto*, 26 July 2012.

Consiglio Regionale della Puglia, Portale Ufficiale, *Legge regionale, n. 21*, 24 July 2012.

<https://portale2015.consiglio.puglia.it/documentazione/leges/modulo.aspx?id=12377->.

Corte Costituzionale, *Sentenza 85/2013*, 09 April 2013.

<https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?anno=2013&numero=85>.

Directive 2008/1/EC of the European Parliament and of the Council, 15 January 2008.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0001>.

ECtHR, *Cordella and Others v. Italy* - 54414/13 and 54264/15, Judgment 24.1.2019 [Section I]. <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22002-12310%22%5D%7D>.

European Commission, *Environment: European Commission urges Italy to bring a steel plant in Taranto up to environmental standards*, Press Release, Brussels, 26 September 2013. [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-13-866\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-866_en.htm)

European Commission, *Integrated Pollution Prevention and Control, Best Available Techniques Reference Document on the Production of Iron and Steel*, December 2001.

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4ce53814-2adb-4613-a5ba-2f5e55bb3509/language-en>.

European Union, Case C-50/10: Judgment of the Court (Seventh Chamber) of 31 March 2011, *European Commission v Italian Republic*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A62010CA0050>.

European Union, European Convention on Human Rights (ECHR).

Gazzetta Ufficiale, Decreto-legge n.207: *disposizioni urgenti a tutela della salute, dell'ambiente e dei livelli di occupazione, in caso di crisi di stabilimenti industriali di interesse strategico nazionale*, 3 December 2012.

<https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/12/03/012G0234/sg>.

Gazzetta Ufficiale, *Riesame dell'autorizzazione integrata ambientale*, 27 October 2012.

<https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2012/10/27/12A11603/sg>.

OHCHR, A/HRC/49/53: *The right to a clean, healthy and sustainable environment: non-toxic environment - Report of the Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment*, 12 January 2022. <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4953-right-clean-healthy-and-sustainable-environment-non-toxic>.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Taranto, *Lettera di Aldo Petrucci e Franco Sebastio. Inquinamento atmosferico nell'abitato di Taranto*, Taranto, December 2000.

Regione Puglia, *Studio epidemiologico sugli effetti delle esposizioni ambientali sulla popolazione residente a Taranto*.  
[https://www.sanita.puglia.it/documents/890301/1317215/comunicato\\_coorte\\_031016\\_D\\_EFINITIVO/4bf8abla-1cc5-46f1-9acf-7e4950f6a3c2](https://www.sanita.puglia.it/documents/890301/1317215/comunicato_coorte_031016_D_EFINITIVO/4bf8abla-1cc5-46f1-9acf-7e4950f6a3c2).

Senato della Repubblica, XIII Legislatura, 11° Commissione permanente, *Indagine conoscitiva sulla situazione degli stabilimenti del gruppo Ilva di Taranto e Novi Ligure*, April 1998.

Tribunale di Taranto, Ufficio Giudice per le indagini Preliminari, *Decreto di Sequestro Preventivo*, 22 May 2013.

Tribunale Penale di Taranto, *ILVA spa e richieste di riesame*, 07 August 2012.

## Books

Baiocchi e Volpati, *Walter Tobagi giornalista*, Milano, 2005.

Balconi, *La siderurgia italiana*, Bologna, Il Mulino, 1981.

Campetti, *Ilva connection. Inchiesta sulla ragnatela di corruzioni, omissioni, colpevoli negligenze, sui Riva e le istituzioni*, Manni Editore, Lecce, 2013.

Consiglio and Lacava, *Il caso Taranto. Sviluppo economico, lotte sociali, democrazia in fabbrica*, Roma, Ediesse, 1985.

De Gregorio, *Come nasce un sistema. La formazione del sistema industriale indotto nell'area jonica negli anni '70*, Capone, 1984.

De Palma and Verrocchio, *Taranto. Ilva: la grande disillusione*, Storie di amianto, Ediesse, 2012.

Foschini, *Quindici Passi*, Roma, Fandango Libri, 2009.

Leogrande, *Dalle macerie. Cronache sul fronte meridionale*, Milano, Feltrinelli, 2018.

Lo Martire, *Taranto: lo sviluppo amaro*, Fasano, Schena Editore, 2021.

Pavone, *Venditori di fumo. Quello che gli italiani devono sapere sull'Ilva e su Taranto*, Barney, 2014.

Romeo, *L'acciaio in fumo. L'Ilva di Taranto dal 1945 a oggi*, Donzelli, 2019.

Rondinelli, *Ilva: una strage di Stato*, edizione Magenes, Milano, 2014.

Rinella, *Oltre l'acciaio. Taranto: problemi e progetti*, Bari, Progedit editore, 2002.

Stea, *da Cannata a Cito*, Edizioni Pugliesi, 2006.

Vulpio, *La città delle nuvole. Viaggio nel territorio più inquinato d'Europa*, Milano, Edizioni Ambiente, 2009.

Zamagni e Sanfilippo, *Nuovo meridionalismo e intervento straordinario. Lo Svimez dal 1946 al 1950*, Il Mulino, 1988.

## Research and Journals

Aldini, *State-corporate legal symbiosis and social harm: the case of the steel factory 'Ilva' in Taranto, Italy*, Department of Sociology of Law, Lund University, Lund, Sweden, 13 May 2024.

Baglioni, Cella, Manghi, *Ricerca sulle aziende siderurgiche. Le maestranze dello stabilimento Italsider di Taranto. Atteggiamenti operai e lavoro siderurgico*, I.S.V.E.T., 1968.

Barca and Leonardi, *Working Class Communities and Ecology: Reframing Environmental Justice Around the ILVA Steel Plant in Taranto (Apulia, Italy)* in Shaw and Mayo, *Class, inequality and community development*, Policy press, 2016.

Biasi, *Ilva, Taranto e l'economia italiana: analisi di una "doppia dipendenza"*, Napoli, Rassegna economica. Studi e ricerche per il Mezzogiorno, 2013.

Cespe, Sezione Ricerche Sociali, *Rapporto finale sull'indagine Italsider di Taranto*, 1982.

ENVI Committee, *The ILVA Industrial Site in Taranto*, October 2015.

Fidh, Peacelink, *Il disastro ambientale dell'ILVA di Taranto e la violazione dei Diritti Umani*, April 2018.

Galasso, *Passato e presente del meridionalismo. Genesi e sviluppi (Vol. 1)*, Guida, 1978.

Greco and Chiarello, *The failure of regulation: Work, environment and production at Taranto's ILVA*, Economic and Industrial Democracy, 2014.

Picone, *A difficult balance of interests: the ILVA case reaches the European Court of Human Rights*, AmbienteDiritto.it - Anno XX - 4/2020.

Pierrì e Magazzino, *Economia e Società a Taranto dal 1961 al 1981. Territorio e Popolazione*, Taranto, Nuova Italsider, 1984.

Pirro, *L'incidenza dello stabilimento siderurgico dell'Ilva sull'economia provinciale e regionale. Primo report 2000-2009*, Centro studi Ilva.

Pizzigallo, *Storia di una città e di una 'fabbrica promessa': Taranto e la nascita del IV centro siderurgico (1956-1961)*, Analisi storica, 1989.

Resta, *Identità a confronto. Un'ipotesi antropologica su norme, valori e modelli di comportamento nell'indagine sulla tarantinità*, Taranto, Assessorato alla sicurezza sociale e problemi del lavoro, 1990.

Riva Group S.p.A., *Bilancio sociale dello stabilimento Ilva di Taranto*, 2003.

Romeo, *Il IV centro siderurgico fra politiche di sviluppo e strategie industriali (1956-60)*, Imprese e storia, 2011.

Romeo, *Taranto: città, sviluppo e territorio nel secondo dopoguerra (1945-1977)*, Italia Contemporanea, n.285, 2017.

Starrat, *Taranto. The Italian steel industry*, Journal of metals, 1965.

## Press

ANSA, *Ex Ilva: Uil Taranto, comunità stanca, Mittal vada via*, 27 November 2022.

Attino, *Taranto "spegne" i forni*, La Stampa, November 1995.

Baduel, *A Taranto come in guerra. Nella trincea dell'Italsider: 44.417 feriti, 165 morti*, l'Unità, 21 September 1969.

Barra, *I genitori che riscrivono la storia di Taranto: "Così abbiamo portato l'Ilva davanti alla Corte di Giustizia UE"*, L'Espresso, 26 February 2024.

Bechis, *Ambiente, Riva spenderà 181 miliardi*, Quotidiano di Brindisi, Lecce e Taranto, July 1997.

Casula and Tundo, *Ilva, maxi-condanne nel processo Ambiente Svenduto: 22 anni a Fabio Riva, 20 a Nicola. Ventuno per Archinà, 3 anni e 6 mesi a Vendola*, Il Fatto Quotidiano, 31 May 2021.

Casula, *Ex Ilva, annullato il processo Ambiente Svenduto: dovrà ricominciare da zero a Potenza. Le reazioni: «È una vergogna»*, La Gazzetta del Mezzogiorno, Taranto, 13 September 2024.

Casula, *Ex Ilva, ecco la copertura dei parchi minerali: “Nel 2020 non ci saranno più polveri su Taranto”*, Il Fatto Quotidiano, 17 April 2019.

Casula, *Ilva e i Riva accusati di associazione a delinquere. Sequestri per 8,1 miliardi*. Il Fatto Quotidiano, 24 May 2013.

CGIL Puglia, *Ilva: CGIL, CISL e UIL, preoccupati per drammatica situazione occupazionale*, 27 July 2012. <https://cgilpuglia.it/news/ilva-cgil-cisl-e-uil-preoccupati-per-drammatica-situazione-occupazionale>.

Corriere di Taranto, *Ex Ilva, riparte (per poco) Afo 1*, 15 October 2024.

FIM, *Fim-Fiom-Uilm: grande riuscita dello sciopero a Taranto*, Press Release, 28 September 2023. <https://www.fim-cisl.it/2023/09/28/ex-ilva-acciaierie-ditalia-indotto-ilva-e-ilva-in-as-fim-fiom-uilm-grande-riuscita-dello-sciopero-a-taranto/>.

Galeazzi, *Ilva di Taranto, irruzione dei comitati cittadini alla manifestazione dei sindacati*, Il Fatto Quotidiano, 2 August 2012.

Il Fatto Quotidiano, *Ilva, la tormentata storia dell'acciaieria dallo Stato ai Riva fino a Mittal: lavoro, ambiente “svenduto” e un rilancio sempre più difficile*, 19 February 2024.

Il Fatto Quotidiano, *Ilva sequestrata: “Disastro ambientale”. Taranto paralizzata da 8mila operai*, 26 July 2012.

La Gazzetta del Mezzogiorno, *ArcelorMittal, ex ad Jehl: «Nel 2019 investiti 200mln di euro per l'ambiente»*, Taranto, 16 October 2019.

La Gazzetta del Mezzogiorno, *Dall'Ilva gravissimi danni alla salute*, 26 July 2012.

La Gazzetta del Mezzogiorno, *L'associazione Genitori Tarantini e la sentenza della Corte Ue sull'Ilva: «Ora si può riaprire azione inibitoria da noi presentata»*, 26 June 2024.

La Repubblica, *Ilva, ArcelorMittal e Marcegaglia si aggiudicano la gara*, 5 June 2017.

La Repubblica, *Ilva. Il documento: le nuove proposte di ArcelorMittal sull'ambiente*, 30 July 2018.

Leone, *Altamarea volta pagina*, TarantOggi, 8 July 2011.

Palmiotti, *Ex Ilva, i lavoratori in sciopero mentre l'ad Morselli fa ironia: «I manifesti? Pagati da me»*, Il Quotidiano di Puglia, 29 September 2023.

Pollice, *All'ex Ilva la protesta dei lavoratori: «Governo assente, batta un colpo»*, Il Manifesto, 7 May 2022.

Sindacato Cobas Lecce, *ILVA di Taranto manifestazione del 02 Agosto 2012*, 04 August 2012. See: <https://www.cobaslecce.it/ilva-di-taranto-manifestazione-del-02-agosto-2012/>.

Tundo, *Ex Ilva, ecco la lettera d'addio di ArcelorMittal: "Impatto dirompente dall'eliminazione dello scudo penale". E minaccia causa allo Stato*, *Il Fatto Quotidiano*, 4 November 2019.

Tundo, *Ilva. Arpa demolisce il piano della nuova società: "Marcia indietro su tecnologie". Anche Comune e Cgil contro Am Investco*, *Il Fatto Quotidiano*, 5 September 2017.

UILM, Press Release, Rome, 6 February 2019.

USB, CESTES, *Ilva e Taranto: un caso nazionale*, October 2012.

## Websites

Forastiere, Biggeri, Triassi, *ILVA, la perizia epidemiologica richiesta dal gip Patrizia Todisco e il decreto di sequestro*, Peacelink, 1 March 2012. <https://www.peacelink.it/processoilva/a/48618.html>.

Giannotti, *Imponente manifestazione a Taranto contro il decreto Salva-Ilva*, Peacelink, 18 December 2012. <https://www.peacelink.it/ecologia/a/37418.html>.

La Nuova Ecologia, *Taranto, la lettera di Legambiente a Mittal: "Il futuro si costruisce adesso"*, 17 December 2018. See: <https://www.lanuovaecologia.it/taranto-legambiente-lettera-mittal/>.

Marescotti, *"Ambiente Svenduto". Le ragioni del processo*, Peacelink, Taranto, 23 July 2015. <https://www.peacelink.it/ecologia/a/41924.html>

Marescotti, *Dioossina nel latte a Taranto, le analisi dell'Istituto Zooprofilattico confermano l'allarme lanciato da PeaceLink*, Peacelink, March 2008. <https://lists.peacelink.it/taranto/2008/03/msg00012.html>.

Marescotti, *Taranto: criticato il patto d'intesa tra Comune, Provincia e Ilva*, Peacelink, April 2005. <https://lists.peacelink.it/ecologia/2005/04/msg00033.html>.

Palmiotti, *Le acciaierie di Taranto, un anno dopo l'arrivo di ArcelorMittal*, Agenzia Italia, 2 Novembre 2019. See: [https://www.agi.it/economia/news/2019-11-02/arcelor\\_mittal\\_ilva-6465843/](https://www.agi.it/economia/news/2019-11-02/arcelor_mittal_ilva-6465843/).

Pini and Satilli, *La direttiva Ied 2010/75/UE. Il nuovo ruolo dei Documenti di riferimento sulle Bat nell'ambito delle Autorizzazioni Integrate Ambientali*. <https://lexambiente.it/index.php/materie/ambiente-in-generedottrina188/ambiente-in-generedirettiva-ied-201075ue>.

Prisco, *Taranto, è tempo di (Alta)marea*, January 2009.  
<https://www.peacelink.it/tarantosociale/a/28352.html>.

Scannavini, *Un piano B per Taranto*, Slow News.  
<https://www.slownews.com/serie/oltre-lacciaio/un-piano-b-per-taranto>.

## Interviews

Interview conducted by the author with Mattia Giorno, Advisor to the President of Apulia Region for the coordination and monitoring of activities related to regional, national and European plans for the ecological, cultural, economic and energy transition of the Taranto area, 7 October 2024.

Interview conducted by the author with Antonio Tagliente, Utilities Area Manager of Acciaierie d'Italia (ex Ilva), 7 October 2024.

Interview conducted by the author with Francesco Brigati, Secretary-General of the union FIOM-CGIL Taranto, 9 October 2024.

Interview conducted by the author with Massimo Ruggieri, President of the association “Giustizia per Taranto”, 9 October 2024.

Interview conducted by the author with Lunetta Franco, President of “Legambiente Taranto”, 10 October 2024.

Interview conducted by the author with Cataldo Fanigliulo, Head of the Technical Gas Production and Distribution Area of Acciaierie d'Italia (ex Ilva), 12 October 2024.